۱۶۳۳۸

۲۰۷۵۰۳

کتابخانهٔ مجلس شورای اسلامی
جمهوری اسلامی ایران
شماره ثبت کتاب
۲-۷۵۰۳
کتاب مطالع الانوار شرح شرایع الاسلام
مؤلف سید محمد باقر رحیم الله سلیم شفتی (م ۱۲۶۰)
مترجم
شمارهٔ قفسه ۱۶۳۳۸

مجموع الاوراق یکصد و نود و هشت
حوالیت الا ورق

۱۶۳۳۸

۲۰۷۵۰۳

کتابخانهٔ مجلس شورای اسلامی

کتاب مطالع الانوار شرح شرایع الاسلام ج۱

مؤلف سید محمد باقر حجت الاسلام شفتی (م ۱۲۶۰)

مترجم

شمارهٔ قفسه ۱۶۳۳۸

جمهوری اسلامی ایران

شماره ثبت کتاب

۲۰۷۵۰۳

مجموع اوراق یکصد و نود و هشت

حواشی ۱۱ ورق

بسم الله الرحمن الرحيم

الحمد لله الذي زين شرايع الدين بمطالع الانوار واليقين وشيد لناقواعد الارشاد فلاحا للسائل يوم الدين والصلوة والسلام على من بعثه لتبصرة الناس وتمهيد سبيل العالمين وآله الذين مهدوا لاستبصار الانام ومسائل العاصين وبعد فيقول المستغرق في بحار الجرائم والمعاصي والمستمسك باذيال ترحم ربه الباقي ابن محمد تقي محمد باقر الموسوي وفقهما الله تعالى بمن عنده اليوم الدين وحشرهم مع اجدادهما الطاهرين صلوات الله عليه وعليهم اجمعين هذا هو المجلد الثالث من مجلدات مطالع الانوار المرتسم في تحقيق قواطع الصلوة وغيرها فنقول قال المتم رحم الله تعالى خاتمة قواطع الصلوة مسئلة احدها يبطلها عمد وسهو وكل ما يبطل الطهارة سواء دخل تحت الاختيار او خرج كالبول والغائط وما شابههما من موجبات الوضوء والجنابة والحيض وما شابههم من موجبات الغسل وقيل لو احدث ما يوجب الوضوء سهوا لم يطهر وبين وليس بمعتمد اعلم ان المستفاد من العبارة كليتان احدهما ان ما يوجب بطلان الصلوة ساهيا او مستصحبا منحصر في ما يبطل الطهارة فيلزم ان لا يكون الاستدبار ساهيا مما يوجب الفساد وكذا الكثير الفعل الكثير الماحي لصورة الصلوة وغيرها والامر في الفعل الكثير وان كان سهلا لمصير كثير من الاصحاب الى انه ساهيا غير مفسد لكن بعيد قوله بذلك في الاستدبار وقد صرح في المعتبر بانه مفسد ولو سهوا ومستنكف على عبارته في شرح قوله والالتفات الى ما وراءه على تحقيق الحال في ذلك والثانية ان كل ما يبطل الطهارة اذا فعل في اثناء الصلوة يبطلها وهو منقوض بالاستلقاء والمبطون في الجملة فلابد اما من تخصيص العام بغير ما ذكر او القول بان ابطال دم الاستحاضة للطهارة مشروط بالفراغ من الصلوة والاول اولى كما لا يخفى ثم اعلم ان الحدث في اثناء الصلوة على اقسام الاول ان يكون الحدث التذكر بكونه في الصلوة واختياره والثاني مقابله اي مع الغفلة عن كونه في الصلوة باختياره مع الغفلة عن كونه في الصلوة والثالث مثل الاول الا في التذكر بكونه في الصلوة فيها والثاني يشبه الحدث حدثه من غير اختياره وعلى التقادير اما ان يكون الاخذ في الصلوة مع الطهارة المائية او الترابية وعلى جميع التقادير اما ان يكون الحدث المتخلل اصغرا او اكبر فالصور اثنتان وثلثون والكل من عدم الخلاف في فساد الصلوة في جميع الصور المفروضة [illegible] الاكبر والصغر الوضوء [illegible] حواشه لو بنينا على الاتمام لاخلوا ما ان تنتهي مع عدم الغسل او معه وعلى الاول يلزم الحكم بتحقق الحضور وطرح اثناء شرطه وعلى الثاني يلزم تخلل الفعل الكثير الماحي لصورة الصلوة فاثناءها متعمدا وترجح عليه ان ذلك لا يتم فيما لم يتمكن من الطهارة المائية ويتمكن من الترابية تام مع التيمم والاتمام لا يلزم شئ من ذلك بل اللازم في صورة القطع والاستيناف ان يكون الصلوة باسرها مع الطهارة الترابية ولا يلزم ذلك في صورة الاتمام بالطهارة الترابية بل قد تكون الصلوة ما ئية باجلها الطهارتين كما لا يخفى على من ارجع التامل في البين واما في صورة الحدث الاصغر فالظهر من كثير الاصحاب ان بطلان الصلوة ولزوم استيناف ها في الاهتمام الاربعة للمتمم الاول تماما لا خلاف فيه فقد ادعي الاجماع عليه جماعة لكن الظهر من شيخنا الشهيد تحقق الخلاف في بعض صور التمام ايتم قال في المدروس عقيل ولو احدث المتيمم في الصلوة ووجد الماء تطهر وبنى ان كان الحدث سببا عند الشيخين والاولى التيمم طلبه وعدم الحسن وفي ذكرى وابن

حكم

حكما بالنسبة على التيمم ولو لم يشترط السبيان في الحدث وما في غير تلك الاقسام بما ظهر من شيخنا الشهيد الثاني في المحقق الثاني الاربعة بل ان كان مما يمكن للمتيمم ايضا ان كان الاخذ بالصلوة مع الطهارة المائية قال في الروض من تخلل الصلوة بفعل كل ما يبطل سبق به عمدا او سهوا قال على قعود كون الطهارة مائية مع وضوء وقال الى ان قال ولو كانت ترابية بان عدما نكذا للدروكان دينا ناقا المشهور ايضا وهو مختار الهم رحمهم الله تعالى هنا وتوجيه بين نواقض الطهارة فيه جماعة منهم المفيد والشيخ في النهاية المراد ان المصلي سيما المحدث في الصلوة ناسيا وبعد الذكر يظهر بين يدي عدم الاستبعاد بعد الكلام انتهى كلامه وفي مجمع الفائدة بعد الحكم ببطلان الصلوة بفعل كل ما يبطل الطهارة ولا يمكن الاجماع على خلافها انما اصل بالمائية وما اذا صلى بالترابية فان كان المحدث عمدا فقيل ان البطلان ايضا اجماعي واما ان كان دينا ناقل عن الشيخ فيه المعتبر القول بالحجر والطهارة والبناء على ما فعل لم يتعد بشئ بل الحديث بالحدث سهوا ما يوجب الطهارة من جاهل كما صرح به الشيخ والفاضل في المنتهى والعلامة في المختلف والشهيد في الذكرى والمحقق الثاني في جامع المقاصد والمقداد في التنقيح والشهيد الثاني في الروض والمحقق الاردبيلي في الكتاب المذكور وصاحب المدارك في شرحه على النافع وغيرهم بل ادعى عليه الاجماع

من هذه العبارات بل من بعضها ان العامد اذا كان الاحدث الصلوة مع الطهارة المائية فحال دفاق بين الاحداث
تمكن بعد الحدث من المائية ام لا ذهب بعض الاعلام ستة وهو مع الاربعة المذكورة عشرة فالباقي ستة اقسام وعلى
ما اذا كان الاحدث الصلوة بالترابية فالاقسام الثلثة سواء تمكن بعد الحدث من المائية ام لا والظاهر من كلام المصنف
ان ذلك ليس بلازم بل يجوز ان يتمكن بعد الحدث من المائية فحينئذ قال الاحدث ما ينقض الوضوء من غير تعمد وعدم الماء
وكذلك الحال في كلام العشرة وغيره وعلى هذا يقع الاتفاق بالبناء عند عدم التمكن من المائية بل يوجد من الاستثناء
كما اذا استلفت المائية الاستدبار ونحوه من الامور المنافية فحينئذ يكون البناء في تلك صورة ما اذا كان الحدث من غير
اختيار سواء كان غافلا عن كونه في الصلوة ام لا او باختيار وكان غافلا عن كونه في الصلوة وكان الاحدث الصلوة
بالطهارة الترابية فتمكن بعد الحدث من الطهارة المائية فلم يكن ذلك من موجبات البناء في تلك على هذا بل يكون في المسئلة
قولان بطلان الصلوة ولزوم استيناف تمامها وعدم البناء وعدم الوضوء فيما اذا كان الاحدث في الصلوة بالطهارة الترابية
فيما ذكر يعلم هذا مما حكاه عن السيد الشارح في شرحه على ما ينقض الوضوء انه اذا كان الاحدث في الصلوة بالطهارة الترابية
الكتاب وغيره مكلفا فيما اذا كان الاحدث في الصلوة بالطهارة المائية فالحكم في المسئلة كما حكى عن الشيخ والسيد المرتضى
والشيخ بعيد القول بذلك جدا بعيد جدا مما مر في المهذب بل تقدم بعض ما يدل على خلافه والا يلزم مثل ذلك في المتوضي في أثناء
وكذا السيد استشهد عليه بما ذكر من كلام الناصريات ان قلت ان كلام الشيخ في الخلاف المحبس يقتضيه قلت في الاول
من سبق الحدث من بول او ريح او غيرهما بيانا بما ذهب اليه بعض الاصحاب وهو الاحوط بتطلق صلوته الا ان قال الاولى
الاحتياط انه يعيد الوضوء ويبني في المثل في الزمان الواجبة على ما مر بين اعضائها ومن حصل له ما مر كان ناسيا بطلان
الصلوة وجميع ما ينقض الوضوء فانه اذا انتقض الوضوء انقطعت الصلوة وتقدم ان اذا انقطعت الصلوة جاز ان
يعيد الوضوء ويبني على صلوته والاحوط الاول انتهى فلنا القدر المسلم من ذلك كون المسئلة ذات قولين لا يلزم
منه ان يكون بعضهم قائلين والاحوط الاحوط في الكتاب بعين وان ينوي في المصر الصلاة المكتوبة لا يعين صلاة
مخالفا في الخلاف والمبسوط على الرواية الاولى ما رواه ابو بكر الحضرمي عن ابي جعفر وابي عبد الله عليهما السلام انه لا ينقض
الصلوة الا اربع الخلاء والريح والصوت الى ان قال بعد ان ذكر الرواية الثانية الدالة على الوضوء والمسا
والذي اعمل عليه وافتي به الرواية الاولى ثم الظاهر من التذكير ان البطلان في سورة الصوت لا يحمل الخلاف بين الاصحاب
ولو بنينا اذا كان الاحدث الصلوة بالطهارة الترابية انا نجيب تارة بالحديث فان بعد عدم سماعه الصلوة تبطل
اجماعا الا ان قال اما الوسيط فحمل الحديث على الشيخ والمرتضى قولا باستيناف الوضوء والبناء وهو غريب الا ان يقال الظاهر
من الاستيناف هنا الاتمام في الصلوة بالطهارة المائية فتأمل وكيف كان المشهور بين الاصحاب على ما مر في
جملة البطلان معلم وهو مختار السرائر قال اما الزلة الواجبة فينضم الى تمسي الاذان قال والعلم الثاني فيه
الانسان عامدا او ناسيا بطلت صلوته على كل حال سواء كانت الصلوة صلوة ستيم او صلوة متطهر بالماء على الصحيح
من المذهب وهو جميع نواقض الطهارة انتهى كلامه مع مقاسمه والمستند غير بعد الا ان الطهارة شرط في الصلوة
والمقرر في اسقاطها موجب لوجوب استيناف الصلوة والطهارة اما ان تكتفي باتمام الصلوة من غير بطلان او بعدم
وعلى الاول يلزم تحقق الشرط من غير شرطه مضافا الى ان لازمه الثاني وبالثاني فيستلزم العمل الكثير الماحي لصورة الصلوة
في اثنائها سقوطا وهو بعد الصلوة كما ستقف عليه الى غير ذلك من الاجماع وقع على ان العمل الكثير مبطل للصلوة وهو حاصل



هنا بالطهارة الواقعة في اثناء الصلوة والثاني الاجماعات المنقولة لزوال شيخنا الصدوق في الحال فيما تقدم ما يشتبه
دين الامامية وقوله الصلوة دفعها بما يخل انها حيث من الصلوة بغيرها مما ينقض الوضوء وهو جميع حال الصلوة بغيره وقال الشيخ
في الناصريات بعد قوله الناصر من احدث في صلوته استقبل الحدث وطلت صلوته هذا صحيح والبينة عليه اجماعا انتهى
الثاني فيه قوله الحدث بدنا الخ فتدبر بطل الصلوة فيبنى عليها وهو قول السيد في الحصر ان تعال ان الحدث
على مختار ما هنا البيع بعكلا اجماع للتذكر ان الصلوة في الزمن يقع فيه الحدث ان اسقط الاتيان بما
ولم يعد الوضوء الصلوة بل ان تمادى على ما يعتقد الاصحاب الحصر فان ذهب اشتر ما بقي فيه وان اعاد فقد بنى على بطلان
يعتد به الاعادة وقد نسب هذا الحكم الى الاجماع على البطلان والثالث الوضوء الواجبة في المسئلة سواء الموجب الاول
او غيره وجب الاعادة وقد نسب هذا الحكم الى الاجماع على البطلان والثالث الوضوء الواجبة في المسئلة سواء الموجب الاول
او غيره وجب الاعادة وقد نسب هذا الحكم الى الاجماع على البطلان والثالث الوضوء الواجبة في المسئلة سواء الموجب الاول
الا اربعة على ما في الكافي خارج على ما في باب الخلاء والبول والريح والصوت ومنها الموثق الذي في الحضيض من ظاهره
عن هارون بن الجهم عن ابي عبد الله عليه السلام الرجل يكون في صلوته فيخرج منه شيء حتى الفرج كيف يصنع قال ان كان خرج نقضا
من الوضوء فليس عليه شيء ولم ينقض صلوته وان خرج مثل الطحال فليعد وضوءه وليعد صلوته ودلالته ان كان في صلوته
تقطع الصلوة واعاد الوضوء والصلوة ومنها الصحيح الذي في الكافي وغيره عن زرارة قلت لابي عبد
الرحمن الجحاج قال سألت ابا الحسن عليه السلام عن الرجل يصيبه القيء في صلوته وهو يتبعه ان يصير عليه ان صلى على تلك الحالة لا يعلم
قال فقال ان احتمل الصبر فليصبر حتى يخف الحكم في الصلوة ثم يصلي ما يصيبه منها الصحيح الذي في باب الجهارة بين ابي الصباح
الكناني عن ابي عبد الله عليه السلام قال سألته عن الرجل يقيء فيتفق وهو في الصلوة مقال ان كان لا يحفظ هذا منه ان كان فليعد
الوضوء واعاد الصلوة وان كان يستيقن انه لم يحدث فليبن على وضوءه ولا اعادة ومنها ما رواه في قرب الاسناد وبسنده
الحسني العلوي عن جده علي بن جعفر في الصحيح عن جعفر قال سألته عن رجل يكون في صلوته فيعلم ان ريحا قد خرجت فيعلم
ريحها كما يسمع صوتها قال يعيد الوضوء والصلوة كما يعيد شيئا ما حاصل ان علم قال ان ظنت يكون المناقشة في الاول بعد
اعتبار الثقة الثاني عن شيء الزيد بالمنع عن استلزام العمل الكثير مع العدم فتقرر فيما اذا كان الترك طهارة ترابية
وعلمه من المسلم منع كونه مبطلا مما مر في خبر لكا لة الدليل عليه كما ستقف عليه وفي الثالث منع الاجماع في محل النزاع
وفي المصنف بعد التقدير في السند لنا الجمع بين الاول عن حكاية الشيخ نجد تسليم كونه مبطلا مع الصلوة نقول قد عرفت ما في
ان الظن من كلام شيخنا المفيد والعلم وغيرها ان قولهم بالطهارة والبناء عند التمكن من المائية ينافي قولهم بالاستيناف
الصلوة ايضا اذا كان الغرض منها طهارة ترابية ولما منع كون العمل الكثير مبطلا مما مر في خبر لكا لة الدليل استوفيناه ما
غير حاجة الى التعرض له هنا وعلى الثاني بان منع الحكم في وهو كالاجماع اما هو اصول العامة ولما عندنا فلا كما لا يخفى
ان تصحيح العلوم السيد غير صحيح وعلى الثالث ان الموضوع في المسئلة غير محصورة في الضعيف المعروف بل ابن بصير
صحيح وبعضها مسندة على ما مر في التسليم نقول ان الضعف بعد الجبار بالاشهار وكالاجماعات عند مرضه والمرام وسند
المصنف في الاخير مرتد في العشر الاول بان الطهارة شرط في صحة الصلوة مع زوال الشرط في زوال المشروط وردته
السيد الشارح بعد الله مرتد في العشر الاول بان الدليم على تقدير الشرطية عدم وقوع شيء من الصلوة بغير طهارة وهو يتحقق فيما
نحن فيه اذ المقرر فيه ان البناء بعد الطهارة والحاصل ان الاستدلال اما تم لنا ان الاتيان المتخلل بين الاحداث
الصلوة والفراغ منها من اجزاء الصلوة لا بقضاء بعضها على ما مر في الحدث او ان بعضها بعد الحدث قبل الطهارة

اشتغال الخ الصلوة الى الخلاف جهة القبلة سهوا بان يكون سهيا عنه والمعتبر في العبارة ما بعد الركعة الاولى
ايضا دليل على قدر الاجتزاء بما قد يكون بعض الصلوة الى خلاف القبلة سهوا فانه قد يصح الركعة في القبلة
الى القبلة ومعلوم ان ما يكون بعضه الى خلاف القبلة لا يكون كله الى القبلة وعلى تقدير عدم الاجتزاء بتحقق الزيادة في
افعال حال الالتفات والحكم هنا ايضا الفساد ويكون نفس كل التفات عن القبلة بحكم قواطع الصلوة والمستند بعد
الاشتغال التصريح الذكر ان ذلك لم ان تدبر على ما عنده سيما شكا بين يديه وهو مستقبل القبلة فليتم منه ويبني
ما بقي من صلوته بدليل صحة ما لو بنى مستقبل القبلة وسيأتي ان شاء الله تعالى بالاستقبال في خلال
الصلوة فينبغي الحكم بالفساد في كل ما تحقق وهو المدعى منه بقرائن الاحوال ويدل عليه ايضا ما ورد
في المسافر يصلي في محمل يمنة ويسرة فانه يتم صلوته ويعيد ان كان في الوقت وعلله بعضهم بان
كان خلف في العضو المخصوص لكن تكرر في اثبات الدعوى وقد يمنع حمل ما ورد على شطر الصحيح الحرام ويمنع ان يكون المراد منه
كل البدن كما يلوح عن القطع وعلى الحال في عدم الالتفات بقطع الصلوة اذا كان بكله بناء على ما ذكره كثير من الاصحاب
من ان المراد بكل البدن لا يقال ان ذلك كما انما هو من حيث الاستثناء والى الاطلاق بناء على ان حرف البدن عن القبلة بالكثير
والتعبير بالاطلاق انما يعول عليه عند انتفاء العارض وقد لزم في صحيحة حلبي اذا التفت في صلوة مكتوبة اعاد صلوته اذا كان
الالتفات فاحشا فيفيد ذلك الاطلاق بالالتفات الفاحش اي الكثير بما لا يبقى معه الا على العارف بالتعبير لانا نقول يكون
الجواب بنحو ما مر من ان الاخبار انما تحمل على غير تلك الصلوة على التفاصيل كما ان الاظهر عن الصلوة الى القبلة
القريبة من اليمين او الشمال فتقتضي بادي الحكم بالفساد بتقوله في غير العارف بمثل ما بالنا في ان الالتفات
الاطلاق خلاف الالتفات بالوجه بنحو ما مر ان الاطلاق فيما امكنا به من غيرها يصح للعارض فلا بعد العمل بمقتضاه
ملما قد مشيخنا الشهيد رحمه الله من رد ما عبر عن الخبر بغير بالخلاف عن القبلة بسير ابعد من جملة القواطع في الذكرى
والبيان وحكم بكراهة الالتفات بيسار شكا على ما مر الاطلاق وهذا هو الجواب عن صحيحة الزرقي المتقدمة كما اسلفنا
والثالث ما ذكره بعض الاعاظم عاذرا بقوله ان ذلك انما هو انما كان الناقص فيها لم يتم ثم ذكرت فيما اسلفنا ان
الناقص فيها لم يتم بعد بلا بد من الرجوع الى الترجيح بمجموع الفاظ المقتضية لمقابلة الاشتغال بكثرة ما هنا
وظاهر كلام الاصحاب ادم بين مصرح بالفساد وقد ذكرنا بعبارتهم في القسم الثالث قليلا فظهر بين ما نظم بهم وذلك ما علمت من
عبارة المعتبر والمنتهى من تعليلهم بعدم فساد الصلوة بالالتفات بوجه يسير بشكا بعدم خروج الصلي بذلك استقبال
القبلة بنظره منه الفساد فتصور الخروج عنه كما لا يخفى وبما مر من ذلك قال شيخ الطائفة في النهاية فان خرج في
الصلوة فليتعرف وليفعل للموضع والعود ان اصاب ذلك ثم اتم الصلوة ما لم يخرج عن القبلة اذا تكلم بعد الصلوة
فان الخرف ان تكلم سهوا اعاد الصلوة بل الظاهر من الحسن الثاني وشيخنا الشهيد الثاني ان العامد ايضا ليس محل خلاف
بين الاصحاب بحيث ترضى المسئلة وكما بالفساد من غير فصل خلافا مع تعرضها للخلاف فيما اذا كان الالتفات بوجه يسير
وشما لا بالجملة ان الحكم بالفساد في مجموع سهو الالتفات بالبدن متعذر البتة بحمل اشكال كما في صورة الالتفات بالوجه
الى خلف القبلة والقسم السادس ان يكون الالتفات بالوجه فقط الى ما بين اليمين والسار بحيث لم يخرج شيء من القدم عما
كان الالتفات به الى اليمين والشمال انتقال الشرح هنا الى البيان ولا اشكال كما لا يخفى على اولي
الفاضل والابصار لكن الكلام في اقسام الناسي يتقول لم علمت انها اربعة الاول ان يكون الالتفات بالوجه
خاصة الى اليمين او الشمال والثاني ان يكون كذلك لكن الحاصل بين اليمين او الشمال الحكم بالصحة فيهما لا يتغير الى اليسار والثالث ان يكون

الالتفات

افساد الالتفات في القبلة
ناسيا ستة اقسام

الالتفات بالوجه فقط الى خلاف جهة القبلة سهوا بان يكون ساهيا عنه والمعتبر في العبارة ما بعد الركعة الاولى
ايضا دليل على قدر الاجتزاء بما قد يكون بعض الصلوة في خلاف القبلة سهوا فانه قد يصح الركعة في القبلة
الى القبلة ومعلوم ان ما يكون بعضه الى خلاف القبلة لا يكون كله الى القبلة وعلى تقدير عدم الاجتزاء بتحقق الزيادة في
افعال حال الالتفات والحكم هنا ايضا الفساد ويكون نفس كل التفات عن القبلة بحكم قواطع الصلوة والمستند بعد
الاشتغال التصريح الذكر ان ذلك لم ان تدبر على ما عنده سيما شكا بين يديه وهو مستقبل القبلة فليتم منه ويبني
ما بقي من صلوته بدليل صحة ما لو بنى مستقبل القبلة وسيأتي ان شاء الله تعالى بالاستقبال في خلال
الصلوة فينبغي الحكم بالفساد في كل ما تحقق وهو المدعى منه بقرائن الاحوال ويدل عليه ايضا ما ورد
في المسافر يصلي في محمل يمنة ويسرة فانه يتم صلوته ويعيد ان كان في الوقت وعلله بعضهم بان
كان خلف في العضو المخصوص لكن تكرر في اثبات الدعوى وقد يمنع حمل ما ورد على شطر الصحيح الحرام ويمنع ان يكون المراد منه
كل البدن كما يلوح عن القطع وعلى الحال في عدم الالتفات بقطع الصلوة اذا كان بكله بناء على ما ذكره كثير من الاصحاب
من ان المراد بكل البدن لا يقال ان ذلك كما انما هو من حيث الاستثناء والى الاطلاق بناء على ان حرف البدن عن القبلة بالكثير
والتعبير بالاطلاق انما يعول عليه عند انتفاء العارض وقد لزم في صحيحة حلبي اذا التفت في صلوة مكتوبة اعاد صلوته اذا كان
الالتفات فاحشا فيفيد ذلك الاطلاق بالالتفات الفاحش اي الكثير بما لا يبقى معه الا على العارف بالتعبير لانا نقول يكون
الجواب بنحو ما مر من ان الاخبار انما تحمل على غير تلك الصلوة على التفاصيل كما ان الاظهر عن الصلوة الى القبلة
القريبة من اليمين او الشمال فتقتضي بادي الحكم بالفساد بتقوله في غير العارف بمثل ما بالنا في ان الالتفات
الاطلاق خلاف الالتفات بالوجه بنحو ما مر ان الاطلاق فيما امكنا به من غيرها يصح للعارض فلا بعد العمل بمقتضاه
ملما قد مشيخنا الشهيد رحمه الله من رد ما عبر عن الخبر بغير بالخلاف عن القبلة بسير ابعد من جملة القواطع في الذكرى
والبيان وحكم بكراهة الالتفات بيسار شكا على ما مر الاطلاق وهذا هو الجواب عن صحيحة الزرقي المتقدمة كما اسلفنا
والثالث ما ذكره بعض الاعاظم عاذرا بقوله ان ذلك انما هو انما كان الناقص فيها لم يتم ثم ذكرت فيما اسلفنا ان
الناقص فيها لم يتم بعد بلا بد من الرجوع الى الترجيح بمجموع الفاظ المقتضية لمقابلة الاشتغال بكثرة ما هنا
وظاهر كلام الاصحاب ادم بين مصرح بالفساد وقد ذكرنا بعبارتهم في القسم الثالث قليلا فظهر بين ما نظم بهم وذلك ما علمت من
عبارة المعتبر والمنتهى من تعليلهم بعدم فساد الصلوة بالالتفات بوجه يسير بشكا بعدم خروج الصلي بذلك استقبال
القبلة بنظره منه الفساد فتصور الخروج عنه كما لا يخفى وبما مر من ذلك قال شيخ الطائفة في النهاية فان خرج في
الصلوة فليتعرف وليفعل للموضع والعود ان اصاب ذلك ثم اتم الصلوة ما لم يخرج عن القبلة اذا تكلم بعد الصلوة
فان الخرف ان تكلم سهوا اعاد الصلوة بل الظاهر من الحسن الثاني وشيخنا الشهيد الثاني ان العامد ايضا ليس محل خلاف
بين الاصحاب بحيث ترضى المسئلة وكما بالفساد من غير فصل خلافا مع تعرضها للخلاف فيما اذا كان الالتفات بوجه يسير
وشما لا بالجملة ان الحكم بالفساد في مجموع سهو الالتفات بالبدن متعذر البتة بحمل اشكال كما في صورة الالتفات بالوجه
الى خلف القبلة والقسم السادس ان يكون الالتفات بالوجه فقط الى ما بين اليمين والسار بحيث لم يخرج شيء من القدم عما
كان الالتفات به الى اليمين والشمال انتقال الشرح هنا الى البيان ولا اشكال كما لا يخفى على اولي
الفاضل والابصار لكن الكلام في اقسام الناسي يتقول لم علمت انها اربعة الاول ان يكون الالتفات بالوجه
خاصة الى اليمين او الشمال والثاني ان يكون كذلك لكن الحاصل بين اليمين او الشمال الحكم بالصحة فيهما لا يتغير الى اليسار والثالث ان يكون

الالتفات

عن احمد بن محمد بن عيسى عن الحسين بن سعيد عن حماد بن عيسى عن ابن ابي عمير عن عبد الرحمن بن الحجاج قال سألت ابا عبد الله عليه السلام عن رجل صلى ركعتين من الظهر ثم ذكر انه لم يصل الا ركعتين قال يتم ما بقي عليه ولا شيء عليه قال وقال ابو عبد الله عليه السلام اذا ذكر الرجل بعد ما يسلم انه لم يصل الا ركعتين او ثلاثا فعليه ان يقوم فيتم ما بقي عليه ولا شيء عليه قال وقال ابو عبد الله عليه السلام اذا ذكر الرجل بعد ما يسلم انه لم يصل الا ركعتين او ثلاثا فعليه ان يقوم فيتم ما بقي عليه ولا شيء عليه قال وقال ابو عبد الله عليه السلام اذا ذكر الرجل بعد ما يسلم انه لم يصل الا ركعتين او ثلاثا فعليه ان يقوم فيتم ما بقي عليه ولا شيء عليه

الفقيه



فالقيام حيث ان الظاهر منهم حصر المبطل للصلوة عمدا في سهو في نواقص الطهارة فحفظ منه لزم منه ان يكون الاستدبار مبطلا سيطلة قال وبهذا يظهر اندفاع اكثر ما في مباحث المنتقى من الطعن على الظاهر من الطائفة بكلماتهم في القيام وانت بتوهم ان كلامه كما ذكره شيخنا الشهيد نور الله مرقده لكثرة وقوعه في كلامهم وقلة التفرقة في كلماتهم بظهر ان الذي يسكن اليه الفقيه بقيام ان الاستدبار مبطل سواء عد افعالا كثيرة من عدها او لا ثم هذا كله مكثير من مباحث المنتقى في هذه الدعوى على ما هو ظاهر من غير تتبع لكلام جميع من ذكر الحكم المذكور فانا نجد كثيرا منهم لا يعد الاستدبار من المبطلات سواء عد من الافعال الكثيرة المبطلة للصلوة كالمحقق في الشرائع والعلامة في المنتهى والشهيد في الذكرى او لا كالشيخ في المبسوط والمحقق في المعتبر والشهيد في الدروس والبيان وغيرهم ممن لا يحصى كثرة وقد صرح بعدم البطلان بالاستدبار سهوا جماعة منهم الشيخ في الخلاف والعلامة في المختلف والشهيد في الذكرى والبيان وغيرهم ممن لا يحصى كثرة وقد صرح بالبطلان به عمدا جماعة منهم الشيخ في المبسوط والخلاف والعلامة في المختلف والشهيد في الذكرى والبيان وغيرهم ممن لا يحصى كثرة وقد صرح بالبطلان به سهوا جماعة منهم الشيخ في الخلاف والعلامة في المختلف والشهيد في الذكرى والبيان وغيرهم ممن لا يحصى كثرة وقد صرح بالبطلان به عمدا وس

كعشرة الصلوة من الزيادات عن ابي بكر الحضرمي عن ابي عبد الله عليه السلام انه لا يقطع الصلوة الا ربعة الطواف والصلوة والرعاف والحدث
وجه الكلام ان النسخ وان لم يكن كلما لكن لا شبهة في كونه نسخا لما ان الاستدلال مبني على ان لا يكون المراد من الصوت
الريح الخارج من الانسان وليس بصوت بل المراد منه الخارج من الوتر وهذا الاحتمال وان استظهره بعض المحدثين
لكنه خلاف التحقيق بل الظاهر ان المراد منه الريح لوجوه منها الجمع بينه وبين العشرة المذكورة فيلزم ان المراد منه ما
يكون ناقضا للطهارة الوضوئية فانه لازم بينها ان من ظن الصلوة شكرة جدا وقد تقدمت جملة منها سابقا يجوز عليه الخروج
فلا وجه للاقتصار بينها بالصوت الذي انعقد الاجماع على ان مطلقه غير موجب للبطلان كما ان اذا كان خروج ريح منها
ان العشرة المذكورة مشتركة في ان بطلان الصلوة بها غير مختص بحال النقوى بل ثابت حكم بنقيض ما ان المراد من الصوت
في حديثنا بان يكون كذلك وهكذا يتحقق الاجمال فتعين حمل الصوت على الريح بل الصوت المعروف وسنوضح ايضا ان الحكم
انما يطلق سوى الاخيرة بالظاهر ان المراد من الصوت في حديثنا ما ذكره وفي حديث الصحيح الذي رواه الشيخ في التهذيب عن زرارة عن
ابي عبد الله عليه السلام قال سألته عن الوضوء الا من الغائط او بول او جنابة او ضرب يخشى على بصره او شجة هذا لفظ الاشياء
سألته عن الريح اذا كانت لهم كانت تفوح منه ولكنه قد علم انه قد كان سمع صوتا كان ينبغي ان يكون مضافا الى الريح
ان يقال ان الكثرة قد ذكر التنبيه على ان العبارة جدا ان الريح غير مسموع الصوت غالبا سوى الوقوف على
في ادلة التهذيب عن سماعة قال سألته عما يفتق الوضوء فقال الحديث مع صوته او خدش بغير وما ذكر في الصحيح بظاهر حال السائل
فلا استقراء الى تطويل الكلام في الثالث النسخ في غير العشرة الخروج الاول والاخير ظاهر انه غير معد صدق الكلام
عليه مضافا الى الحديث بالنسخ مما لزم على نفسه زيد النكاح والمحدث سلب الكلام ومنه ما قد تقدم سابقا لا استبعاد في المسبوط
في نهاية الاحكام والمروي عن ابي جعفر عليه السلام انه قال في المسبوط اذا انتقض الوضوء بشيء من العشرة الذي ينقض الوضوء
مع حصوره ثم قال وهذه المستثنيات متى حصلت بعد ما كانت اذا سبيلا استطلق الصلوة وقد نهاية الاحكام بعد ان حكم بعدم الباس
في التخيير وكذا النكاح والنسخ وفي الاخير من بعد كلام ذكره هنا الذي يقتضي عدم البطلان بالخروج من الطرفين بسبب التخيير والنسخ
يخبرها لانه لا يعد كلاما ما يريد منهم المعنى في التذكرة والنهاية لم نجد ما حكاه عن التذكرة في الصفحة التي عندي وفي النهاية
قال وان ذكر في موضع سنه كما ذكرنا تقدم لكن مع بنيا عدد نصف قال اما النسخ فخروجين او الثاني او الاخير كذا قد سطلي
والثاني ما ذكره جماعة من الاصحاب من التفصيل بين النسخ الخروجين وغيره فجعلوه في الاول سطلا دون غيره قال في الملاك النسخ في الصلوة
وان كان طرف واحد لا سطلي الصلوة وكذا في الثاني والاخير وان كان خروجين سبطلها وبه قال الشافعي وقال ابو حنيفة النسخ
سبطلان ان كان خروجين فصاعدا وفي الخروجين لو نسخ خروجين افسد صلوته لما اشتمل على الخروجين كما شاء كان كالحيض والموجود
مقتضاه بطلانها بالتكلم وقد عرفت انه غير صادق على النسخ نظما فلا يكون المتقدم في البطلان كالجماعات المتقدمة
ايضا الاخير منها الكلام او التكلم خروجين وقد عرفت انتفاؤه فيما لحق غير ما لا يمكن ان يحكم في الحكم بالبطلان
بمقتضى الاستقبال لعدم استقرار على القول بان الغائط الصادات اسم للام فظاهر وعلى المختار فالتمثيل
تاما فالتأني للمتقدمة كما تعلم ان تكلما وقعت بعد الفصل من الصلوة ان مقتضى العموم سنر انه لا يقدم
النسخ للتخيير اعادة الصلوة وهو صادق على ما لحق غير كالحدث ثم معنا قال في حصوص الصحيح المروي في باب تخيير الصلوة
من الزيادات عن ابي بكر الحضرمي عن ابي عبد الله عليه السلام انه قال اذا جاء النسخ في الصلوة في موضع السجود فلم يزد احدا فالصحيح
المروي في الباب عن عبد الله بن سنان عن ابي الحسن بن عمار عن رجل من بني عجل قال سألت ابا عبد الله عليه السلام عن الكان يكون في الصلوة

فان الصلوة على بطلان بالنسخ
التحمل على الاخير جدا

فانظر

فانظر اذا اردت التحقيق فقال لا باس رواه في الفقيه في باب ما يجب عليه تركه الحلال في الاول وتوله لا استقبال في
الثاني يقتضي بقاء الباس على النسخ نعم لو كان خروجين مضافا الى ان الغالب النسخ عدم انفكاكه عن خروجين من بعض اظهر
ان اليمن مستفاد من الصحيح المروي في باب وضع اليد على الركبتين عن الكافي والباب المذكور عن الزيادات عن محمد بن
مسلم عن ابي عبد الله عليه السلام قال قلت له الرجل يتنحنح في الصلوة صوتا يتحنح به على الكراهة كما حلق شيخ الطائفة ما
في هذا الخبر يحمل على الكراهة بكلا الاحتمالين ما ابيت عن المسبد على ان قول الراوي الرجل يتنحنح
في الصلوة سؤال عن جواز ذلك فيها فجوابه عليه السلام بالنفي فيفيد التعارض بين الصوتين فلنا بعد
تسليم كون النفي عن تعارض الصوتين ان الصحيح المذكور معمول على موضع كون النسخ حجبا لا ذينة بعض الناس
بتخيير قوله في الحديث كالاول سالم يزد احدا فيكون النفي عن تعارض المطلق والمقيد فيجب حمل المطلق عليه
واما حمل الامر بين على النسخ فيجب كما تعلم في الحالات فركما شاهد له ما تحصل ما ذكر ان النسخ
خروجين سوى ما لم يجب العادة لكن الالتزام بمسألة الاحتياط في كل المقام قريب بسبيل التحفظ وقد نقل عن بعض الاصحاب
والثالث الثاني كان يقول انه ما ذكر في بطلان الصلوة سوى ذلك في المسبوط وقد تقدم ما ذكره هنا ويوجد
واما الخروجين فانه كلام بقطع الصلوة وفي الحالتين ما تقدم تقدم سنرا فضا فظاهر المذهب ان الريح كما يتأتى في خروجين وفي
النخير وكذا الثاني وخروجين سبطلي وقد تقدمت عبارة الذي ذكرنا سبيلا حفظ في العبارة وحكم الاكثر بالبطلان
ومقتضى الجملة انهم بطلان الصلوة بالثاني سوى كان في الدنيا او الاخرة وبه صرح في المنتهى وبهاية الاحكام والموجود قال
في نهاية الاحكام وقال ان آه من خوف النار بطلت صلوته وشمله الموجود ذكر ان كان في الدنيا وفصل المصنف
العشرين بين ما كان في الدنيا فالبطلان وما كان في الاخرة فالعدم قال بعد ان حكى عن الشافعي القول بالبطلان بكل من
ابي حنيفة القول بالتفصيل المذكور بما هذا الكلام وتفصيل ابي حنيفة حسن وقد نقل عن كثير من العلماء الثاني في
الصلوة وصف ابو هريرة بذلك وقد نقل ابو اسحق الشيرازي في المهذب حكم عن ابي حنيفة الاصحاب في التحفة
بان الله تعالى وصف ابو هريرة بالاناة وكان ذكر انه لا ذكر جيد سبطلي وما يجاب به عنه بان المليح لا يقتضي جواز سهو في الصلوة كما نبه
على الامثال الكثيرة في الحجة الثانية للصلوة كالكلام الجليسة وهذا قول الثالث وهو التفصيل بين الثاني الشامل على الخروجين الغير
بالبطلان والاثاني العدم وهو مختار شيخنا الشهيد في البيان وقد تقدمت عبارته والظاهر من شيخنا الشهيد الثاني في
الروض عدم البطلان مطلقا في المسئلة وقد تقدم ادلة الاقوال مطلقا في العدم كذلك والتفصيل بين ما لو كان في الاخرة
فالثاني في الاثاني لا دليل بين الشمول على الخروجين الغير وغيره والمستند في الاول ان الثاني خروجين كلام يسير يوجب
الصوم المتقدم ذكره والجملات المتقدمة لا دلالة على ما يظهر من الروض منع ذلك ويمكن الاستدلال لما اختاره شيخنا الصلوة
في صلوة الاخبار في باب منع قطع الصلوة عن ابي عبد الله الحسين بن احمد العلوي قال حدثنا محمد بن همام عن علي بن
قال حدثني حميد بن زياد الحجال عن ابي بصير عن ابي عبد الله قال قلت له اني اذكر الشيء واستغفر به فقال ابو عبد الله عليه السلام ما اسم الله عز وجل
قلت رأيت الرجل يكثر من قوله اه اه فقلت له يا اخي اذكر ربك واستغفر به فقال ابو عبد الله عليه السلام ما اسم الله عز وجل
فقال اه اه فقد استغفرت بالله تبارك وتعالى بناء على ما دل عليه الصحيح المتقدم من ان كلما ذكرت الله عز وجل به النفي
فضمن الصلوة لكن لا نفي في سنده من الضعف مضافا الى ما في متنه من عدم المطابقة للواقع فانا نقطع بان الملائكة
لا يتعوذون فلا يفعل ربهم من سماع ثنائهم وعدم كونه سببا لكون تنزلهم بتلفظ كلمة يوجب نظير ما في الكلمات

فان الكلام ناسيا لا يوجب البطلان

مع ما في سنده من الاشكال لمعارضته بالصحيح المتكثر وكالاجماعات المنقولة والتي شيخنا الشهيد الثاني
نقلت لكني لا اعتمد الى آخره على اضمارة في الفعل لا اجوائه بالسان ومعلوم ان هذا الخلل لما تبين من شدة المخالفة لظاهر
الابصار اليه الا لداع قوي لا يكون العدول عنه وكيف كان ان العمل بظاهره ما يقتضيه غير ممكن فيما اما يحمل على ما ذكره الاصحاب
التقية لما مر بيت سابقا من مصيره بعضهم اليه فما والصلوة يفيد الكلام ايضا هو ما ذكره شيخنا الشهيد في ذكرى
حيث قال بعد ذكر جملة في هذه الروايات انه يحتمل ما تضمن التقية فيحمل على انه اضمره تقية لان اضمره لا يفيد انه
يتم ويحتمل القول عبارة عن فعله انتهى كلامه ويرفع مقامه ثم ان هنا مباحث مناسبة للمقام لعلنا نتعرض الى بعضها في
قريب ونعرض في مباحث الله ولم ومن كلامه المذكور في المتن الفقهة تنقض طلة للصلوة عمدا اجماعا كما في التقية
والتذكرة والمنتهى والذكرى وغيرها ما في المعتبر الفقهة تعمدا تبطل الصلوة وعليه الاتفاق وفي التذكرة الفقهة تعمدا تبطل
الصلوة اجماعا منا وعليه اكثر العلماء سواء غلبت عليه كما في المتن او لم تغلبه تعمدا تبطل صلوته سواء بان هو بان او كما
وهو مذهب اهل العلم كافة وفي الذكر بعيد عندنا الفقهة تقطع الصلوة وتبطلها اجماعا في الربع وبطلان الصلوة بها في الجملة
موضع وفاق والمستند فيه مضافا الى الاجماعات المنقولة وقاعدة الاشتغال المتكرر بعضها مستفيضة كالصحيح الاربع
الكافي وباب تفيد الصلوة من الزيادات عن زرارة عن ابي عبد الله عليه السلام الفقهة لا تنقض الوضوء وتنقض الصلوة
والموثق الربع بان عمار قال سالته عن رجل تعمد الضحك هل يقطع الصلوة قال اما التبسم فلا يقطع الصلوة ولا الفقهة
ولكن يقطع الصلوة والصحيح الربع قال قلت له كتاب الفقيه عن ابي الجهم عن بعض اصحابنا سمع يقول ان التبسم
في الصلوة لا ينقض الصلوة ولا ينقض الوضوء انما يقطع الضحك الذي يسمع الفقهة قال في جواب من قال انما يقطع الضحك
الذي يسمع الفقهة راجع الى الصلوة وهذا الوضوء الاول انما قال انما يقطع الضحك الذي يسمع الفقهة والقطع لا يقال الا
في الصلوة لانه لم يجر العادة بان يقال انقطع وضوئه وانما يقال انقطعت صلوته فيه تنبيه على ان الفقهة انما يبطل الصلوة
عليه السلام في السالف عن النقض لما القطع للتنبيه على ان الفقهة انما يبطل الصلوة لا الوضوء وعدم التصريح به لعله لاجل
التقية لما حكي عن ابي حنيفة وجماعة من العامة من انها تنقض الوضوء والمرسل الربع في العقيقة في باب
صلوة الربع ومنها قال قال العالم ع لم يقطع التبسم الصلوة ويقطعها الفقهة ولا ينقض الوضوء ما رواه في الخصال
في حديث الاربعمائة في سنده السابع حيث التكبير عن ابي بصير يعني عن سليم بن الصادق ع عن ابائه ع قال
قال امير المؤمنين ع لا يقطع الصلوة التبسم

على ان الفعل الكثير مبطل للصلوة وقد فعلنا شطرا منها وما لم نفعله شطر اخر منها فانه ايضا لا يخلو اما ان يكون من الاعمال الكثيرة كالاعمال التي من شانها ان تبطل الصلوة او من الاعمال القليلة كالاشارة باليد والرأس وتصفيق اليد وضرب الخاتم وخلع النعل ولبس الثوب الخفيف ونحو ذلك فان كان من الاعمال الكثيرة فلا يخلو اما ان يكون ثلثة افعال متوالية او اقل منها او اكثر منها فان كان ثلثة افعال متوالية فصاعدا فانها تبطل الصلوة بلا خلاف بين الاصحاب وان كان اقل من ذلك كما لو فعل فعلا واحدا او فعلين متواليين فانها لا تبطل الصلوة بلا خلاف بين الاصحاب ايضا وان كان اكثر من ذلك كما لو فعل اربعة افعال متوالية فصاعدا فانها تبطل الصلوة على المشهور بين الاصحاب وذهب جماعة منهم الشيخ في النهاية والمبسوط والمحقق في الشرائع والعلامة في المنتهى والشهيد في الذكرى الى ان الاربعة افعال المتوالية لا تبطل الصلوة بل يجوز ان يفعل المصلي في صلوته اربعة افعال متوالية فصاعدا من الاعمال الكثيرة ولا تبطل صلوته بذلك وهذا القول هو الاقوى عندي لان الاصل في العبادة الصحة والبطلان يحتاج الى دليل ولا دليل على البطلان في هذه الصورة بل الدليل قائم على الصحة وهو ما رواه الشيخ في الصحيح عن زرارة عن ابي جعفر عليه السلام قال قلت له الرجل يصلي فيسقط منه الشيء من متاعه فيأخذه بيده ويضعه الى جنبه او يدفعه برجله قال لا بأس ليس هذا من شأن الصلوة وانما الصلوة الركوع والسجود والقراءة فلا بأس بما صنع وهذه الرواية صريحة في جواز الاتيان بالاعمال الكثيرة المتوالية ما لم تكن من افعال الصلوة وهي الركوع والسجود والقراءة وما في معناها من الاذكار والادعية وغيرها وهذا القول لا يخلو من قوة وان كان القول المشهور احوط واما ان كان اقل من ثلثة افعال متوالية فصاعدا كما لو فعل فعلا واحدا او فعلين متواليين فانها لا تبطل الصلوة بلا خلاف بين الاصحاب ايضا وان كان اكثر من ذلك كما لو فعل اربعة افعال متوالية فصاعدا على المشهور بين الاصحاب وذهب جماعة منهم الشيخ في النهاية والمبسوط والمحقق في الشرائع والعلامة في المنتهى والشهيد في الذكرى الى ان الاربعة افعال المتوالية لا تبطل الصلوة بل يجوز ان يفعل المصلي في صلوته اربعة افعال متوالية فصاعدا من الاعمال الكثيرة ولا تبطل صلوته بذلك وهذا القول هو الاقوى عندي لان الاصل في العبادة الصحة والبطلان يحتاج الى دليل ولا دليل على البطلان في هذه الصورة بل الدليل قائم على الصحة وهو ما رواه الشيخ في الصحيح عن زرارة عن ابي جعفر عليه السلام قال قلت له الرجل يصلي فيسقط منه الشيء من متاعه فيأخذه بيده ويضعه الى جنبه او يدفعه برجله قال لا بأس ليس هذا من شأن الصلوة وانما الصلوة الركوع والسجود والقراءة فلا بأس بما صنع وهذه الرواية صريحة في جواز الاتيان بالاعمال الكثيرة المتوالية ما لم تكن من افعال الصلوة وهي الركوع والسجود والقراءة وما في معناها من الاذكار والادعية وغيرها وهذا القول لا يخلو من قوة وان كان القول المشهور احوط واما ان كان اقل من ثلثة افعال متوالية فصاعدا كما لو فعل فعلا واحدا او فعلين متواليين فانها لا تبطل الصلوة بلا خلاف بين الاصحاب ايضا وان كان اكثر من ذلك كما لو فعل اربعة افعال متوالية فصاعدا على المشهور بين الاصحاب وذهب جماعة منهم الشيخ في النهاية والمبسوط والمحقق في الشرائع والعلامة في المنتهى والشهيد في الذكرى الى ان الاربعة افعال المتوالية لا تبطل الصلوة بل يجوز ان يفعل المصلي في صلوته اربعة افعال متوالية فصاعدا من الاعمال الكثيرة ولا تبطل صلوته بذلك وهذا القول هو الاقوى عندي لان الاصل في العبادة الصحة والبطلان يحتاج الى دليل ولا دليل على البطلان في هذه الصورة بل الدليل قائم على الصحة وهو ما رواه الشيخ في الصحيح عن زرارة عن ابي جعفر عليه السلام قال قلت له الرجل يصلي فيسقط منه الشيء من متاعه فيأخذه بيده ويضعه الى جنبه او يدفعه برجله قال لا بأس ليس هذا من شأن الصلوة وانما الصلوة الركوع والسجود والقراءة فلا بأس بما صنع وهذه الرواية صريحة في جواز الاتيان بالاعمال الكثيرة المتوالية ما لم تكن من افعال الصلوة وهي الركوع والسجود والقراءة وما في معناها من الاذكار والادعية وغيرها وهذا القول لا يخلو من قوة وان كان القول المشهور احوط

من الزاد

الجديد الطاهر من كلام الفاضل الكنبي

الزاد الذكر الدال عليه جوازه بالصحيح المتقدم وهو قولهم كلما ذكرت الله عز وجل والنبي به فهو من الصلوة وغيره لان حيث كونه قليلا كما لا يخفى ثم على تقدير عدم تمامية ما ذكر من الصلوات عند ذكر اسمه ايضا هو ظاهر بالجملة هذا جملة ما لهم في هذا المقام وقد عرفت ما فيها من الخلل والاختلاف وقد اوردنا جملة منها في المسائل المتقدمة والحق ان الفعل الكثير هو ما يخرج عن الصلوة ويبطلها على تقدير العمد والذكر والعلم والاختيار وهذا يختلف باختلاف الاحوال في الصور بين اذ ربما يحكم بعلم جملة من الناس على الفعل بكونه كثيرا مع انه لا يخفى على العالم بهذا الحكم بكونه قليلا وربما يحكم بالعكس ايضا وهذا ظاهر بالتأمل في الامثلة المتقدمة وغيرها ولا يخفى ان الاختلاف في الفعل الكثير انما هو بحسب الكم والكيف فالكم بحسب الزمان والكيف بحسب الاعمال الصادرة من المصلي فالاول كالمشي والركض والثاني كالوثبة والضرب والاول قد يكون قليلا في زمان وكثيرا في زمان آخر وكذا الثاني وقد يكون قليلا في مكان وكثيرا في مكان آخر وكذا الثاني وقد يكون قليلا في حال وكثيرا في حال آخر وكذا الثاني وقد يكون قليلا في حق شخص وكثيرا في حق شخص آخر وكذا الثاني وقد يكون قليلا في حق شخص في حال وكثيرا في حال آخر وكذا الثاني وقد يكون قليلا في حق شخص في مكان وكثيرا في مكان آخر وكذا الثاني وقد يكون قليلا في حق شخص في زمان وكثيرا في زمان

التي نقلت الاخبار بجواز ذلك مع الكثرة كما سيجيء في اثناء الصلوة في الصورة المتقدمة عند القائل بجواز
كما هو المختار هناك السيد المرتضى في المصباح ما نصه لم في ادعاف ما اشبه ذلك مما لا ينقض الطهارة كما قال
عليه ان يغسله ويعيد فيجب على صلوته بعدها ان يكون استدبر القبلة او احدث ما يوجب نقض الصلوة قال
شيخ الطائفة فان رعف في الصلوة فليتصرف ما يفعل الموضع والثوب ان اصابه ذلك ثم يتم به الصلوة مالم يخرج
عن القبلة او يتكلم او يعتد الصلوة وفي المبسوط اذا رعف صلوته انصرف وغسل الموضع والثوب ان اصابه
ذلك ثم يبني على صلوته مالم يخرج عن القبلة او يتكلم او يعتد الصلوة قال ابن ادريس ما استبعد ما ذكره شيخنا
وابن على بناء الصلوة بالرعاف الدم فرق بين الخبرين ان قولها على رعاف يحتاج صاحبه الى الانصراف عن
القبلة او الى الكلام وكل واحد من ذلك يقطع الصلوة ولا يخفى انه لا يصرح في ان على الرعاف غير مشروط بانه
لم يمتلئ منه كثيرا كما لا يخفى بل الحكم بجواز قطع الصلوة فيما اذا لم يتلئم على الرعاف الا قليلا كثير في غاية الاشكال
لكثرة ما دل عليه من الاخبار التي اطبقت على روايتها المشايخ العظام فالحمل على ما موفق للقضي العلام وبه
المبدأ والمرام الخامس والثالث عشر من المشتمل عليه الصايح المتقدمة تعد البكاء شيئا من امور الدنيا
هذا هو المشهور بين الاصحاب قال في المبسوط والبكاء من خشية الله ثم لا يعتد بها وان كان لمصيبة او امر دنيا
فانه يبطل عندنا في الوسيلة ما يقرب منه وقال ابن ادريس ما نصه البكاء لامر الدنيا مبطل وفي المختلف
للشيخ الرجوع الى ما نقله عن المبسوط وقال ابن ادريس بعد نقل ما نقله عن المبسوط والبكاء لامر دنيوي
من الامور لا يقطع الصلوة عمدا كان او سهوا بل يقطع لكون الامر الدنيوي ما نص في النهاية والمبسوط انه من
الاحكام اما البكاء وان كان خوفا من الله ثم وخشية من عقابه كان مستحبا غير مبطل وان نطق غير خارجين
كما لصوت بالكلام وان كان لامور الدنيا كفقد قريب او حدوث مصيبة او اتلاف مال بطلت صلوته
وان لم ينطق خارجين عن البكاء شيء من امور الدنيا حرام تبطل به الصلوة ان كان عمدا والا فالمستحب
البكاء جايزة الصلوة ان كان خوفا من الله ثم وخشية من النار لا يقطعها لا عمدا ولا سهوا وان كان لامور الدنيا
لم يجز فيها بطلان الصلوة سواء غلب عليه البكاء او لا وفي القواعد بعد الكلام بخارجين الى ان قال والبكاء لامور الدنيا وهنا
ما في الارشاد والتقرير وغيرها من العبارات التعريفية كما مر مطلقا والجزم هو المعروف بين الاصحاب ظاهر
العشيرة عليه الاجماع قال ويجب عليه ان لا يفعل في حضر العمل فعلا كثيرا ليس من افعال الصلوة وذكر اشياء
وعد من جملتها البكاء من غير خشية الله الى ان قال بل ليس لاجماع المسارعة اليه في التذكرة انه اقتصر على ما نقل
الجكاء من خوف الله ثم وخشية من عقابه غير مبطل للصلوة وان نطق مبرخارجين وان كان لامور الدنيا مبطلت
صلوته وان لم ينطق خارجين عن صدرها شاذ به قال ابو حنيفة فيجمع الفائدة والبرهان وليد ما رواه الشيخ
الى ان قال وعند الاصحاب حيث ما رأينا الخلاف فكلام اجماع منهم وفي الجواهر منها البكاء للامور الدنيوية
كذهاب مال او فقد محبوب نص الشيخان وجماعة الى بطلان الصلوة به كالعمد بل في الخلاف عن الفقه ما انه
كلام مع عقاب والمستند غير مصفا الى ما تقدم الاشتغال والاجماع المنقول المرسل المردود في الفقيه قال وروى
ان البكاء على الميت يقطع الصلوة والبكاء لذكر الجنة والنار من افضل الاعمال في الصلوة وما رواه في باب
كيفية الصلوة من الزيادات عن ابي جعفر قال سألت ابا عبد الله عم عن البكاء في الصلوة اتقطع الصلوة



تا ان يكون ذكر جنة او ذكر نار فانه هو افضل الاعمال في الصلوة وان كان ذكر مصيبة له فصلوته فاسدة وهذا ان كان ضعيفا من
للارسال في الاول واشتمال السند بالمجهول والضعيف في الثاني لكنه غير معرض للاخبار بل اشتهار النائم بين الاصحاب
كالاجماع المنقول يشفع للقائل ويشد على بيان امور الاول لا يخفى ان اطلاق كلمات الاصحاب يشد على بالغاء
للبكاء وسطا وان كان كثيرا قال شيخنا الشهيد في الذكرى وقد يكون الفعل الكثير مبطلا للصلوة وغير مبطل بحسب
القصد وعدمه كالبكاء وغايته ان كان ذكر الجنة والنار فانه لا يبطل وان كان لامور الدنيا كما مر بيت لم اطلع كما يخفى
ما فيه فان البطلان فيما نحن فيه ليس من حيث كونه معدا كثيرا وان لم نجد من افصح من الفقها من فصل بين البكاء القليل
والكثير فيحكم بالعفو في الثاني دون الاول بل اطلقوا الحكم بالعفو وقد مر منا في صدر هذا الامر ان نكلا صدق بيت
ولو كان قليلا ما ايضا لو كان العفو هنا من حيث كونه فعلا كثيرا كان المناسب الاستغناء به عن ذلك الا تقاد
الى الذكر شيئا وايضا صدق الفعل على البكاء في العرف والعادة كما يخفى ما فيه لم يشتمل على الانتحاب كما لا يخفى
على اولي الالباب والثالث اطلاق النص وكلمات الاصحاب يقتضي الحكم ببطلان بالبكاء مطلقا ولو لم يكن صوت
وانتحاب خلافا للسيد الشارح سبقا لشيخنا الشهيد الثاني في نقد على ذلك وهو قوي قال في الذكرى ينبغي
ان يراد بالبكاء ما كان صوت الانتحاب صوت المجرد عن المد بخلاف صوت الوعاء ان تم على
الريح فيعلم ان البكاء المبطل للصلوة هو المشتمل على الصوت المجرد عن المد مع احتمال الاكتفاء به في البطلان زاد
الاصبحي بن احتلاف معنى البكاء المعتبر مقصورا وممدودا ان الممدود ما يسمى الاحتباس قال الجوهري البكاء بالمد
ما دمت اردت الصوت الذي يكون مع البكاء وان قصرت اردت الدمع الذي يخرج من العين قال في المسالك وهل يشترط
في بطلان البكاء لامور الدنيا ان اشتمل على صوت ام يكفي مجرد الدمع نظر في الشك ولو كان البكاء المنهي عنه مقصورا
او ممدودا فان كان مقصورا فالمراد به مجرد الدمع لا غير وان كان ممدودا فالمراد به الصوت الذي يكون مع البكاء
كما نص عليه اهل اللغة وتجاذبه نظر اما في الاول فلان ذلك انما يكون اذا كان لشيء فزال او افراد فيحتمل الحالتان
انتصارا بانيا ما قاله الاصل على اصل الوفاق وبانيا على غير لغوي كذلك لم نقف عليه ما طبا تهم كلا نهم على المنع عن البكاء على
سبيل الاطلاق نعم لو قام انتصار على العذر المنتفي كان انسب باستقاف لكنه لا ينفع ايضا بانيا على اصله الا ان يكون
ثم اجماع لهذا القيد وبيان ذلك انما يصلح لذلك اذا تحققت الحالة وهو غير معلوم اذ في كلام اصطراب وتوقف
لا سيما في المسالك الا ان يقال ان الاصل الكتابي حيث ان كان كذلك لكنه في الرعشة يعطله الخلاف والضعف حيث
قال بعد تقييد البكاء بالمد ما هذا لفظه وهو ما اشتمل على صوت المجرد وهو مع احتمال ان البكاء مقصور
والشك في كون الواجب صفة في المنهي مقصورا او ممدودا واصلا يعدم الدمعارض باصالة بحقه الصلوة ينبغي الشك في
عروض المبطل مقتضيا البقاء الصحة انتهى كلام وفيه اشعار بتوقف شيخنا الصبحي في مرجع ايضا ان الاصل
قال آه نعم ان ثبت البكاء بطلت كما لو كان ان البكاء لامور الدنيا كفقد قريب وان لم ينطق اذا انتحب وان خفي الا ان ناقش
وقفة خاصة بالصوت وكذا المحقق الشيخ علي في حاشية الشرايع كالارشاد فانه في الاول علم الصوت على ما اشتمل على
وانتحاب فلا يغير مجرد الدمع وفي الثاني والمراد بالبكاء الصوت مع الانتحاب وعند ما اذا خرج الدمع وحده فانه لا يبطل
نعم ان تفصيل الذكرى يعد جامعا بين كلام المحقق الشيخ علي وصاحبه الموجود شيخنا الشهيد الثاني في حاشية
المدارك وبعض شراح الجعفرية وما ابنيا اداه شيخنا الشهيد الثاني في كنز الله تعالى المكان العالي فلان وقد سبق على

عدم كون لفظ البكاء مشتركا معنويا بين المعنيين وهو ان يظهر ما ذكره الجوهري وهو الذي يدل عليه ظاهر المشهور في الالسنة من ان زيادة المباني تدل على زيادة المعاني لكن الظاهر انه غير صحيح والذي يشير عليه صاحب القاموس بل الظاهر منه خلافه انه لا فرق بين الحمد والمصدر حيث قال بكى بكيا وبكاء وقال العلامة المجلسي في رسالته ره بعد ذكره وهذا الفرق لا يظهر من كلام غيره من اللغويين بل على فرض كلامهم في هذا الباب مشتركة فلم يتحقق حالة حالة من العرف ان المصدر عندهم يوم الصحيح كالحمد فلا يدل على الفعل على الدوام تقديم على العشرة والذي يدل على ما ذهب اليه الاصحاب الفرق بين المعنيين كما ذكره المشهور عند المحققين من ان الاصل في الاستعمال الحقيقة فيما ذكره الاصحاب ره من الفرق بينهما وان البطلان متحقق معها كما لا يخفى على اهل التأمل والتتبع قال العلامة المجلسي بعد ما تقدم نقله عنه الدال على عدم ظهور الفرق المذكور في كلام غير الجوهري من اهل اللغة ما هذا كلامه والعرف كما يفرق بينهما الظاهر من كلام الاصحاب اللهم وان قد عرفت ما ذكرنا ان ما ذكره من ان الظاهر من كلام الاصحاب الاعم انما يسلم في مقامهم فقط لما عرفت من انهم اعتبروا من المناسبين حكما بالفرق بين الامرين وقد ذكرنا عبارتهم في مبحث شروع الجعفري ثم وكذا يبطلها البكاء لامور الدنيا ان كان له صوت لا يجوز خروج الدمعة ثم على تسليم الفرق المذكور بين الحمد والمصدر نقول انه يكفي من باب المقدمة في موضع الحكم ان منع البكاء في الصلوة في الجملة معلوم بالكتاب والسنة ثم منع ان مقتضى ما ان نقول بوجوب الاحتياط في المشتبه الحكمي اركانا وعملا الا بالاجتناب عن الجميع فلا معنى لتحقق منع صدره والمنع عن الاخير فعدم معلوميته كون الواقع في المفهوم حمدا والمقصود عدم صدره وعلى الثاني يتوقف الحكم بجواز المشتمل على الاتيان بما يصدق عليه البكاء في الصلوة بالجواز ثم يقطع بوجوب المنع البطلان منها والمدعى انما هو الثاني فلا يخفى ان المنع عن المشتمل على الصوت متيقن بالارادة بناء على ان البكاء في النفي اذا كان ممدودا فالارظاهر وان لم يكن كذلك بل كان مقصورا يكون المنع عن الفعل عن الصوت وكذا على المنع عن المحصور بطريق اولى ان قلت يمكن الجواب عنه ايضا بان الواقع في الخبر وهو بكى فعل وهو مشتق من المصدر وقلنا هناك انا نتم في المرتبة المنع في الخبر على فرض ان الواقع في المرتبة المتقدمة هو المصدر فيتم الاستدلال بالخبر على المنع عن البكاء في الصلوة بناء على ان الواقع في الخبر هو المصدر ومع ذلك لا يتم الاستدلال على المنع عن المحصور بالخبر لان الواقع في الخبر هو بكى فعل وهو مشتق من المصدر وقلنا هناك انا نتم في المرتبة المتقدمة هو المصدر فيتم الاستدلال بالخبر على المنع عن البكاء في الصلوة بناء على ان الواقع في المرتبة المتقدمة

والارشاد والتحرير والبيان وجمع الوسائل والمحرر والذكرى والروض ومعنى سريح الجعفرية بل ظاهر الوسيلة وما يقطع الحال بعدم استماع اشياء العلى الكثير الى ان قال والبكاء للامر الدنيوى ثم قال فان حصل جميع ذلك سهوا او نسيانا او تغيير لم يقطع الصلوة وان حصل بعمد وتقدمت عبارة التذكرة والمنتهى والتحرير والمهذب والتحرير والمنتهى والقواعد والذكرى والارشاد بقطع الصلوة بتعمد التكثير والكلام بحرفين الى ان قال والبكاء للامر الدنيوى يقرب منه ما ذكره في التحرير حال ذكر البكاء والبكاء لا سيما لم يبطل العموم برفع المخطاء عن الناسي وفي الاربعين بالعمد دون النسيان فانه لا يبطل وفي شرح الجعفرية يبطل لو بكى للامور الدنيا نسيانا لم يبطل وبهذا البيان وتقييد الفقهية والبكاء للامور الدنيا والعلم بيت وهو ظاهر شيخ الطائفة في النهاية قال وكذا باس بالرجل ان يبكي ان يتباكى في الصلوة خوفا من الله وخشية من عقابه لكن يجوز ان يبكي لشئ من مصائب الدنيا ظاهر المبسوط والمعتبر وغاية الاحكام والدروس الثاني وقد تقدمت عبارة التذكرة الاول قال في الدروس يبطل الصلوة سبطل العلماء الى الان قال والفقيه فقهية والبكاء ويمكن ان يقال ان ظاهر كلامه وان اوهم ذلك ان اقترانه بالفقيه قرينة على عدم ارادة هذا الظاهر لما تقدم من كلماتهم لكن على فرض عدم ذلك نسيانا يكون التصريح في الذكرى سندا الى آخر المسئلة للاطلاقين قولهم في الحديثين المتقدمين ان البكاء على الميت يقطع الصلوة كما في الاول وان كان ذكر ميتا في الصلوة ناسيا حيث ان الاستفسار منهما للحكم العرفي لا اختصاص لهما بالرجل وان المستند للاختصاص على ما مر من كلام الذكرى قوله ع رفع عن امتي الخطاء والنسيان بضعف التمسك به في امثال المقامات ولا يفتقر الى البيان وقد بينا مرارا وبمكن الغلبة بتتبع جميع الاختصاص بناء على ان التعويل على الحديثين انما هو للاجماع بقول الاصحاب وهذا الجواب ليس على سبيل الاطلاق بل انما هو في بعض الموارد المذكورة من ان ظاهر اكثرهم بل لا يبعد دعوى ان المستفاد من كلام المبسوط والمعتبر وغاية الاحكام وان كان الاطلاق لكن الظاهر ليس بمرادهم فرفع لا يسوغ التمسك به في كل اطلاق ان قلت تلقي الاصحاب الحديثين بالقبول امارة تخصيص صدرهما منهم عليهم السلام بالبكاء الى اطلاقاتها قلنا بعد دلالة اكثر الاصحاب على خلافها بل على تمام الدليل لم على عدم ارادة الاطلاق من الخطاب تتوجه الحصر المستفاد من التعريف المتقدم من الاعادة الصلوة الا من ستة الطهور والوقت والقبلة والركوع والسجود ويتناول قوله ع ان الحكم المذكور هل يختص بما اذا صدر حال القدرة والاختيار او يعم ويجزي ما صدر على وجه العلبة بحيث لم يقدر على كف النفس عنه بوجه الظاهر اكثر الاصحاب التعميم وبه صرح في المنتهى وغاية الاحكام والمحقق الشيخ على في حاشية الشرائع وشيخنا الشهيد الثاني في الروض وبعض شراح الجعفرية قال في الاول سواء غلب عليه لم لا وفي الثاني سواء كان معذورا او لم يكن وفي ذكره قال الثاني ان كان معذورا لم يبطل صلوته وان كان مختارا بان لم يظن به سوء كان لمصاب الدنيا او الاخرة لعدم الالتفات بباب القلب وانما يعتبر الظاهر وهو خلاف الثاني واحد هذين لانه ما صدر به في امور لا يوخذ لانه من الخطيئة الماموربه خلاف امر الدنيا انتهى كلامه قال المحقق الشيخ علي في حاشية الكتاب وانما يبطل اذا وقع على ما ذكره وان وقع على ما يجب لا يبطل وتعمد في الروض وتعمد البكاء للامور الدنيوية من الامور كذهاب مال وفقد محبوب وان وقع على ما يكون ينبغي وفي بعض شروح الجعفرية وان كان معذورا بان لم يظن الطبلان فالمختار هو التعميم وهو مع انتفاء الحرج التام لما عرفت من ان المستفاد من المستند للحكم الوضعي لا التكليفي لكن الاتمام ثم الاعادة لعله اقرب للاحتياط فان العلماء



السيد المجاهد بن رسالته ره ومن غير اختيار فالاحوط الاتمام ثم الاعادة والاكثر ان الحكم بالعفو للبكاء في الصيغة هو ما كان خصوصا بغير البكاء في مصائب الائمة عليهم السلام والتحرير ابقى الجميع لا يبعد القول بالاختصاص التفاتا الى العمومات الدالة على جبران البكاء واستحبابه في مصائبهم من جميع الاوقات وعدم صلاحية المستثنى منه للتخصيص لهجوره وان المتبادر من قولهم ان كان ذكر ميتا لغيره المخبر فيه وكذلك الحال في كلمات الاصحاب عن دون شك وارتياب لا العموم في كلام ابن البراج فانه وان كان شاملا للمخبر غير ايضا الا انه لا يصلح لاثبات الحكم المخالف للاصل سيما بعد استظهار ما ذكره المخصصون للعمومات واما الاطلاقات كلام الغنية والاشارة حيث ان مقتضاه المنع عن البكاء وغيره مشيئة الله منهم لكن الظاهر انه غير شامل للمخبر غير اذ يقال ان ظهوره وشمول المخبر بالنسبة للمخبر غير معلوم وهو يكفي للقائم ان قلت ان العمومات المذكورة معارضة بما تقدم من قولهم ع في الصلوة عمل وهو معارض للظاهرين والعموم من وجه لا فكاك لاحد الاصلين عن المثالين في غير الصلوة والثاني عن الاول في غير البكاء في مصائبهم في الصلوة وتعارضا في البكاء في مصائبهم مع ان العمومات يقتضي الجواز والحديث المذكور العدم فلا بد من الرجوع الى الترجيح والاحتياط في العبادة يرجح العدم فلنا مقتضى الرجوع الى الترجيح ما ذكرناه من التخصيص الى مقتضى العمومات ان اضراب العلم في العرف والعادة الى مثل البكاء لا سيما انا لا نسلم تعارض الدليلين حتى نحتاج الى الترجيح فان الدليل على جواز البكاء في الصلوة عن الحسين ع غاية الامر انه يخصص بالعمومات لعلهم ع شمول قولهم من بكى او تباكى على الحسين ع وجبت له الجنة للبكاء عليه عليه السلام في حال الصلوة ايضا كالباحثي وفي قوله ع اذا ذكرتم المرجبات عند قارئ القرآن اذا ذكرتم انا بانيه الكاظم وايضا ان العمومات المذكورة متكثرة جدا فيخصص بعضها بالاخبار ويخرج ما بقي فيكون بمنزلة الاستثناء بالقليل من الكثير والعادة قاضية بجواز مثله وما سبق له هذه الزيادة كالباحثي على ما ذكره بعضهم لكن سبيل الاحتياط غير خفي على اولي الالباب ثم الباحثي ان تقييد المنع في كلام المصنف وغيره من كلمات الاصحاب بالبكاء للامور الدنيوية لا اشتراط عمل الكل فيه بل لكون شيوعه للجبن او خوف من النار وجايا نفاقا بل من الامور المنذورة وغيرها المستثنى غير مضافا الى الاتفاق وخصوص الحديثين السالفين حيث قال في احدهما ان بكى لذكر جبن او ذكر النار فهذا لامور الدنيا فانفصل الاعمال في الصلوة وفي البكاء لذكر الجبن والنار بين افضل الاعمال في الصلوة وخصوص ما تقدم تخصيصه بالعلم الربيعي في باب البكاء من كتاب الدعاء من اصول الكافي عن ابي خديجة عن منصور بن يونس عن محمد بن مروان عن ابي عبد الله قال ما من شئ الا وله كيل او وزن الا الدموع فان القطرة تطفئ بحارا من نار فاذا اغرورقت العين بمائها لم يرهق وجهه قترة ولا ذلة فاذا فاضت حرمه الله تعالى على النار ولو ان باكيا بكى في امة لرجوا ان جميع امره يرجع بالعين المهملة ثم الراء المهملة والواو والراء المهملة ثم القاف على ما في مصدره المغربي من باب ضرب يقال رهقه يرهقه من باب فعل اذا غشيه وعلاه ومعناه ما فهمته في معناه وفي باب علم ما في الرهق في القاموس رهقه كسمعه ويرهقه معه ويرهقه ويرهقه غشيه والمصائب ليس بمعهود للصاحب العين قترة الظلمة كما في المغرب وفي مجمع البحرين وفي بعض نسخ الكافي بدل قترة ذلة بالذال المعجمة من قولهم ع فاذا ذلة ذلة وفاذا اغرورقت ان الاغرورقان في هملان العين من الدمع لكن لم يكن خارجا منها وما رآه في الباب المذكور عن محمد بن مروان عن ابي عبد الله ع قال ما من عين الا وهي باكية يوم القيامة الا عين بكت من خوف الله وعين غضت عما حرم الله عز وجل منها وعين سهرت في سبيل الله عز وجل على ما ركبا فاضت على خده او رهق وجهه فلا الوجه تترتكا ذلة ولا ما من شئ الا وله كيل او وزن الا الدمعة فان الله عز وجل يطفي بالبيسير منها الكثير من النار ولو ان

عبدا بكى من امة لم تعصه جل ذلك الا قطرة بكاء ذلك العبد وما رواه في الباب عن ابي هريرة عن ابي جعفر ع قال
ما من قطرة احب الى الله عز وجل من قطرة دمع في سواد الليل بخالطه خشية من الله لا يراد بها غيره لما كانت تعدل الدنيا
في اي وقت كانت لها بحسب بينة وقد بينا ان ارادة في هذا الحديث ان يبين ان قطرة دمع في سواد الليل بخالطه
مستترة للباد بها غيره احسن الجميع واحسن الكل وقوله ما من قطرة احب الخ غير هذا في ما من قطرة دمع
والصحيح المروي في الباب عن ابن ابي عمير عن حفص بن البختري وغيره عن ابي عبد الله ع قال كل عين باكية يوم القيمة الا ثلثة وعين غضت عن محارم الله وعين سهرت في طاعة الله وعين بكت في جوف
الليل من خشية الله والصحيح المروي في الباب عن جميل بن صالح وغيره عن محمد بن مسلم قال سمعت ابا عبد الله ع
يقول ما من شئ الا وله كيل ووزن الا الدموع فان القطرة منها تطفئ بحارا من النار واذا عرقت العين
فيما بينها لم يعذب وجهها قتر ولا ذلة فاذا فاضت عبرة الله على النار ولو ان باكيا بكى في امة لرحموا والصحيح المروي
في الباب عن ابي عمير عن رجل من اصحابه قال قال ابو عبد الله ع اوحى الله عز وجل الى موسى ع ان عبادي لم
يتقربوا الي بشئ احب الي من ثلث خصال قال موسى يا رب وما هن قال يا موسى الزهد في الدنيا والورع عن
المحارم والبكاء من خشيتي قال موسى يا رب فما لمن صنع واما من ابى الا الزهد في الدنيا فهي
الجنة واما البكاء من خشيتي فهي الرفيع الاعلى كل ايثاركم احدهما الورع عن محارمي فاني انتقش الملك
كلا انتقشهم والصحيح المروي في الباب عن علي بن الحكم عن علي بن ابي حمزة قال قال ابو عبد الله ع الا يصيبن احدكم
نفث ابر لكون احداكن فيه هانا بدأ بابنته نخذه وان كان عليه كاهما فعل رسول الله ص وسلما فعلته
ولو مثل الذباب ان ابى كان يقول ان اقرب ما يكون العبد من الرب عز وجل وهو ساجد بالدموع
والصحيح المروي في الباب باسناد صحيح عن حماد بن عيسى عن ابراهيم بن عمر اليماني عن ابي جعفر ع قال كل عين باكية
يوم القيمة غير ثلث عين سهرت في سبيل الله وعين فاضت من خشية الله وعين غضت عن محارم الله وقد
روى الوشاء في الحسن الصايغ والحسين بن كثير مالي للصدوق عن الفضل بن عمر قال سمعت مولاي الصادق
يقول كان فيما اوحى الله عز وجل به الى موسى بن عمران ان قال له يا ابن عمران كذب من زعم انه يحبني فاذا جنه الليل
نام عني اليس كل محب يحب حبيبه هانا ذا يا ابن عمران اطلع على احبائي فاذا هم نيام الليل تحملت بصالهم
من قلوبهم وسكنت معهم بين اعينهم لخاطبوني على الحضور وبي يا ابن عمران هبت بين
تلك الخشوع وهذا ذلك الخضوع وهذه تلك الدموع وفي علم الليل واردي فاذلك فزيا حبيبا والموثق
الرضا في الفقيه عن منصور بن يونس بزرج عن عمار رجل باكي في الصلاة المفترضة حتى يبكي فقال قرة عين
والله قال انا كان ذلك نادرا وفي مسئلة ما رواه في باب البكاء والدعاء من كتاب الصلوة من الي عن سعيد
بن يتاع الساباطي قال قلت لابي عبد الله ايتباكى الرجل في الصلوة فقال نعم قال ولو سئل الذباب وهو مدرج في اوائل
باب كيفية الصلوة من الزيادات ايضا ان بعد ما بين هاتين الا ان في الزيادات ذكر لفظ في مكان
هكذا الخ ولو مثل رأس الذباب تشويه الخ اسم فعل ما مثل اي عظم الذر وهو كما في القاموس وغيره يقال
بعد هاتمكن ترخ بخ الاول سكون والثاني مسكن وقيل الاول ساكنة وفي ساكنة وفي مكسورة وفي منونة وفي
مضمومة ويقال بخ بخ مسكنين وبخ بخ منونين وفي بخ بخ مشددين كلمة يقال عند الرضا كما في الصحاح الشئ



النفيس المرغب فيه تمام كلام القاموس وحاصله ان بخ يستعمل منونا ومكررا فهو صوت الافراد ويسكن على ان يعد الخاء ويكسر
ويكرر هاهنا منونين ومكررا ايضا لكن مع التنوين وبدونها ساكنة هكذا بخ بخ بخ وهكذا في صوت النكارة ويستعمل
على امر يعد الخاء ايضا بتنوين الخاء في الاول وسكون في الثاني وبالسكون فيهما وبكسر الخاء منونة فيهما لكن مع تخفيف
الخاء وكذا مع تشديدها هكذا بخ بخ بخ بخ والكسر الاخيرين وان لم يصرح به لكن مرجع به بعض المحدثين
الرضي في باب رسم الوصية من الفقيه عن عمر بن ثابت عن ابي جعفر ع قال قال رسول الله ص لعلي ا وصيك بخصال
خصال ما حفظتها ثم قال اقلهن عسرة الاول ما الصدق كالخرجن من فيك كذبة ابدا والثانية الورع حتى كخرجن
على ضيانة ابدا والثالثة الخوف من الله تعالى كما تلقاه والرابعة كثرة البكاء من خشية الله عز وجل يبني لك بكل عبرة
بيت في الجنة الخامسة بذل مالك ودمك دون دينك الحديث ثم انه ان طال بنا الكلام بايراد هذه النصوص
والاخبار لكون التامل فيها لما كان سببا للاستبشاط من نوم الغفلة وداعيا الى شرافة التوجه بساحة الكبرياء والعظمة
ناسبا ايرادها في مقام ارجو من الله سبحانه التوفيق للتجنب عن سوء المنام وحبه الكلا لذ الى ما لبس للكلا احصاء
وان لم يذكر بهذا لفظ الصلوة لكن الاطلاق يكفي لاثبات المرام ويدل على الكلا لذ على الرام ما في كلام احتجاج عن مكاتبة
المولى بن يقطين عن ابي جعفر الجواد ع في جواب البعدي ان قال فان هذا داود يبكي على خطيئته حتى صارت الجبال ومعه لحن فقال له العبد
صلى الله عليه وآله لم لا تقوم الى الصلوة جميع الصدع وجوفه ان من كان من
الرجل على الاتيان شئ البكاء وذلك اسمه الله عز وجل من عقابه فاراد ان يجمع له توبة بسيكائه ولا يجمع عليك ان البكاء
المبطل كان للاصرار الذي ينبغي ذكرا لم يكن كذلك لم يكن سواء كان شوقا الى الجنة او خوفا من النار او طلبا لدنيا او لالا
كما اذا كان حياء منهم مما لاحظ تقصيره في خدمة مولاه وتقرير بعض المناكير وكذا كان لمحض حبه منهم وشوقا الى
ان يتنعم بجوارهم ويتمتع بلقائهم وان سئلت عن الوجه في ان الحكم ببطلان الصلوة بالبكاء بناء على اصل هو خفي بالصلوة
ان جهاتها الناقلة الحكم السقيم للاطلاق في البعض وفي ذلك الاستقصال الى رواية الجمهور فيقول الكلام
حيث اطلقوا العقول بذلك ولم يقيدوه بالقرائن يظهر من ذلك ان مرادهم التعميم كما الفقيه في البا
ان الحكم بعدم بطلان الصلوة بالبكاء من خشية هل يختص بما اذا لم يشتمل على حرفين كاح ابل بعير وغيره الذي يظهر من
العلامة رفع الله مرتبته الثالث انه نهاية الاحكام ولو ظهر بير ان البكاء من خشية الله ليس من مكاره الصلوة
الله تعالى وخشيته من عقابه غير مبطل للصلوة وان تخلل غير حرفين وقال ايضا ان ظهر بير ان من وجهان الاظهر عدم البطلان
واستدل لهما على عدم البطلان بان الشمس كنت على عهد رسول الله ص فلما كان في الجنة الاخيرة حمل ينفي فاكان
يبكي الا بصوت طامكا يجي بالي استكمالا الاول من اراد ان يكتفي بحقيقة الحال يقتصر على ما ذكرنا هنا وحيث
النكلم في مسئلة النفخ في اثناء الصلوة والتحقيق التمام يبتدي محل ان نقول ان ظاهر الخبرين بل الاكثر ان يكون من مشيته
ان كان في معنى التكلم مع الله تم وبما ذكرنا يظهر ما في قول العلامة في جواز البكاء وعدم بطلان الصلوة بذلك للعمومات المتقدمة
العالم ظاهر جواز التكلم مع الله تم في اثناء الصلوة في اينما كان كما اشرنا اليه التاسع في الصلوة وان لا يكون كذلك لم يتكلم
بحقيقة الصلوة ولو للمباحثة لا لمباحثات المتعلقة في اوائل مباحث التكلم وبالجملة ان بحقيقة الحال ان بعد
التامل فيما ابرزناه في مباحث الكلام تعلم ان الاكل والشرب على فعل الاكل في صلوة الوتر في اصابع يعلق وهي
بعيد الصوم لكن لا يبعد ان الصلوة اختلف الاصحاب في ان الاكل والشرب هل يكون مبطلين للصلوة مع كم ان نسبة الفا

الى الاول قال فقط والاكل والشرب يفسد ان الصلوة ويرد بهما جواز شرب الماء في صلوة النافلة وما لا يكون المخرج مشتركا بين الاسنان قائم لا يفسد الصلوة ان ورد به ورد في شرب الماء في الصلوة النافلة لا باس به فاما الفريضة فلا لحجة ان ياكل فيها اكلا ان يشرب وهذا التفصيل قال سعيد بن جبير طاوس وقال الشافعي لا يجوز للمتنفل ولا في فريضة وكذا في قاضية بدليلنا ان الاصل الاباحة فمن ادعى تغيير ذلك فعليه الدليل وانما منعنا في الفريضة لكثرة العمل فيها لانهم كلما فعل ركعة قام الى اخرى وقد يتخلل ذلك اكل او شرب ولو لم يكونا كثيرين والفرض ان ادى والعلة في كونهما نقضان كثيران اي لا يكونان الا مثلا على قسمين قليل لا يكون الا كثيرا وكثير لا يكون الا كثيرا قال في السراج بعد ان حد العمل الكثير بقولهم وهو ما يتخوف العادة كثرة مثل الاكل والشرب والطبخ وغيره للمتوسط والذي اعلم الاكل لا يسمى قليلا بل يسمى الكثير ما علم في العادة مصليا في كونه اكلا والشرب مبطلان لانهما فعلا كثيرا ان تناول المأكول ومضغه وابتلاعه فعال متعددة وكذا الشرب وقد نهاية الاحكام اما الاكل والشرب فلكثرتهما لانهما فعلان كثيران تناول المأكول ومضغه وابتلاعه فعال متعددة وكذا المشروب وكذا نهاية هيئة المشي وشربه كالاعراض عن الصلوة اما الكان قليلا كان يمسح اصبعا فرشي او دخلت نخامة من رأسه فابتلعها فانه غير مبطل كما يجيء ان مقتضاه جواز ابتلاع النخامة مطلقا ولو تكون من اسنانها كما ياتي ما ذكره بعد ذلك من غير فصل قال ولو اكل انسانا او مغلوبا بان دخلت النخامة ولم يمكنه امساكها لم تبطل وما في السراج والتذكرة ونهاية الاحكام مطلق لما ذكره الشيخ من حيث الحكم الا ان ما في الكتب الثلثة مبني على ان الاكل لا يكون الا كثيرا فلا فائدة ذكره فعلا كثيرا ظاهر الشيخ نعم ان الفهم ما ذكره فان الكلي في نفسه مبطل وان لم يكن كثيرا وذهب المفيد في المقنعة والشيخ في الخلاف الى انهما قسمان قليل وكثير مبطل انما هو الثاني في حد الاول قال العلامة في المختلف بعد ان حكى عن الشيخ في ط وفي ما تقدم نقله عنهما ان الشيخ يطالب بالدليل على ان مطلق الاكل والشرب يبطلها نعم لو تناول فعلم امكن القول بالبطلان نظرا الى كونه فعلا كثيرا لا كونه اكلا وشربا وقد نقل العلامة في المنتهى والمحقق في المعتبر عن المتاخرين قال في المنتهى قال الشيخ الاكل والشرب يفسدان الصلوة وهو مذهب الجمهور كافة وادعى الشيخ عليه اجماع وهو عندي شكل والاولى ان مطلق الاكل والشرب غير مبطل مالم يتطاول بحيث يدخل تحت العمل الكثير فيكون البطلان مستندا الى الكثرة لا الى كونه اكلا وشربا وفي لفظ بعد ان حكى عن الشيخ وفي ما تقدم نقله عنه والاقرب عندي التفصيل وهو ان الاكل والشرب ان كانا فعلا كثيرا ابطلا الصلوة وربما قيل انهما وان قلا ناسيا فيها اما للحكم الاول فلان فعلا كثيرا ليس من افعال الصلوة ورفع ما فيها مانع مبطل لها اما الصغرى فلانا نعلم بالضرورة من حال هذا التقدير وانما على الحكم الثاني فلانه لا يزيد على العبث وفعل الجبر والعقرب والرعاف وشبهه فلا جائز لم نعلم هذه الا لم يكن كثيرا في التحريم كالاكل والشرب ان كان كثيرا بطلت صلوته ان كان قليلا ولا في البيان والاكل والشرب من مبطل الفعل الخارج عن الصلوة مغير فيها الكثرة وقليلهما ما في الرعاف الا نوى اعتبار الكثرة فيهما فيرجعان الى الفعل الكثير وهو اختيار العلم في كتبه الثلثة والظاهر ان المراد من المكتب الثلثة الذكرى والدروس والبيان وما ذكره من ان كان مبطلا في البيان للكثرة الا يبعد ان لا يكون كذلك وان كان في كثرة في بادي الرأي سواء الذكر قال اما الاكل والشرب فالاظهر انهما لا يبطلان بسيرهما بل بالكثرة فلو اتى برد ما بين اسنانه لم تبطل الا ان وضع لقمة وابتلعها



ان تناول قليل شرب منهما فان كثر للمعارة ابطل بان كان لقمتان شربة فقال قال في كره تبطل الان تناول المأكول ومضغه وابتلاعه افعال متعددة وكذا الشرب وعدم تعرضه لرد ما نقله عن كره يظهر توقفه في الحكم انه يظهر من قوله فلو اتى برد الخ ان ما ذكره انما هو لكون الحكم بعدم البطلان بالمستمر انما هو بالقياس الى الاتيان بالمأكول والمشروب دفعة كما في قاضية ويمكن ان يقال ان ما ذكره من ان الاكل والشرب يفسدان الصلوة والتعليل بعين الكثرة وغيره يدل على ان مقصوده ليس كون اصل الكثرة مقتضيا لذلك بل الكثرة بحيث يخل بهيئة الصلوة فان الاكل والشرب يفسدان بما هما اكلا وشربا وان كانا قليلين وهذا ظاهر بعد التامل والتحقيق ان الاجماع المنقول في الخلاف المؤيد بالطبائع على جعلهما المخصوصين مبطلين وان ينتفي بهما ان يظهر من ان الكلام انما ليس من حيث كونهما فعلا كثيرا والا كان ذلك مغنيا عن هذا العنوان كما في سائر الافعال الكثيرة فاعتنى الاستغناء بناء على ان تحقق الصلوة مع استنادها الى غير معلوم فرد ايضا مع ان ظاهر بعض الاصحاب الحكم بالبطلان مع الاستناد الى غير المعلوم كالاكل والشرب ناسيا وقد تقدم ما يدل على ان ظاهر الاصحاب ان مقتضى القاعدة عدم البطلان بالافعال الكثيرة سهوا وقد تقدم ما يدل على ان ظاهر الاصحاب ان مقتضى القاعدة عدم البطلان بكل ما خرج عن افعال الصلوة خرج منها ما دل الدليل على البطلان به فيبقى غيره مندرجا تحت العموم لا يقال ان الاجماعات المنقولة الدالة على ان كل فعل قليل يجوز في اثناء الصلوة نوع مخصص للعموم المذكور فالحكم بالبطلان فيما عدى ما عثر عليه من الاصحاب دليل على عدم شمول الاجماعات له فيما بعد ما عرفت من دعوى الاجماع من شيخ الطائفة على خلافه وما ذكر من الحكم بالفساد فيما عدى ما تظافر نقله عن فعل الخلاف منهم في المسئلة وعلم التمثل في علم البطلان بفعل الاجماع عدم شمول له كما تقدم والمستند للعقول بالتفصيل اما في البطلان في صورة الكثرة فغير مفتقر الى البيان وانما في العلم في القليل منهما فالاصل يعني الحصر المستفاد من قولهم في الصحيح المتقدم مرارا الا افعال الصلوة الاتي جنسه الطلق والوقت والقبلة والركوع والسجود وقولهم في الموثق المتقدم لا يقطع الصلوة اربعة الحدث والبول والريح والصوت والجواب ما عن الاصل فانه يجب الخروج عنه فمقتضاه ما ترى ما عن مفهوم الحصر الحديثين بما تدل عليه مرارا لا يخفى ما فيه ان يظهر لها اما انا البيان بطلان الصلوة بفعل الاكل والشرب انما هو بصورة العمد فلكنا ناسيا فانا لا يكونان مبطلين انفاقا فانا الاتي صورة الكثرة وانحاء صورة الصلوة فكما تقدم في الفعل الكثير قال في المنتهى لو اكل او شرب في الفريضة ناسيا لم تبطل صلوته عندنا وهو كل احد لا نعلم فيه مخالفا الا ما نقل عن بعض الشافعية وهو ظاهر المعتبر والمنتهى في الاستدلال على ما ذكره من الحكم المذكور عن فساد الصلوة بفعل الاكل والشرب هل يخفى ما في الرابع ان ورد بهما الحديث الظاهر السقيم وهو الظاهر من كلامهم ان كلمات الاطلاق للبطلان يعنيها كلمات المفصلين في صورة الكثرة ثم ذكر شيخ الطائفة في ط ما نصه ويجوز شرب الماء في صلوة النافلة وبه رواية انما الذي نهى عنه في الصلوة ما شمل عليه الكتب والمفضلها ما نقل عن ابي عبد الله في باب كيفية الصلوة من الزيادات في الحج او الصحيح عن سعيد الاعرج قال قلت لابي عبد الله اني اريد الصوم فاكون في الوتر فاعطش فاكره ان اقطع الدعاء

والشرب واكره ان اصبح وانا عطشان وفي اناء بيني وبينها خطوتان او ثلث فاتناول اشتهي اليها وشرب حاجتك
ثم بعقبه في الدعاء والبيهقي السند من بنا مل في جعفر كالهيثم بن ابي مسرة في الضعفاء وحديثه لهم يعد من
الصحاح فلا اعلم بعد ذلك الحسان وقد حققنا ما لهم في مباحث التجويد في مسئلة عدم جواز كون موضع الجهر
اعلى مخارج الوقف بان يدعي لبنتوان اردت ان تطلع على حقيقة الحال فعليك بالاحظ ما ذكرته بتوفيق المتعال فضلا
الى ان هذا الحديث مروي في باب دعاء شهوت الوتر من الصغير وفي سنده احمد بن ابي بصر الرملي والطريق اليه
صحيح وهو من اصحاب الاجماع فالحديث في غاية الاعتبار بخير رفع بما الغرناه في التهذيب لكن غير صريح فيما نحن
بصدده بل ربما يكون اقوى منه وهكذا قال رويناه عن سعيد الاعرج انه قال قلت لابي عبد الله عليه السلام صليت
فلما ان اكون في الوتر فاكون قد فوتت الصوم فاكون في الدعاء واما انا فاجزيها كره ان انطع على نفسي الدعاء
واشرب الماء ويكون العلم اما وقال لي فعال الى فاحفظ لها الفظة والظن بن والثلث واشرب راجع الى الكل
كما تقطع على نفسك الدعاء وفي هذا الحديث دلالة على عدم جواز العمل الكثير في النافلة ايضا وعلى جواز لفظ
الثلث بنيتها في الجملة ثم انه يمكن ان يستدل به على عدم جواز الشرب في النافلة بناء على ما مر من قاعدة واحاف الجمع
انه يعتضد عدم جواز الشرب بنيتها عند عدم ضعف الاخبار وعدم تعسر وتقريبهم عن عجز تضعف عدم الجواز
في النافلة بدليل على عدم الجواز في الفريضة بطريق اولى ويمكن ان الحديث على الوجه المذكور دال على المختار
من عدم جواز الشرب في نفسه في الفريضة بطريق اولى ثم لا يخفى ان في هذا الحديث شيوعا لحضور صبيان لا يتدين
التعرض لنيتها سيما كونه في صلوة الوتر وهل اللازم الاقتصار عليها او لا بل يجوز مطلق النوافل
الثلث الاول وهو كما هو الاكثر يستفاد على عبارتهم وصرح الشيخ الطائفة في النهاية كما ستقف عليه وخالف
في ذلك ابن ادريس فقال يجوز شرب الماء في مطلق النوافل وقد ذكرنا عبارته في اوائل المبحث قال والدليل
ان الاصل الاباحة حتى منع تعليم الدليل واما معناه في الفريضة فكما لا نزاع فيه اجماعا وايضا رويناه عن سعيد
الاعرج قال قلت لابي عبد الله عليه السلام الخ واعلم الظاهر من ظاهرا ايضا لا يقال انه يمكن ان يكون قوله في الكتابين
وهذي هو شرب الماء في النافلة اشارة الى روايته احمد والمراد بالنافلة ما يكون ذلك معفوا عنه
وروده النفي لانا نقول هذا خلاف الظاهر جدا اما اولا فلان الاشكال لكان الاستشهاد بها اولى
من رواية سعيد الاعرج كما لا يخفى وثانيا بان عادته في النهاية الاقتصار غالبا من الاخبار بما يفتقر
انتقر بنيته على خصوص الوتر وغيره ايضا لو كانت هذه الرواية معلومة للاطلاق المقال فيبعد ثانيا بان ثالثا لان
الاشكال لذكرها فيما نحن فيه كما ان الاخبار كما لا يخفى على اولي التامل والله يعلم قال في المعتبر بعد ان حكى عن الشيخ
في خلاف العمل بجواز شرب الماء في النافلة ما لا استدلال برواية سعيد الاعرج ويمنعها عليه ما هذا لفظه
والرواية المذكورة غير دالة على محل النزاع لانه ادعى الجواز في النافلة مطلقا والرواية تدل على الوتر خاصة قال
في السرائر وقال شيخنا ابو جعفر في مسائل الخلاف يجوز عندنا شرب الماء في النافلة واطلق ولم يقيد بحال
غيره في مبحث لان القياس عندنا باطل لانه ما ذكره كما في عين هذه المسئلة فلا يجوز بعقدها الى غير ما ذكر هنا
لكان في النافلة الفجر كان نادبا للصوم وحاصل الاخبار مثلا لا يجوز لم الشرب وسنها كونه نادبا للصوم وهل

يجب

البيان واستثنى الشرب في الوقت لمريد الصيام ان لم يتمكن من الفصل وفي اللحم والاكل والشرب كالماء الباقي وقد قال الغزي وقد قالوا الغير بقولنا الاكل والشرب كالاكل في الوقت لمريد الصيام يعني صرح المحقق الشارح في حاشيته على الشرح بانه لا فرق بين كون الصوم واجبا او مندوبا ولا بين كونه في الوقت او غيره فتامل مستندا لاطلاق الوجه المذكور على ما في المهذب حيث قال ما كان في الوقت لكنه ليس بجيد ان صدرها وان كان مطلقا لكن قولهم ما كره ان اقطع الدهاء قرينة على ان المراد منه ما لم تدع حاجة الدهاء مضافا الى انها على ما في الصفة مرجحة في ذلك حيث قال والاولى في الدهاء فمقتضى القول بعدم الانتصار على حاجة الدهاء كما لا يخفى واما على ما سيجيء من كون الشرب ساريا لعضلة وتكون الغذاء اما في البدن فاللازم الانتصار على ظاهر اطلاقاتهم ذلك لكن لا يبعد ان يقال بعدم لزوم الانتصار هنا على بعض الاطلاق بل كان ماء اللبن عند بحيث لا يفتقر تناوله حينما ولم يحتج الى حفظ واستدعاء تناول الماء المحفوظ بنحو مثلا فانهم عللوا جواز تناول ماء اللبن في كل لا يبعد العقول بذلك فيما اذا كانا مساويين من حيث الانتشار الى المحفوظة وعدمه لو وضع ان المراد بربح العطش ما يحصل بترك شرب الماء وتناوله كما هو الظاهر من اطلاقهم لانه المجاز بقي الكلام فان ذلك يكون مختصا بغير الوقت لهم الشرع وحرم الصوم ان الواجب في الاصل اطلاق الوقت على الركعات الثلث كما لا يخفى لكن لا يبعد ان يقال ان ذلك وان كان مسلما لكن يظهر من تعليلهم والاكون في الدهاء الخ ان المراد الركعة الاخيرة اذ المعهود من المتعجلين بتطويل الدهاء في ركعتي كما لا يخفى ومنها كون الماء امام المصلي محل اللازم الانتصار عليه بذكر ان الماء في يسيره او ساره او خلطه لا يضر لم نر لهذا الكلام ظاهر انتهى بقي السؤال فلا حظ كلامهم السالف لكن الظاهر غير مفصل بما ان ذلك لو كان في يسيره او ساره لكن لا يوجب استدبار ربما يغير تناوله لم ما لا نلاحظ ذلك في تركهم يشربون عند لزوم الاستدبار ثم انه تدل الرواية المذكورة على انه لو افتقر تناول الماء الى ثلث خطوات يجب ان يمشي على هل اللازم في العود الى مكان الصلوة ان يكون رجوعه قهقرى ام للظاهر الرواية الثاني لعدم لزوم الرجوع الى مكان بل يكفي وجوب ظهوره في عدم لزوم كون الرجوع على وجه التقهقري عن يتعارف نظائره الى صدر اليه الصنعة قريبة لكن الظاهر من كلمات الاصحاب حيث شرطوا عدم الاستدبار كونهم على وجه التقهقري ويكفي الاستدلال لذلك بالرواية المذكورة بناء على ان يظهر من قولهم يكون القبلة امامي اليه بعيد قبلة عدم جواز ذلك منها اذا كانت القبلة خلفه ومعلوم ان ذلك انما هو لما استلزم من عادة الاستدبار فتدبر ثم تذكر ولقائل ان يقول انه تقدم في مباحث القبلة عدم لزوم الاستقبال به الفاعل وجواز اتيانها ماشيا وراكبا وحينئذ لم تحقق مبنى لاستقبال لا سيما عند الحاجة وعلى هذا ينبغي ان يحكم بجواز الاشتغال بالدهاء حال المشي الى الماء وجواز كون الرجوع على الوجه المتعارف الا ان يقال بالفرق بين كون الصلوة ساكنا وقائما في الاول وان لم يشترط الاستقبال لكنه شرط في الثاني وما نحن فيه من هذا القبيل ويحتمل ان نقول المقال وارجينا الاستكمال في مباحث القبلة فتدبر هذه المسئلة وبين كلا طرفي نعلم بالحمد والشكر لله سبحانه ثم ان الحكم المذكور هل يكون مختصا بما اذا كان الصوم المنوي واجبا معينا او يعتبر المضيق منه كان من اطلاق الدفع ومخالفه على تقدير كون المراد من النفي الصوم المتعين لئلا يكون الامر مرددا بينها بين احد المحذورات الثلث نظم الدهاء وقد ابدى الصوم عطشانا ومفطرا ان المناسب

ان يقول فاكره ان افطر الدهاء واشرب واكره ان اصبح وانا عطشان او اصبح وانا مفطر وعلى الثالث يطابق

ان الصوم كالمخير شرعا يكون واجبا معينا والمختار التعميم لترك الاستفصال سيما بعد الانصاف ان الكلام حيث اطلق الصوم والوجه المذكور انما يتوجه اذا قلنا بانحصار المراد من الصوم في المتعين المضيق الفعل فلذلك مضافا الى ان ذلك انما يكون بقال في الرواية على النحو المروي فتدبر واما على المروي في الفقيه فلا تتامل فيما احتمل بخلاف الوجه في ذلك وعلى تقدير الاغماض عنه بناء على ان المراد على الفضاء او على عند الزوال بتبيين وبين الزوال نقول غاية ما فيه الاباء لا يمكن بتبيين رفع اليد عن الاطلاق لا سيما مع كون الفضاء بعجوم تولد الاستفصال وظاهر اطلاقات الاصحاب بقي الكلام فان الوقت مختصر جدا اذا لم يكن واجبا البتة يخرج الواجب ايضا الكم الاختصاص من بدايع الوجوب انتفاء ما لم يكن اصل على النقيض مضافا الى ان الظاهر من بعض الوقت المستحب وهو الشايع كما لا يخفى خلافا للمهذب البارع قال وما زاجا زه للشق في الزمن بالشرط المذكور شمل الوقت المتعدد بعيد الواجب النذر به يشهد بالثاني ان الاكل الممنوع حال الصلوة المفسد لها حاصل يحتمل ان يشمل على تناول المأكول ومقدمة وعلى مجرد ذكره فلو وضع في غير سكر ويذهب ابتلعه ريقه يحكم بطلان الصلوة ايضا الكم الاول بل الكم من المنتهى انه لو حمل مناقا في بيننا قال لو ذكر في شيئا يذهب بكاكتر ذهاب وابتلعه لم يفسد صلوته عندنا وعند الجمهور يفسد اما لو بقي بين اسنانه شيء من بقايا الغذاء فابتلعه لم يفسد صلوته قولا واحدا وكذا لو كان في غير الفم ولم يبلعها الا في الصلوة لكن قليلا انتهى وهذا الكلام يشتمل على نشر مطلب كما لو ان المصلي لو وضع في غير الفم مثل الاخذ الصلوة لكن قليلا كان حال الصلوة الموجب ذلك فسادها وعدمه وهذا ان لم يحقق الصنع في الصلوة لا بما يهيء وبما سابع تحقق جدا وما ذكره طاب ثراه من انه نقل قليل ما نبه سبق على ما ذكره في كره وبهذا بنى الاحكام من كون الاكل لا شيئا لم على تناول المأكول ومقدمة وابتلاعه فعلا كثيرا وهو خلاف التحقيق وايضا ان ذلك مبني على ما ذكره من ان الاكل فعلا انما يكون فعلا كثيرا لو كان قليلا لا يكون كذلك وقد عرفت ان كلامه ليس كذلك والثاني لو ترك في غير شيئا يذهب ندر جدا وبتقدير انه لا يوجب الفساد لكن الامر كما انه ظاهره انه لجوع عليه بين الاصحاب وهو غير بعيد اما عند من لم يجعل بلعه الاكل من مفسدات الصلوة فظاهر واما القائلون بذلك فلعلهم انصرفوا الاكل في كلامهم الى مثل ذلك فعلى هذا ان ما دل على كلامه انتهاء حيث قال ولو وصل الى حلقه شيء من غير ان يفعل فعلا من ابتلاع ومضغ بان وضع في غير سكر فتذهب بالاقرب عدم البطلان حيث ان ظاهره وجود الخلاف فيه كلامه انتهى الى قول العامة مضافا الى ان ذلك اسهل من السابق لان الغرض في غير انه يحقق الوصول الى جوف غير ابتلاع بخلاف السابق والنظر في جامع المقاصد محقق الخلاف قال وراجع بعض المتاخرين فحكم بالبطلان مطلقا كما هو حق لما ابتلاع وقد سكر انتهى كلامه والثالث ان الاجزاء المتخلفة بينها بين الاسنان من المأكول لو وضع شيء منها في اثناء الصلوة وابتلعه منها لا يوجب ذلك الحكم بالفساد وهو كذلك كما لا يخفى لما سبق من السابق لا سيما بعد ما يظهر منه انه لحمل وناني بين الغرض من العامة والخاصة وهكذا الحال في الاجزاء المتخلفة في الخلال فانها اسهل من الجميع انه لو اكل قبل الاخذ بالصلوة شيئا لم يحلل وبقي شيء منه في الاسنان فوجد طعمه عند ابتلاع الريق فيه كما لا يخفى لما سبق انه الحكم المذكور هل

يكون مختصا بالمأكول المعتاد ومعه وغيره فلو وضع شيئا غيره معتادا كالتراب في فمه في اثناء الصلوة لم تبطل الصلوة ايضا لان الاكل لعدم الصدق العرفي كالاكل وغيره المبطلين للاستمرار كما دليل مقتضاه يقتضي عدم البطلان كالصوم فاذا لا تكن المنع منه شيء لحق غير الا انا اندرج تحت الكثرة فيخرج عن محل الكلام ومنه يعلم الحال في الخامسة النادر لم من الوضع في حال الصلوة فانه بتلاعبها بفمه كما يوجب الفساد سواء تكون من اسباب الاكل ام لا فعلى هذا ما يظهر من العلامة في المنتهى حيث قال في مثل الاكل ناسيا او معذورا بان قلت الخامسة قد يكثر اسباب الاكل فلم تبطل الصلوة ومنه انه لو تكون من اسباب الاكل لبين على ما ينبغي لا سيما على ما مضى من علم كون الاكل مفسدا مع انا نقطع بالعادة ان الفاعل بتلك الخامسة مع كثرة ما يوجد الامكان من الاسباب لا تفسد صلوته كالناسي انتهى

وفي مقنعة الشيخ المفيد رحمه الله ويكره للرجل ان يصلي وفي قلنسوته شعر او خيط او شيء من الاشياء الكريهة في الصلوة وان صلى كذلك لم تفسد صلوته وقد روي تقصير لصفوه والذي يظهر من عباراتهم ان المراد بعقص الشعر ربطه بحيث يصير مجموعا في وسط الرأس وشده فان في العقص الصلوة والشعر معقوص وهو مجموع في وسط الرأس وشده فكان ذكره في العقص بعد ذكر الشعر لبيان ان المراد بالرجل في قوله يصلي الرجل وهو معقود الشعر هو مجموع في وسط الرأس وشده وذكره بعد ذكر الشعر لبيان اختلاف في معقص الشعر وهو مجموع في وسط الرأس وشده وفي جامع المقاصد معقص الشعر هو مجموع في وسط الرأس وشده وفي حاشية الكتاب والمعقص هو جمع الشعر في وسط الرأس وشده وفي المسالك المعقص هو مجموع في وسط الرأس وشده وفي مجمع البحرين معقص الشعر هو مجموع في وسط الرأس وشده فعلى تفسير صاحب العظام يتحقق المعقص بجمع الشعر الرأس في وسط وشده بنفسه او بغيره وهو ظاهر ما ذكره في القاموس كما لا يخفى وقال السيد الشارح قدس الله سره معقص الشعر هو مجموع في وسط الرأس وظهر وليته وهو خلاف ظاهر الاصحاب كما مر نبه على هذا ما ذكره العلامة المجلسي في البحار حيث قال في معقص الشعر مجموع في وسط الرأس وليته كما ذكره الاصحاب ليس على ما ينبغي وان كان مطابقا لما ذكره السيد الشارح والحاضر بينهم ويمكن ما ذكره اكثر الاصحاب من رجوع منها ان المعتبر في المعقص على ما ذكره الظرف بحيث انه على ما ذكره اكثرهم ومنها الاعتبار الاول على ما ذكره ويمكن ما ذكره الاكثر وعدم ما ذكره نعم حكى العلامة قدس الله سره في التحرير عن بعض الشافعية ان المعقص الشعر وظهره وليته على الرأس كالكتبة لكنه غير مطابق لما ذكره اذ ليس فيه تحكم بجمع الشعر في وسط الرأس وايضا ان فيه اعتبار الثاني على الرأس بخلاف ما ذكره الا ان يقال ان التشبيه بقوله كالكتبة يدل عليه وظاهر العلامة في التحرير والمنتهى المصير الى هذا التفسير فانه قال في المنتهى بالمعقص الشعر وظهره وليته على الرأس كالكتبة ولا يخفى ان المحكي عن الصحاح في المنتهى الصفر بالصاد في التحرير بالطاء كما وقع في عبارة المدارك والبحار وقد تحريت ما حكيناه عن القاموس من ان الصفر بالصاد المهملة يعني النحي دون الظفر بالطاء فلا تغفل ثم ان هذا كله في الموضع والذي حكم نقد اختلف العلماء في المقنعة حيث ان الطائفة في جملة من كثير الى حد منع منه وصار الصلوة به قال في النهاية ولا يصلي الرجل وهو معقوص الشعر فان صلى كذلك معتدا وجبت عليه اعادة الصلوة وقد حكى عن الاصطخري ان الرجل وهو معقوص الشعر فان صلى كذلك معتدا كان عليه الاعادة وقد ذهب الى الجواز ان يصلي معقوص الشعر الا ان يتعمد احد من الفقهاء وذلك دليلنا اجماع الفرقة وما نقل شيخنا الشهيد في ذكره قال العلامة ان حكى عن الشيخ الاجماع عليه وما تقرر في الاصول يعني الاجماع

المنقول

المنقول بخبر الواحد فلا باس باتباع الشيخ والاحتياط لا يخفى ان شيخنا المفيد الكراهة والبيهقي سلار وابن ادريس والعلامة واكثر المتاخرين قال انه المقنعة ولا ينبغي للرجل اذا كان لم شعر ان يصلي بهو معقوص من غير حلله فقد فعل قبيحا قال في الذكرى المراد بالكراهة في هذا المقام اشد من الحرام ان في شعر معقوص من السراويل يكره للانسان الصلوة وهو معقوص الشعر فان صلى كذلك معتدا اجزات الصلوة ولا يجب عليه الاعادة وقد يقوى انه يجب عليه اعادة الصلوة قال بذلك شيخنا ابو جعفر واصول المذهب يقتضي انه لا اعادة عليه لان الامر لا يقتضي فورا فمن ان هذا خبر واحد لا يوجب علما ولا عملا وقد بينا ان اخبار الاحاد عندنا ليست حجة يعول عليها ولما يلتفت اليها في الجزء في الصلوة والشعر معقوص وهو مجموع في وسط الرأس وشده فان قال في الذكرى وقد يظهر من الحديث ان المراد بالعقص ان يجعل شعره في وسط رأسه ويشده بخيط او نحوه ويرسله فيتدلى وهو الذي يسميه الناس الوفرة وهو الذي يفعله الشباب اليوم ويسمونه الجمة وهو الذي يسميه الناس الذوابة وهو الذي يسميه الناس الذوابة وهو الذي يسميه الناس الذواب

على الحابس الغائط بغير هذا سبب لهم بدفع عدم الامكان بنحو قال احقب كمرج تعسر عليه البول وعصب المطر بغير الحابس
لو صح ان الاحتباس لما يكون الا لمرض فلا يصدق على المدافعة ان ذلك انما يكون في الحابس باختيار لا كالاحتباس
الغير المعتد به على ما ذكره بكون معنى الحابث الغائط المحتبس مثلا لا الشخص الحابس للغائط كما هو المراد من غير
وكيف كان فالظاهر ان الحمل على ما ذكرناه اولى كالحمل على التحريف كما لا يخفى على المنصف الخبير ثم ورد لفظ الحابث في بعض
النصوص مستفيضة يستدل بها جماعة من الاصحاب لان الذي يلوح من اطلاقه في الباب المذكور بنحو ما في كثير من
خبر ابي بصير عن ابي عبد الله عليه السلام قال ان رسول الله صلى الله عليه وآله قال لا صلاة لحاقن ولا حاقنة ولا لذي
ان يكون المراد منه رجحان ترك الثوب والبدن بل لا يبعد دعوى الظهور فيه كذلك لا يخفى مضافا الى ما يدل
على النهي على ظاهره فيدل انه على المعنى الذي ذكرناه من غير حاجة الى ارتكاب التحريف وحمل الكراهة لا تفاهم
على ان مدافعة الاخبثين فيحفظها ليست بحرجة ولا توجب الضرر كما يظهر من المنتهى حيث قال لما يكره مدافعة
الاخبثين وهو محمول على من يخاف عدم العلم بما قال ايضا الصلاة بكل نجس صلاة وهذا يعطي ان الاجمع وجه وقال
ابو حنيفة وزفر والشافعي واحمد ثم نقل عن بعضهم اعادة الصلوة متى ما ذا كان في مدافعة الاخبثين بان يحضر
ويشتغل عن الصلوة ثم ان هذا الاتفاق قرينة على ان النفي في الصحيح المذكور للكمال او صلاة كاملة الحاقن والحاقنة يمكن
حمله على التقصير وهو الصواب لما تقدم وهو ظاهر لم ينهض ما ذكره كما لا يخفى وبما يدل على الذي بادرنا بتحقيقه
الصدوق في معاني الاخبار في باب معنى العقدين عن محمد بن علي ماجيلويه رحمه الله عن عمه محمد بن ابي القاسم
عن محمد بن علي الكوفي عن عيسى بن عبد الله العمري عن ابيه عن جده عن ابيه محمد علي عن النبي صلى الله عليهم
احكم وهو احد العقدين حين البول والغائط وما رواه في باب معنى الحاقن والحاقنة مسندا في
المجالس الرابع والستين عن ابيه ايضا عن سعد بن عبد الله عن يعقوب بن يزيد عن محمد بن ابي عمير
عن عبد الله بن يحيى عن ابي بكر قال سمعت ابا عبد الله عليه السلام يقول لا صلاة لحاقن ولا لحاقنة لا لحاقن
قال الحاقن الذي به البول والحاقنة الذي به الغائط والحاقن الذي به ضغط للغائط مزيد على الحاقنة
المنبوذ عن النبي صلى الله عليه وآله للرجل يصلي وهو زنا قال السيد المدقق السيد الداماد رفع الله رمسه اصل الزنا النفي
والاجتماع ويقال فلان زنا على فلان اذا اضغنه وازفه الرجل بوله انا واذا احقنه سمي الحاقن زنا والاجتماع
البول يسير ضيق مجاله عليه قال وعصف الرجل بالضيق مجازا واما الصيغة بهاء البول الا ان ذلك
الموضع لما كان شيئا في جلبته جاز ان يجري اسمه عليه والزنا اعم من الحاقن لان الحاقن قد يفيق القليل
كالحقن للكثير والزنا نحو الضيق كما يفيق للكثير وعن البول الاخ الكثير وعن القليل انتهى كلام اصلي
الله مقامه لكن الذي يظهر مما رواه شيخنا الصدوق في باب المناسبة من الخصال ان الزنا اعم مما ذكره كما سيجيء
مع تأمل في ذلك فتصيب رحمه الله عن احمد بن ادريس عن محمد بن يحيى العطار عن محمد بن احمد الاشعري
عن احمد بن ابي عبد الله البرقي رفعه الى ابي عبد الله عليه السلام قال قال رسول الله صلى الله عليه وآله ثلاثة لا تقبل لهم صلاة
العبد الآبق حتى يرجع الى مولاه والناشز عن زوجها حتى ترجع عليها ساخط ومانع الزكوة وتارك الوضوء
والجارية المدركة تصلي بغير خمار ايام تقوم تصلي بهم وهم كارهون والثلثة ما رايا رسول الله صلى الله عليه وآله قال
قال الذي يدافع البول والغائط والكسلان لهما كسلا ثلاثة لا تقبل لهم صلاة قيل ترى ما يعني بقوله



كالحقن بعدم شمول الصلاة لا ستلزام عدم الاجزاء بعضهم ان كل عبادة مقبولة تجزيه نظرا لان الجزء تابع للكل
عن جهة التكليف كما يلزم ان يثاب عليها الثواب كما في المقبول اما المقبول اخص من الاجزاء ومعلوم ان تحقق
الاخص لا يستلزم تحقق الاعم لجواز ان لا يكون الاعم مستكملا لعدم الفصول على عدم الاجزاء لعدم كلية العام على
الخاص فلا يكون الاستدلال بالحديث على مدافعة الصلوة في مدافع الاخبثين تم ثم لا يخفى ان الكراهة فيها
بمعنى ان ما هو اذا كانت المدافعة موجودة قبل الاخذ بالصلوة واما اذا حصلت في اثنائها لحصول مقتضاها
هذا لدينا القوم انتفاء الكراهة الا اذا علم من الامارات لحصولها منها فلا يبعد الحكم بالكراهة لعموم
الاول نعم للاحتياط يحمل الكراهة في موضع مقتضاها قبل الصلوة الا اذا لم يتمكن من ذلك كما يتفق بالنسبة الى
بعض المزاج فتحقق المقام يستدعي ان يقال ان الصلوة مع حقن البول او مدافعته مثلا يفيد على وجوه منها ان يكون
المدافعة قبل الاخذ بالصلوة تحققت مع سعة الفضيلة لها بحيث لا يكون لخراج البول والطهارة مستلزما بالقضاء
الصلوة بعد انقضائه ربما ان يكون مستلزما بذلك لكن لا يكون مستلزما لوقوع كلها او بعضها بعد انقضاء
اصل الوقت ومنها الصور التي ذكرها لما لا يكون بالمدافعة الى حد تتاخر لا يكون مستلزما لوقوع بعضها
او كلها بعد انقضائه ربما اخرى يستلزم بذلك هذه الاقسام مشتركة في تحقق المدافعة قبل الاخذ بالصلوة ثم
تحقق الكراهة في الاقسام الثلثة الاول منها لوجود قوامها لا صلاة لحاقن وغيره مما تقبل هذا صلاة مع حقن
البول ومدافعته وكل صلاة كذلك فهو مكروه لما في بعض ما رواه الكليني ما يعم الصور المذكورة
ان قلت ان القسم الاول منها لا شبهة فيها استفادة مما ذكر بل لما في خبر ابي بصير فحمل كلام الكافي ان الصلوة
مع مدافعة البول مثلا يكون وجوهه ذلك تاخير الصلوة عن وقت الفضيلة لها فلا لا مرد بينا ان ذلك بعيد
الحمل بعد الدليل على ان الاجتناب عن الحاقن الاول اولى من الثاني فهكذا الحال بالنسبة الى الوقت
الاجزاء ان اكل كما ذهب اليه الوقت الفضيلة كما ذهب اليه ان الامر بان كان ذلك لكن المرجح في الاول
اشد وهذا اتفق على الحكم بالكراهة بمزيد دون الثاني فالاجتناب عنها اولى واما القسم الرابع وهو
اذا كان اخراج البول مثلا ما لطهارة بعد وقوع الصلوة بعد وقوعها لوقوع الصلوة بعضها او كلها
الصلوة مع المدافعة فرع عدم جواز الاجتناب بالطهور بعين الاجتناب عن الحاقن عند من الامر بنحو
المكروه بهذا كما ينبغي الريب فيه هكذا الحال بناء اذا كان ذلك مستلزما لوقوع بعض الصلوة في قضاء
واما الكلام في بقاء الكراهة في هذين القسمين بناء على ان النهي عن شيء ولو كان تبعيا مع المنع عن ضده
ما يقتضي المزيد بقاءه وعلى العادم ضده اعني عن اطهاره ويكون التفصيل في ذلك بان ذلك لو كان مع
الغفلة والذهول او مع اعتقاد السعة في الوقت او كانت مغلبة البول مثلا بحيث لو في هذه الصور يلتفت
القطع بانتفاء الكراهة واما اذا لم يكن كذلك فالمدار على العلم بحقيقة الحال ينتفي الحكم بتحقق الكراهة مع المنع
عن وقوع تحقق المدافعة لان ذلك انما هو من مسببه وسوء اختياره ثم ان هذا كله اذا كانت المدافعة قبل الاخذ
بالصلوة متحققة واما اذا لم يكن كذلك بل حصلت في اثنائها فلا يخلو اما ان يكون بحالها الحاصل لها منها او
على النهج الذي لا يستغني للكراهة ترتب كما لا يخفى ويمكن ان يقطع الصلوة لاخراج البول ودفع المدافعة بعد حجة وعلى
الاول لا يخلو اما ان يكون متمكنا من دفع ذلك الاخذ بدفع اسبابه اولا كما اذا كان ذلك بعض الادوية

الوجيه لذلك وعلى الثاني ينبغي القطع بانتفاء الكراهة الآتي بعض الصور كما اذا كان هدبه شاملا لبعض ثيابه اما على الاول فنقول تحقيق الحال يتوقف على الرجوع الى النصوص الواردة في المسئلة اما على الاول فنقول الكم منها كونه حين الصلاة متحققا فلا يشمل ما لو علم بوقوعه قبل الصلاة ثم صلى ناسيا له حال الصلاة وهو كذلك فان الصلاة صحيحة لا اعادة عليه في الحال الصحيح المشهور بل لا اعادة عليه في الوقت ايضا في المشهور كما يأتي في محله ومنها كونه في غير ما يكفيه الصلاة من الزيادات عن عبد الرحمن الحجاج قال سألت ابا عبد الله عليه السلام عن الرجل يصيب ثوبه من بول الخنزير وهو يريد ان يصلي فيطرح عليه ثوبا آخر ولا يعلم به حتى ينصرف من صلاته قال لا اعادة عليه وقد جازت صلاته وهو ظاهر في عدم الاعادة حتى في الوقت وهو مشكل ومنها كونه في غير ما يكفيه الصلاة من الزيادات عن عبد الرحمن الحجاج قال سألت ابا عبد الله عليه السلام عن الرجل يصيب ثوبه من بول الخنزير وهو يريد ان يصلي فيطرح عليه ثوبا آخر ولا يعلم به حتى ينصرف من صلاته قال لا اعادة عليه وقد جازت صلاته وهو ظاهر في عدم الاعادة حتى في الوقت ايضا

الصلوات فلو كان مستحبا لما تركوه ويدل عليه ايضا ما ذكر في بعض كتبهم عن الجمهور عن المغني وقال انه ثم يجب العطاس لو بكر الثناء فاذا عطس احدكم وحمد الله كان حقا على كل مسلم سمعه ان يقول له يرحمك الله وذكر كتبهم ايضا عن المغني قال عطس رجلان عند النبي صلى الله عليه وسلم فشمت احدهما ولم يشمت الاخر فقال الرجل يا رسول الله شمتت هذا ولم تشمتني قال ان هذا حمد الله وانت لم تحمد الله لكن ظاهر الاصحاب الاطلاق قال الشيخ في الكتاب وكذا ان عطس غير مستحب له تشميته وفي المغني هل يجوز للمصلي تشميته بالدعاء له اذا كان حوله سامعون فيه وجهان اشبههما بالمذهب انه لا تفوت مصلحة التشميت والتذكير وبغاية الاحكام وغيرها بل الاحوط فعله في الجهرية وان شمت العاطس اذا كان مؤمنا فالظاهر انه يستحب التحميد ان عطس وتشميت العاطس في الجهرية ويجوز تشميت العاطس في السر كذلك ولو شمت العاطس او شمته ذلك جاز في الدرس ويجوز تشميت العاطس والحمد عند العطاس والرد على الميت وفي الوجيز يكره تشميت العاطس والرد عليه في الكفاية يجوز للمصلي تشميت العاطس وهو ان يقول يرحمك الله ويغفر الله لنا ولك ويجوز له ان يحمد الله اذا عطس وان يصلي على النبي صلى الله عليه وآله المختار وفيه تشميت العاطس على الاطلاق وان كان بعد التحميد والصلوات الكل فالذي في البيان ويجوز تشميت العاطس بل يستحب المؤمن وخصوصا اذا حمد الله وفي الروض المراد بالجواز هنا سماعه لا الاجزاء ان التشميت مستحب خصوصا اذا حمد الله العاطس في النجارية في بعض الاخبار اشتراط ان يصلي العاطس على النبي والرسالات عليهم ونحن نعهد الثاني الحكم مما يشترط شيئا سماعه لعلى الشرطيين للاستصحاب ولما ذكره بعضنا الى ان القائل بالاختصاص غير معلوم سوى ما حكي عن الذكرى في هذا الحكم لكن عبارة الذكرى في هذا المقام غير مطابقة لما فهم منها الاطلاق فما في الجواهر تبعا لغيره من تخصيص العاطس بان يقول المصلي يرحمك الله لكنه صرح به في كتاب الحج فقد عثرت به في ما بعد وكيف كان ويدل على الاطلاق مضافا الى ما تقدم صحيحة سعد بن ابي خلف الاتية المتقدم في ذيلها ما لفظ عطس عندك انسان قال يرحمك الله ان مقتضى توجيه الجزاء على الشرط انه كان قول يرحمك الله مجزيا فيتحقق العطسة فلو كان بعد التحميد ينبغي ان يكون ذلك بعد العطسة والتحميد سئلا ان شاء الله ان جواز التشميت هل يكون مختصا بما اذا كان العاطس مؤمنا او يعم والمخالف ايضا بشرط ملائمة ذلك للحكم المعلوم في المعتبر والعلامة في المنتهى والجامع الاول واما استدلالهم في ذلك بما تقدم من قولهم عليهم السلام حق المؤمن على المؤمن اذا مرض ان يعوده واذا مات ان يشهد جنازته واذا عطس ان يسمته واعلم ان الظاهر من اكثر الاصحاب الاطلاق المستلزم الاطلاق اطلاق اكثر النصوص الواردة في الباب كقولهم عليهم السلام على احدهم حق ان يسلم عليه اذا لقيه الى ان قالوا ويسمته اذا عطس وقولهم اذا عطس الرجل شمتوه ولو كان من وراء حجرتين وقولهم سبحان الله لا يسمت ان من حق المسلم على المسلم ان يعوده الى ان قال ويسمته اذا عطس وكما يخفى ان اطلاق النصوص المذكورة يعم المخالف ايضا سيما عند صدورها لكثرة المخالط معهم هنا لكن يحتمل في الحال ان يقال انك قد علمت مما تلوناه في السر ان المنع من التسليم على المخالف وعدم جواز الدعاء له في اثناء الصلوة في جواز التشميت في الصلوة غير معلوم بعد بل غير شمولها له لو لم نقل بظهورها في غيره كما هو الحق واذا النصوص المذكورة بعضها مشتمل على جواز التكلم مع الله تعالى في اثناء الصلوة وبعضها مشتمل على جواز المناجات معه تعالى بتلك النصوص مع كثرتها غير خارجة عن التعيين المذكورين بوجهان فالمتعين الى شئ واحد نظرا فيها في مباحث القنوت في شرح قولهم ويستحب ان يدعو فيه بكلمات الفرج والانبياء شاء



من اراد الاطلاع على تلك الاخبار فعليه بالرجوع الى جامع المقاصد وغيره ثم ان ما ذكرنا من جواز التكلم مع الله تعالى لا ينافي ما ورد من النهي عن التكلم في الصلوة لان المنهي عنه هو التكلم مع غير الله تعالى كما يشهد بذلك العمومات النهي عن التشميت على ما سيجئ من جماعة من الاصحاب غير صحيح ان ثبت ان من جملة ما يدل على المنع من التشميت الرضوي في باب كيفية الصلوة من الزيادات عن محمد بن مسلم قال سألت ابا جعفر عليه السلام عن طريق مكة فقال هو ما بين المنصف الى الرويثة وسألته عن العطاس فقال ان سمعت احدا يعطس فقل الحمد لله وان سمعت رجلا يتثاءب فلا تقل شيئا وان سمعت رجلا يقول لك شيئا فلا تقل له شيئا وان سلم عليك فرد عليه وان لم يسلم عليك فلا ترد عليه وان عطس عندك يهودي او نصراني فلا تقل له يرحمك الله وقل يهديكم الله ويصلح بالكم وان سمعت رجلا يقول لك اغرب عني فلا تقل له شيئا وان سمعت رجلا يقول لك اسكت فاسكت وان سمعت رجلا يقول لك اجلس فاجلس وان سمعت رجلا يقول لك قم فقم

يجوز للمصلي تسميته بالدعاء اذا كان مؤمنا عند من يقول بجواز الصلاة خلف المخالف ويجوز له ان يسمت العاطس بالدعاء المنقول عن حمد الله ويغفر الله لنا ويرحمه الله على المشهور اذا كان مؤمنا وفي المخرس واذا سمت العاطس اذا كان مؤمنا وفي كيفية القيام سمت على تسميته العاطس اذا كان مؤمنا كما يبعد ان يقال ان العاطس يكلم الامام وان كان مطلقا لكن لا يبعد ان يقال ان الكلم علم اراده تمام الفعلين اذ شامل لمثل المخاطب ايضا كما لا يخفى على المتامل نعم الكلم من كلام شيخنا المحقق في البيان وغيره حيث قال ويجوز تسميت العاطس بل سمت المؤمن لكنه مطلق يشمل ما استند فيه وما لا يستند فيه وما يجوز ان التسميت لم يكن من الدعاء الذي ستعرف اشتراط جهره في الصلوة ما دامت العامة من جهره فلم اصليت مع رسول الله ﷺ فعطس رجل من القوم فقلت رحمك الله فحدقني القوم بابصارهم فقلت ما شانكم تنظرون الي فجعلوا يضربون ايديهم على افخاذهم فرايتهم يصمتوني فلما صلى رسول الله ﷺ قال ان هذه الصلوة لا يصلح فيها شيء من كلام الناس انما هي التكبير وقراءة القرآن او كما قال ﷺ وربما اجيب عنه بان انكاره ﷺ انما هو لكلام الناس لا للتسميت لكنه خلاف الظاهر وايضا ان الفقهاء كما انهم من اهل اللسان فلو كان ذلك دعاء لما تعجبوا من صدوره عنه كما لا يخفى فتدبر والرابع ان استحباب التسميت هل يختص بما اذا كان العاطس رجلا او يعم والمراة ايضا ربما يتوهم من عمومهم فوائد الاولى ان عطس الرجل منهم الاحتمال من الكلم ان لا ينبغي للعامل في القيام فيما اذا كان التسميت من امراة ايضا لاحتمال الصلوة فيها فيما اذا كان رجلا فان كان في غير الصلوة فلا يبعد القول بثبوت كما استحباب ايضا للشمول لفظ المسلم للمراة ايضا ان كان ملاحظة الاحكام المذكورة في النفي كما لعيادة عند المرض بضعف القوم كما صرح به الاصحاب الا ان يقال ان كان العمل بمرفحا لمحارم مسلما اما اذا كان في الصلوة فيشكل الحكم فيه لزوج لما عرفت من ان مقتضى العمومات المانعة عن التكلم في الصلوة خلافه لعدم انه دراجة تحت العمومات الموجبة للدعاء في احوال الصلوة كما عرفت وكذا الحال فيما اذا فعكس الامر بان يكون العاطس رجلا والمتسمة امراة فلا يقال ان اطلاقات الاصحاب يكفي للحكم بالعموم شيئا فحتى فيما اذا لم يجز تسميت العاطس يشمل الجميع لمنع اطباقهم على مثل هذا التقييد فلاحظ عبارات الكتاب اذا عطس الرجل في الصلوة فسمعت له ان يحمد الله وكذا ان عطس عنده فسمعته فسمت عنه او كما ثبت بهذا للدليل ويمكن ان يقال ان التسميت دعاء للعاطس كما عرفت من تفريع اللغويين وكثير من الفقهاء غاية ما يعلم ما ذكر انما هو عند اندراجه تحت العمومات المجوزة للدعاء في اثناء الصلوة لما عرفت من ان مثل كما علمت ما ذكر انما هو في ادلة بطلان التكلم في استثناء الدعاء عن بعض عنه بان المنافي هو بعض الاحتمالات والعمومات المانعة عن التكلم من يشمل منافي الظاهرين والعموم من وجه فلا بد من الرجوع الى المرجح وهو مع العمومات المكثرة والاعتضاد بقاعدة الاشتغال ثم ثالثا لا يخفى ان التسميت لا يسمى في الصلوة انما هو اذا كان العاطس كلما ملا صدرت العطسة من غير البالغ فلا يستحب ذلك بل لا يجوز في الصلوة اذ العمومات في المنع على تعريف بعضها شامل على لفظ المسلم وبعضها على لفظ المؤمن وبعضها على لفظ الرجل وبعلم صدق الالفاظ المذكورة على الصغير ظاهر ولما لفظ الانسان فهو وان كان شاملا للصغير ايضا لكن قد عرفت ان من حكم نعلم للمنع نقل فتوى بلا يجوز العمل به في المقام ويؤيده ان الدعاء بالرحمة والمغفرة لم يعهد في حق الصبيان ولذا

جعل

ولذا جعل الشارع الدعاء بالمغفرة في صلوة الميت للبالغين اذا كان الميت غير مكلف فلا يجوز التمسك في المقام بالعمومات العالم على جواز الدعاء في خلال الصلوة باتي شيء كان ولا بالاجماعات المنقولة على هذا المطلب لما بيناه في مبحث المباحث السابقة بقي في المقام شيء وهو ان الامر في التسميت للفور بطلب الجزء وان كان كما ذكر لكن لا يبعد القول بالدعاء بالخير والبركة لم بعد العطسة وقد عرفت في صدر البحث من الروايات تفسير التسميت وبذلك والجملة يكون القول بوجحان الدعاء بالبركة في حق العاطس بعد حمد لم يتهما رواه في الباب المذكور عن السكوني عن ابي عبد الله ﷺ قال عطس غلام لم يبلغ الحلم عند النبي ﷺ فقال الحمد لله فقال له النبي ﷺ يرحمك الله فقال له الغلام يرحمك الله وانا لا ارحمك حتى تبلغ الحلم فقال له النبي ﷺ يهديك الله ويصلح بالك وانا ارحمك وربما يتوهم من هذه الرواية ان الدعاء بالرحمة لا يجوز الا بعد البلوغ الحلم وهو ضعيف جدا اذ لا يجوز ان يكون ذلك من كلام النبي ﷺ بل من كلام الغلام ويحتمل ان يكون ذلك من كلام الراوي ايضا ولو سلم ان الكل من كلام النبي ﷺ فلا يجوز ان يكون ذلك من كلام النبي ﷺ في زمان التكليف لعدم جواز الدعاء بالرحمة للكافر في زمان التكليف وان جاز بعد الموت كما ورد في الصلوة على الميت ويمكن ان يكون ذلك من كلام النبي ﷺ في زمان الصبا قبل التكليف ولا يجوز ان يكون من كلام النبي ﷺ بعد

لكن الظاهر عدم توقف الاستدلال على المدعى بصيغة الجمع ايضا لوقوع نقل الراجح ويدل عليه ما رواه المعتز
الاسلام في باب التسليم مما اخرجه اصول الكافي عن بعض بن حازم عن ابي عبد الله عليه السلام قال قلت له ترد عليه
وان كان رد عليه العطاس يقول يرحمكم الله وان لم يكن معه غيره فرد الرجل يسلم على الرجل يقول السلام عليكم او يسلم
يده على الرجل فيقول يرحمكم الله وان كان واحدا فان معه غيره فبقي الكلام في ان الرد المذكور واجب او مستحب ظاهر
الاخبار المذكورة يقتضي الاول لكنها لضعف سندها لا تكفي المعول عليها في الحكم بالوجوب مضافا
الى ان الاحكام المذكورة فيها كلها او اكثرها من الامور المستحبة فلا يكون الاستدلال للوجوب بها تحكما نعم
سعد بن ابي خلفا اما الاول فلاطلاقات ما يستفاد منها ان عند ارادة الرد يقول ذلك ولا يلزم منه الوجوب
كما لا يخفى واما الثاني فلان المختار عند المحققين من علماء الاصول ان اذا صدر فعل منهم ولم يظهر الوجوب
منه يحمل على الاستحباب الا ان يمثل للثبات الوجوب بآية التحية فلعله مبني على كون الرد فيها لمحض التحية
الكم ظاهر وسيجي تحقيق الحال في ذلك في شرح قوله اذا سلم عليكم يجوز ان يرد مثل قوله سلام عليكم فان في جامع
المقاصد وهل يجب على العاطس الرد اذا سمعت انكم لا نعلم لكن بالتحية وفي جمع الفائدة والبرهان هل يجب على العاطس
ان يقول ولكن ذلك مرة وجوبا عند سماع الكم المذكور ان ثبت وجوب الرد الا في التحية بقال المثل
التحية عرفا وشرعا بل لا نعرف في المدارك وهل يجب على العاطس الرد الظاهر لا الا في التحية لكن الذي يظهر مما
شيخنا الصدوق في الحصال في حديث الاربعمائة ان من التحية حيث روى عن امير المؤمنين عليه السلام انه قال اذا
عطس احدكم فشمتوه قولوا يرحمكم الله ويقول هو يغفر الله لكم يرحمكم قال الصدوق ورد اجتمع تشميت فحمدنا احدهما
منها اجزء وتهما ولكن الجواب سلام فليتم ذلك وتعميم التحية بحيث يشمل ما نحن فيه وغيره بابا لا يكون التمثيل الا في
في الوجوب لما ستقف عليه في مسئلة التعليم حتى صرح كما ستحباب بعضا فالى من تقدم العلامة في كره قال ويستحب
للعاطس ان يجيبه بقوله يغفر الله لنا ولكم ويشمتهم كما يجب الجواب هنا لخبر الرد السلام انتهى كلامه ومنع فاضل
العلامة المجلسي الاول الوجوب قال الاخبار يحتمل الوجوب لشمول التحية لها على بعض الوجوه بقي الكلام في ان الرد
المذكور هل هو ثابت في حال الصلوة ايضا فان سمت العاطس المصلي يجوز لم ترد المسمت ايضا على ما يستحب كما
ذهب شيخنا الشهيد الثاني قال في البيان ويجوز تسميت العاطس بل يستحب كما ذهب شيخنا الشهيد
الى الاول مالا في البيان ويجوز تسميت العاطس بل يستحب كما ذهب شيخنا الشهيد
وفي المدارك ويجوز تسميت العاطس الحي عند العطاس والرد على المسمت بل صار شيخنا الشهيد الثاني قال
في الروض وعلى كل حال يجوز مشروع في الصلوة ايضا لاصل المستند غير اطلاق الدعوى والعمومات المسوغة للدعاء في
جميع احوال الصلوة ويكن القدح في الاول بضعف سنده وعدم معلومية جابر له في المقام وفي الثاني بانه
في بعض المباحث السالفة من عدم معلومية الراجح استدلال بما نحن فيه بعد ثبوت تلك العمومات مضافا الى العمومات
الناهية عن التكلم في اثناء الصلوة ثم الا ان يقال ان الكم كلامهم تحيتي هم الدعاء بكم لعلك ستقف
في شرح قوله يجوز ان يدعو بكل دعاء يتعلق بدنيها او بخير عليه في المقام لعل فانه هل الراجح في
التشميت الجهر والاخفات او بالعكس او ان لا يبعد المصير الى ان المعتبر اسماع العاطس سواء استوفى
معنى الاخفات كما اذا كان قريبا منه او الاجهار كما في صورة كونه بعيدا لكن ان يقال ان ذلك الصوت ناد جدا الى

الجهر

في بلده ثم يخرجها من اقفر ينجي الله على ذلك بيكون عند ذلك مكروها ما نسي الحديث وان كان ظاهرا في الحاظر لكن العلة المذكورة تقتضي ان لفظ العالم في الحديث وان كان مشهورا في حكمه الكاظم لكنه ليس مرادا في المقام لعدم مناسبة الطبقة لذلك ان روايته مشتقة الاسلام عنهم بواسطتين غير معهودة والعلم الغزير في الرجال الماضية لذلك الزمان لا الكاظم بل المعروف من اصحاب الجواد والهادي والعسكري يظهر منه ان العالم في المقام احد هؤلاء العظام عليهم الاف التحية والسلام **(الثالث)** هل الغفيرة معتبرة في الستميت وكذا في بريه اكا النظم الاول لان مقتضى المضي المذكور ان كلمة اذا في قوله اذا عطس عطف تفسير وبيان فنعلم ان الستميت وحت صدر العطسة وحققها وهو بمعنى الغفيرة وكذلك الحال في زرة الستميت اذ تقوم ضجيجه بالفاء الدالة على التعقيب من غير مهلة تستدعي ان يكون الزرة المذكورة بعد الستميت من غير فصل **تنبيه** روى قعنب الاسلام في الباب المذكور عن الحسن بن راشد عن ابي عبد الله عليه السلام قال من عطس ثم وضع يده على قصبة انفه ثم قال الحمد لله رب العالمين كثيرا كما هو اهله وصلى الله على محمد وآله خرج من مخرجه الايسر طائرا اصغر من الجراد واكبر من الذباب حتى يصير تحت العرش تستغفر له الى يوم القيمة **تنبيه** قوله قصبة الانف المضمومة والصاد المهملة الساكنة والباء الموحدة ثم الالف المخرج على ما يظهر من القاموس منه اربع لغات بالميم والحاء المهملة المفتوحتين والكسر تين والمضمومتين مع الميم المفتوحة والحاء المكسورة والسوق في الجميع ساكنة وهو ثقب الانف والاسر اما افعل التفضيل ان الثقب الذي يكون الاغراض منه اكثر من الاخر اما بمعنى ان ثقبي الانف في ساعات الليل والنهار مختلفتان فوقت قد تتاوح يكون الاكثر في الثقبة في جانب اليمين اكثر من الاخرى واخرى بالعكس وان الصاد بمعنى مقابل اليمين **قوله فليسر** الثانية اذا سلم عليه يجوز ان يرد مثل قوله سلام عليكم كما يقول وعليكم السلام على رواية تنقيح المقام يستدعي نقل الكلام في مطالب **الاول** في تحقيق تية التحيز وهي قولهم واذا حييتم بتحيز فحيوا باحسن منها او ردوها اعلم ان حييتم من حي يحيي كرمى يرمي من باب التفعيل مثل هذا يكون اصل التحيز تحيوز بسكون الحاء وكسر الياء الاولى وفتح الياء الثانية كرمى كبرة نقلت كسرة الياء الى الحاء ثم ادغمت الياء في الياء الثانية فكرمى كبرة بتشديد التحيز واما معناها فقد صرح في القاموس وبيان التحية السلام وفي مجمع البيان التحية السلام يقال حياه تحية اذا سلم والظاهر من السيد الشارح وغيره اتفاقا واهل اللغة عليه فان في المدارك التحية لغة السلام على ما نص عليه اهل اللغة وقد اطبق الفريقين في الجهار تختلف في التحيز فقيل هو السلام لانه تحية الاسلام وهو الظاهر من كلام اكثر اللغويين واكثر من العلماء انها اسم لقولهم التحيز وقيل احياه بغير السلام بغير السلام فالاقرب جواز الرد بمرادفه لعموم الاية وفي المسمى احياه بغير السلام تفصيل يجيء ويدل على جواز الرد بغير صيغة المضي ما في كتاب الفرقان ان التحيز في الاية يعم كل تيد احسان قال واعلم انه لم يرد بحييتم سلام عليك بل كل تحيز وتحية واحسان وكرامة يفهم بالنسبة الى الاقوال والافعال والمستند للفهم روايات منها ما رواه شيخنا الصدوق في فقيه الكاظم عليه السلام في اداب الحمام عن امير المؤمنين عليه السلام انه قال اذا عطس احدكم فشمتوه فان ابا عطس عند رسول الله صلى الله عليه وآله فقال له رسول الله يرحمك الله ويقول هو يغفر الله لكم ويرحمكم قال الله عز وجل واذا حييتم بتحية فحيوا باحسن منها او ردوها والمستفاد من اطلاق التحيز على طلب



الرحمة والمغفرة ما رواه عن ابن شهر اشوب في كتاب المناقب قال الصادق عليه السلام لابي حنيفة بطاق ريحان تقال هل اتت مع ابي جعفر الله فقيل له في ذلك فقال ادبا الله ثم قال اذا حييتم الاية وكان منتهى العشاء الى انتهاء سنة اطلاق التحيز على الرد الفعلي ومنها ما رواه في تفسير علي بن ابراهيم عن الصادق عليه السلام انه قال التحيز السلام وغيره من الرد هو كما لا يخفى وهو كل ما فيه فعل وذكر البيضاوي هنا نوعا اخر قال وسبيل المراد بالتحيز العطيرة وان يجب الثواب او الزيادة على المنصب قال هو فعول قديم للشاذ وقيل لعل الوجه الزيد المذكور فيه ثم تحيوا باحسن منها او ردوها بان يكون المراد من الثواب المعنى الاعم ومن الزيادة ترتب المثل بل وان مثله كما شهد في بعض هذا الفقير لظهور ردا ودعوى حصر التحيز في العطيرة كما في هذا الطالب لجنابه ان اهل اللغة نصوا على خلافه وايضا لا شهد في فتح عثمان المعلى به على سبيل الاطلاق نكيف يكون ما امر الله تعالى به اعرية من علم ملمس بها حاذه نعم ربما يكون الماخذ غير علوه هذا القائل واما التفسير الاول فهو مطابق للغة والذي وقفت له منصب اليه اكثر المعربين قال في مجمع البيان في تفسير هذا بعد ما عربت وما حكينا عنه من ان التحيز لغة السلام امر الله سبحانه المسلمين بتية السلام على المسلم باحسن مما سلم الى امر ما ذكره قال في الكشاف الاحسن منها ان يقول وعليكم السلام ورحمة الله اذا قال السلام عليكم وان يزيد ويكاثر اذا قال ورحمة الله وقال البيضاوي المشهور على ان في السلام ويدل على وجوب الجواب اما باحسن منها هو ان يزيد عليه ورحمة الله ان قال السلام ورحمة الله وبركاته وهي النهاية واما بمثله لقوله الى اخر ما ذكره ويؤيد هذا المعنى ما ذكره الله سبحانه في سورة النور قال سجانه فاذا دخلتم بيوتا فسلموا على انفسكم تحية من عند الله مباركة طيبة وكذا قوله تعالى في سورة هود حكاية عن قول اهل الجنة وتحيتهم فيها سلام وكذا في سورة ابراهيم وكذا قوله تعالى في سورة الاحزاب تحيتهم يوم يلقونه سلام بل ربما يكون ان يستدل بكلا الايات المذكورة على كون المراد من التحيز تحية غير السلام بناء على ان هذا اللفظ مذكور فيها القران في مواضع وقد ورد في السنة مواضع بالسلام بعنوان الحصر فيمكن ان يكون مجازا في غير هو المراد ايضا واذا ذكر بالطلب فيمكن ان الفايد حذر اجماعا ان يقال ان التحيز المذكور في الايات الثلث تحيز الاعم وما في غير في الدنيا يمكن المعارضة ثم ذكر يؤيد ايضا ما رواه شيخنا الصدوق في باب العلة التي من اجلها صارت التحيز بين الناس السلام عليكم من يعقب اليماني قال لما احمد الله عز وجل الملائكة لادم وابى ابليس ان يسجد قال له ربه عز وجل اخرج منها فانك رجيم وان عليك لعنتي الى يوم الدين ثم قال عز وجل لادم اهبط انت وزوجتك الى هؤلاء الملائكة فقل السلام عليكم ورحمة الله فلما خرج الى ربه عز وجل قال له ربه عز وجل هذه تحيتك وتحية ذريتك فيما بينهم الى يوم القيمة واما التفسير الثاني فهو ان كان لما الفا السند فلا يخفى ما فيه جنبا بنا على الحمل على المعنى الاول بجمع المثل بكلا يتين الشريفتين بما يخفى بنيا بوجوب رد السلام على المصلي لاية الشريفة ورد ما على الحمل على المعنى الثاني فالعمل بها ايضا يخفى بنيا لاثبات جواز رد السلام صحيح واما اثبات الوجوب فلا للقطع بعدم وجوب رد كل يتداحسان فلا بد من حمل الامر على الرجحان المطلق حذرا عن الجمع بين المعنى الحقيقي والمجازي بلى الكلام في الزيد المشتمل عليه الاية الشريفة وهو قوله ثم تحيتوا باحسن منها او ردوها فنقول نيه لما احتمالات منها ما ذكره بعضهم من ان الاحسن بالتحيز

فعل التحيز فتنبه
فان الزيد بقوله ثم تحيتوا باحسن منها الزيد المشتمل عليه الاية الشريفة

ENSEIGNEMENT SUPÉRIEUR
BIBLIOTHÈQUE

فداك الامام والمسلم المسئل بالنسبة الى الكتابي قال في مجمع البيان حاكيا عن ابن عباس واذا حييتم بتحية فحيوا باحسن منها اراد به سحبانة المسلمين بتزيد السلام على المسلم باحسن مما سلم ان كان مؤمنا والا فيقول عليك لان يدل على ذلك وقوله باحسن منها المسلمين خاصة وقولهم او ردوها لاهل الكتاب ومنها ان الاحسن عند الامكان كاذا اكتفى المسلم بقوله السلام عليكم او زاد ورحمة الله فيجاب في الاول بقوله السلام عليكم ورحمة الله وفي الثاني السلام عليكم ورحمة الله وبركاته والرد بالمثل عند عدم الزيادة بقوله ورحمة الله وبركاته كما يستفاد مما ورد عن طريقهم ان رجلا دخل على النبي ص وقال السلام عليك فقال النبي ص وعليك السلام ورحمة الله فجاءه اخر وسلم عليه فقال السلام عليك ورحمة الله فقال النبي ص وعليك السلام ورحمة الله وبركاته فجاءه اخر فقال السلام عليك ورحمة الله وبركاته فقال النبي ص وعليك فقيل يا رسول الله زدت للاول والثاني تحية ولم تزد للثالث فقال انه لم يبق لي من التحية شيئا فرددته عليه مثله ومن هنا ظهر ان غاية ما يبقى لاشتمال السلام عليه ذلك كالاحسن للاعتدد عند الاعتبه كما يدل ذلك ايضا ما في الصحيح المروي في اواخر اصول الكافي في باب التسليم عن ابي عبيدة الحذاء عن ابي جعفر ع قال امير المؤمنين ع لاصحابه ونحن جلوس اتاكم امير المؤمنين ع فقولوا عليك السلام ورحمة الله وبركاته مرتين مرتين فقال لهم امير المؤمنين ع لا تجاوزوا بنا مثل ما قالت الملائكة لابينا ابراهيم انما قالوا رحمة الله وبركاته عليكم اهل البيت بتذكير الضمير وهو اتفاق صحيح المقتربين على ذلك قال المحقق المحسن من الفقهاء والمفسرين على انه اذا قال المسلم سلام عليكم او اجيب بقوله سلام عليكم ورحمة الله بنحو احسن منها او لعل يقول ورحمة الله بنحو رد لها عليها مثلها واذا قال سلام عليكم ورحمة الله فاجيب بقوله ورحمة الله بنحو رد بالمثل ولو زاد وبركاته بنحو احسن واذا قال سلام عليكم ورحمة الله وبركاته فليس في شيء منها ما يزيد عليها انتهى كلامه ومع مقامه لا يخفى ان هذه الاخبار الدين بشرحان في ان التخيير بين الاحسن والرد بالمثل لو صح انه بنا عليها يكون كل منهما في موضع لا يكون الاخر منه وكما ان الثالث ينفي على حمل الغاية على التخيير فحصل شيوع التخيير للمسلم عليه في مقام الرد بين الرد بالاحسن ومثله وهذا هو المختار ولا تصغ بموضع الاثر وبمقتضاه انه لو قيل لكم سلام عليكم كنتم مخيرين في الرد بين الرد بالاحسن كقول القائل سلام عليكم ورحمة الله وبين ان تردوا وبركاته او معها او الرد بالمثل يكون ذلك من باب التخيير بين الفاضل والمفضول وليس من شرطي الاشبه التخيير بين الزايد والناقص وقد حققنا الحال في ذلك في بعض حواشينا على الرسايل وبمن اراد ان يكشف له حقيقة الحال فليراجعه هناك لانه من باب التخيير بين الزايد والناقص ومن الزايد ان الذكر ان زايد على الذكر الواحد فيتخير هل يقتضي ان يتخير المقال ويتجرد على الثاني مضافا الى استلزام التقييد في الاية ان مقتضاه لزوم الرد بالاحسن مطلقا كان او الفكر ان عدم اللزوم مما لا شبهة فيه ولا ارتياب وستقف عند ذكر المصنف ره ما يتعلق بهذا المقام وعلى الاول مضافا الى انه لم يستلزم لزوم الرد بالاحسن عند كون المسلم مؤمنا والفكر ان ذلك مما لا يلتزم كما عرفت ان مقتضاه ان الكتابي لو سلم علينا نرد عليه بمثله وهو خلاف ما دل عليه المنصوص عن الائمة الطاهرة عليهم الاف السلام والتحية كما مر في باب التسليم على اهل



فداك الامام والمسلم المسئل بالنسبة الى الكتابي قال في مجمع البيان حاكيا عن ابن عباس واذا حييتم بتحية فحيوا باحسن منها اراد به سحبانة المسلمين بتزيد السلام على المسلم باحسن مما سلم ان كان مؤمنا والا فيقول عليك لان يدل على ذلك وقوله باحسن منها المسلمين خاصة وقوله او ردوها لاهل الكتاب ومنها ان الاحسن عند الامكان كاذا اكتفى المسلم بقوله السلام عليكم او زاد ورحمة الله فيجاب في الاول بقوله السلام عليكم ورحمة الله وفي الثاني السلام عليكم ورحمة الله وبركاته والرد بالمثل عند عدم الزيادة بقوله ورحمة الله وبركاته كما يستفاد مما ورد عن طريقهم ان رجلا دخل على النبي ص وقال السلام عليك فقال النبي ص وعليك السلام ورحمة الله فجاءه اخر وسلم عليه فقال السلام عليك ورحمة الله فقال النبي ص وعليك السلام ورحمة الله وبركاته فجاءه اخر فقال السلام عليك ورحمة الله وبركاته فقال النبي ص وعليك فقيل يا رسول الله زدت للاول والثاني تحية ولم تزد للثالث فقال انه لم يبق لي من التحية شيئا فرددته عليه مثله ومن هنا ظهر ان غاية ما يبقى لاشتمال السلام عليه ذلك كالاحسن للاعتدد عند الاعتبه كما يدل ذلك ايضا ما في الصحيح المروي في اواخر اصول الكافي في باب التسليم عن ابي عبيدة الحذاء عن ابي جعفر ع قال امير المؤمنين ع لاصحابه ونحن جلوس اتاكم امير المؤمنين ع فقولوا عليك السلام ورحمة الله وبركاته مرتين مرتين فقال لهم امير المؤمنين ع لا تجاوزوا بنا مثل ما قالت الملائكة لابينا ابراهيم انما قالوا رحمة الله وبركاته عليكم اهل البيت بتذكير الضمير وهو اتفاق صحيح المقتربين على ذلك قال المحقق المحسن من الفقهاء والمفسرين على انه اذا قال المسلم سلام عليكم او اجيب بقوله سلام عليكم ورحمة الله بنحو احسن منها او لعل يقول ورحمة الله بنحو رد لها عليها مثلها واذا قال سلام عليكم ورحمة الله فاجيب بقوله ورحمة الله بنحو رد بالمثل ولو زاد وبركاته بنحو احسن واذا قال سلام عليكم ورحمة الله وبركاته فليس في شيء منها ما يزيد عليها انتهى كلامه ومع مقامه لا يخفى ان هذه الاخبار الدين بشرحان في ان التخيير بين الاحسن والرد بالمثل لو صح انه بنا عليها يكون كل منهما في موضع لا يكون الاخر منه وكما ان الثالث ينفي على حمل الغاية على التخيير فحصل شيوع التخيير للمسلم عليه في مقام الرد بين الرد بالاحسن ومثله وهذا هو المختار ولا تصغ بموضع الاثر وبمقتضاه انه لو قيل لكم سلام عليكم كنتم مخيرين في الرد بين الرد بالاحسن كقول القائل سلام عليكم ورحمة الله وبين ان تردوا وبركاته او معها او الرد بالمثل يكون ذلك من باب التخيير بين الفاضل والمفضول وليس من شرطي الاشبه التخيير بين الزايد والناقص وقد حققنا الحال في ذلك في بعض حواشينا على الرسايل وبمن اراد ان يكشف له حقيقة الحال فليراجعه هناك لانه من باب التخيير بين الزايد والناقص ومن الزايد ان الذكر ان زايد على الذكر الواحد فيتخير هل يقتضي ان يتخير المقال ويتجرد على الثاني مضافا الى استلزام التقييد في الاية ان مقتضاه لزوم الرد بالاحسن مطلقا كان او الفكر ان عدم اللزوم مما لا شبهة فيه ولا ارتياب وستقف عند ذكر المصنف ره ما يتعلق بهذا المقام وعلى الاول مضافا الى انه لم يستلزم لزوم الرد بالاحسن عند كون المسلم مؤمنا والفكر ان ذلك مما لا يلتزم كما عرفت ان مقتضاه ان الكتابي لو سلم علينا نرد عليه بمثله وهو خلاف ما دل عليه المنصوص عن الائمة الطاهرة عليهم الاف السلام والتحية كما مر في باب التسليم على اهل

من ذلك كما تمنع عن كثير من الاشياء ثم يكون بانيا على وجوبه والمستفاد الوجوب مضافا الى المنقول عليه
في الانتصار ويستفاد من كلامه مفاهيم الذكر وغيرها من عموم الآية الشريفة والنصوص المشتركة حضوص
النصوص الواردة في المسئلة ثم يحمل الى جملة منها الاشارة لجهل الله سبحانه ما لنا في انه يقول مثل
قول المسلم سلام عليكم ولا يجوز له ان يقول له عليكم السلام وبنحو ذلك الحلي وابن ادريس قال في الانتصار مما
انفردت الامامية به رد السلام في الصلوة بالكلام وقد وافق في ذلك سعيد بن المسيب والحسن البصري
الا ان الشعبي يقول يجب ان يقول المصلي في رد السلام مثل ما قال المسلم السلام عليكم ولا يقول وعليكم
السلام وذهب الشافعي الى ان المصلي يرد السلام بالاشارة دون الكلام وقال ابو حنيفة واصحابه ان
رد السلام بالكلام فسدت صلوته وبالاشارة لا وقال النخعي لا يرد السلام حتى يفرغ من الصلوة
والحجة لنا اجماع الطائفة انتهى كلام العلامة رحمه الله وقال في المعتبر اذا قال السلام عليكم رد مثل قوله السلام
عليكم ولا يقول وعليكم السلام لان الكلام ليس من القرآن وهو مذهب الاصحاب وبه قال الشيخ في مبسوطه
وهو من قال الحسن البصري ويدل عليه ما تلوناه وفي الخبري وان يرد السلام فقط فاسئل
قوله سلام عليكم ولا يقول وعليكم السلام ولو سلم عليه بغير قوله سلام عليكم ينبغي ان يجيب اجابته
الا بقصد الدعاء ويكون مستحقا مصدري غير اشكال وفي المنتهى يجب ان يرد مثل قوله سلام عليكم
ولا يقول وعليكم السلام لانه ليس بلفظ القرآن وفي ذكره اذا سلم بقوله سلام عليكم رد مثله ولا يقول
وعليكم السلام لانه مكفي القرآن وفي نهاية الاحكام واذا سلم بقوله سلام عليكم رد مثله ولا يقول عليكم
السلام لانه مكفي القرآن الى ان قال ولو سلم عليه بغير هذا اللفظ فان سمي تخير جاز رد مثله للعموم
ويحتمل ايجاب منها وان لم يسم تخير ويقتضي الدعاء جاز مع قصده لا مطلقا بل التحيز وقال وعليكم السلام
في الرد يمثل اشكال وفي الذكرى ويجب زيادة السلام بغير عليكم السلام ويجوز بصيغتي القرآن ويقوله
السلام عليكم وفي البيان ويزيد السلام بقوله سلام عليكم او سلام عليك ولا يقول وعليكم السلام لانه من
الاباطيل وفي جامع المقاصد يجب ان يرد مثل قوله سلام عليكم ولا يقول وعليكم السلام فحينئذ
يتدعي بطلانه فالمقال ان نقول ان الصيغ المتداولة للسلام ست سلام عليكم وعليكم السلام وسلام
عليك وعليك السلام والسلام عليكم والسلام عليك فمع ملاحظة كل واحدة من الست
الصادرة من المسلم مع مجموع الست الصادرة من المصلي يوفق الاقسام الى ستة وثلثين فحقق المقام
يتدعي الكلام في هذه الاقسام ليتبين الاقسام الجايزة من الغير المجوزة فنقول ان هنا مقامات
الاول لو سلم المسلم بقوله سلام عليكم فيمكن ان يكون الرد على اقسام الاول ان يقول المصلي سلام
عليكم مثل قول المسلم وهو الجايز وهذا هذا القسم مما لا شبهة فيه ولا ريب يعتد به بل الظاهر انه محل
وفاق فلا يفتقر الى الاستدلال انتهى ملخصا لو سلم عليه بعموم الآية الشريفة ومخصوص جملة النصوص
الاشية والثاني ان يقول وعليكم السلام وهل يجوز له ذلك لا مع خلاف بين الاصحاب لكن
على عدم الجواز وهو المختار وفاقا للانتصار والنهاية والمبسوط والخلاف والمعتبر والتحرير
والمنتهى والتذكرة ونهاية الاحكام والمدارس والبيان وجامع المقاصد وغيرها ملاحظا عباراتهم

فيعلم جواز عليكم السلام قال السلام عليكم

المذكور



المذكور فقال فكر الدوريان هل يجوز الرد بغير سلام عليكم بل يقول عليكم السلام لا يبعد نعم لا نعرفه ويجوز
الدعاء وباشارة من الالفاظ وقيل لا لانه ليس لفظ القرآن فتكون من كلام الادميين ولا يجوز في الصلوة وفيه
كون شرعا بل رتبة السلام وهذا اولى انتهى بل ظاهر المعتبر انه محل وفاق بين الاصحاب حيث قال ولا يقول
وعليكم السلام لانه كلام ليس من القرآن وهو مذهب الاصحاب وان ظهر بعض القول في الكتاب حيث نسب
عدم الجواز الى رواية وانظر من عرف العلماء لنا على الاجماع كلام السيد الاتفاقا حيث قال الا ان الشعبي
يقول يجب ان يقول المصلي في رد السلام مثل ما قال المسلم السلام عليكم ولا يقول وعليكم السلام وقد سلف
ما يعارض المنع بان ذلك مكفي القرآن انما كان وجه ان السلام في الصلوة لكونه قرآنا لكان الكلام
كذلك الاولى انهم لا يجوزون للمصلي الابتداء بالسلام بل لعموم ادلة التحيز والنصوص الاتية وغير ذلك
عشرة على بل الاستدلال بنفي الموثق الاتي في باب كيفية الصلوة من الزيادات عن عثمان بن عيسى عن ابي عبد الله
قال سألته عن الرجل يسلم عليه وهو في الصلوة فقال يرد يقول سلام عليكم ولا يقول وعليكم السلام فان
رسول الله كان قائما يصلي فمر به عمار بن ياسر يسلم عليه فرد عليه النبي هكذا وهو مروي في باب
التسليم على المصلي عن علي بن عثمان بن عيسى عن سماعة عن ابي عبد الله وسنده كالصحيح سند الفقيه
او عثمان بن عيسى لم يذكر في الرجال في اصحاب الصادق بل ذكر انه من اصحاب الكاظم والرضا والصحيح الاتي
في الباب المذكور عن الزيادات عن محمد بن مسلم قال دخلت على ابي جعفر وهو في الصلوة فقلت السلام عليك
فقال السلام عليك وقلت كيف اصبحت فسكت ثلثا ثم قلت له ابرد السلام وهو في الصلوة فقال
نعم سئل قيل لم في الصحيح الاتي في الفقيه والباب المذكور عن الوشاء عن حماد عن عبد
انه قال اذا سلم على الرجل وهو يصلي يرد عليه خفيا كما قال هكذا في الفقيه وفيه عن حماد عن
ابي عبد الله ثم قال اذا سلم عليك الرجل وانت تصلي فرد عليه خفيا كما قال ولا يخفى عدم الاتفاق على
ذكر قال الناسا في الفقيه امتثل وما الفرق بين هذا وبين حكم بجواز ايضا قال في الذكرى ويرد المصلي
السلام اذا سلم عليه قولا لا فعلا ولا يقطع ذلك صلوة ترسل رد يا يكون في لفظ القرآن او ما يخالف
ذلك اذا اتى بالرد الواجب الذي تبرأ ذمته به اذا كان المسلم عليهم قال له سلام عليكم او سلام
او السلام عليكم او عليك السلام فله ان يرد عليه باتي هذه الالفاظ كان لانه رتبة السلام ما ذكرنا ويجوز
رتبة السلام لا قرائة قرآن اذا سلم الاول بما ذكرنا ذكره فان سلم بغير ما بيناه فلا يجوز للمصلي الرد عليه
للانه ما تعلق بذمته الرد لانه بغير سلام الى ان قال وقد ذهب بعض اصحابنا الى جواز عثمان بن عيسى فقال
ويجوز المصلي السلام على من سلم عليه ويقول لم في الرد السلام عليكم ولا يقول له وعليكم السلام وان قال
له المسلم عليكم السلام فلا يرد عليه بل يقول سلام عليكم والاصل ما ذكرناه لان التخيير يحتاج
الى دليل انتهى كلامه رفع مقامه ولا يخفى ان اطلاقه وان اقتضى ذلك والعلة لهذا الاشتهار هذا القول
عشرة لكنك سنقف على تحقيق الحال يسيرا فانتظار العلامة فانك قال بعد ان اورد كلام ابن ادريس
وهذا كلام حسن يشهد بتسويغ ذلك لو قال المسلم عليكم السلام اما لو قال السلام عليكم فلا يتعرض له هنا بل
في كلام الاول جواز ذلك في نوع من اشارة البيد لقوله بتسويغ ذلك عليكم السلام وباشارة بل في كلام

يجب ان يكون به في مقام الرد بما يخرج به للد وهو العلم من الوجه ايضا فقد تقدمت عبارته وستقف عليها في بعض المباحث الآتية ويكفي الاستدلال عليه بما رواه في الفقيه في الباب المتقدم عن محمد بن مسلم انه سأل الباقر عن الرجل يسلم على القوم وهو في الصلوة فقال اذا سلم عليك مسلم وانت في الصلوة فسلم عليه تقول السلام عليك اذ هو اعم من ان يقول المسلم السلام عليك او سلام عليكم لا سيما بعد معهودية الثاني والجواب عنه بوجهين اما اولا فلانه ضعيف السند فلا يسوغ التعويل عليه والثاني هو ان ذلك انما هو من ان يقول المسلم السلام عليك او انه يحمل على الاول للنصوص المتعددة الدالة على اعتبار المماثلة جملة المطلق على المقيد فالمختار هنا ايضا عدم الجواز للمستند المذكور ولظهوره في سابقه على الحكم بعدم الجواز هنا اسهل من السابق بعدم الجواز ايضا لما مر من ان عدم الجواز هناك هو الاولى وهو الظاهر من كلمات اكثر الاصحاب كما عرفت ما سلف فقد تبين بما تقرر ان الجواب بانما ان المسلم سلام عليكم يكون سلاما واحدا وهو بما اذا قال المصلي سلام عليكم ايضا واما الاتيان بالخبر الثابت فغير جائز في المقام الثاني ان يقول المسلم السلام عليكم وبالجملة لا اشكال في عدم الجواز هنا ايضا انما الاشكال في ان يقول المصلي في الرد السلام عليكم ايضا والمختار هنا الجواز وفاقا للسرائر والقواعد والمختلف والذكرى وغيرها خلافا لابي علي اذا كان المسلم عليه قال لم سلام عليكم او سلام عليك او عليكم السلام فلم ان يبتدأ بهذه الالفاظ كان وقوله فلم ان يرد بأي هذه الالفاظ كان يحتمل معنيين احدهما ان المسلم اذا قال احد الالفاظ المذكورة يجب على المصلي الرد بكل واحد منها بان يكون مخيرا بينها والثاني انه اذا قال المسلم واحدا من الالفاظ المذكورة يختار المصلي للرد واحدا منها فلا يلزم من تخيير المسلم بين السلام عليكم ورحمة الله وبين السلام عليكم ان يكون المراد ان المصلي مخير بينهما بل يجوز ان يكون المراد ان المسلم اذا قال السلام عليكم ورحمة الله وجب على المصلي الرد بهذا اللفظ بعينه وان قال السلام عليكم وجب عليه الرد بهذا اللفظ بعينه وعلى التقديرين يلزم من تخيير المسلم بين السلام عليكم ورحمة الله وبين السلام عليكم ان يكون المراد بالتخيير الذي يتعلق بالمصلي هو التخيير بين الاتيان بالسلام عليكم ورحمة الله وبين الاتيان بالسلام عليكم لا التخيير بين السلام عليكم ورحمة الله وبين السلام عليكم وبالجملة ان كان المراد بالتخيير الذي يتعلق بالمسلم هو التخيير بين السلام عليكم ورحمة الله وبين السلام عليكم فلا يجدي في المقام الثاني ان يقول المصلي السلام عليكم ورحمة الله لجواز ان يكون المراد بالتخيير الذي يتعلق بالمسلم هو التخيير بين السلام عليكم ورحمة الله وبين السلام عليكم لا التخيير بين السلام عليكم ورحمة الله وبين السلام عليكم وان كان المراد بالتخيير الذي يتعلق بالمسلم هو التخيير بين السلام عليكم ورحمة الله وبين السلام عليكم فلا يجدي في المقام الثالث ان يقول المصلي السلام عليكم لجواز ان يكون المراد بالتخيير الذي يتعلق بالمسلم هو التخيير بين السلام عليكم ورحمة الله وبين السلام عليكم لا التخيير بين السلام عليكم ورحمة الله وبين السلام عليكم وان كان المراد بالتخيير الذي يتعلق بالمسلم هو التخيير بين السلام عليكم ورحمة الله وبين السلام عليكم فلا يجدي في المقام الثاني ان يقول المصلي السلام عليكم

من غير زيادة ينقصان عما تقدم في السابق لزيادة الالف واللام هنالك وعبارة السراج المتقدمة على
ما نقل عنهم جماعة شاملة لما ايضا وهي هذه اذا كان المسلم عليهم قال له سلام عليكم او سلام عليك او السلام
عليكم او عليكم السلام فله ان يرد عليه بأي هذه الالفاظ كان لكنك قد عرفت فيما تقدم عليه ضعاف ما لحق
علم المجواز وهنا فالاكثر الاصحاب على لم يدع الكل سوى العلامة في لف هذا القول ضعيف جدا والمتمد
في المختار ونظم تأخر رتبة والسادس ان يقول المصلي في الفرض المذكور عليك السلام ويظهر مما ذكرنا
عدم جوازه ايضا لما افقار الى فرض المستند هنا وفي المقام الثالث ان يقول المسلم السلام عليك
والذي يظهر من المعهم في العشر عدم جواز الرد هنا ايضا لانتفاء الاحتمال المتقدم وقد ذكرنا عبارته
في القسم الثاني وهو الظهر من ابن ادريس ايضا في هذا المقام قال السراج اذا كان المسلم عليه قال
له سلام عليكم او سلام عليك او السلام عليكم او عليك السلام فله ان يرد عليه بأي هذه الالفاظ
كان الى ان قال فان سلم بغير ما بيناه فلا يجوز للمصلي الرد عليه لانه ما تعلق به منع الرد لانه غير
سلام انتهى ومعلوم السلام عليك غير الصيغ الاربعة المذكورة فمقتضى كلام عدم جواز رده ان قلت
كيف يحكم بعدم الجواز مع ذكره المخصص في صحيحة ابن مسلم المتقدمة وقد ظهر من كلامه المذكور سابقا
انه يعمل بمضمونها قلنا انه اورد الصحيحة على النحو المذكور في الخلاف والمذكور غير السلام عليكم لا السلام
عليك فلا حظ عبارته السابقة وما لحق نقول بأن غير الاقسام السابقة ايضا فانا لا نرى ان يقول
المصلي السلام عليك ايضا ومقتضى ما تقدم نقله عن الخلاف والمذكرة جواز بل ثبوت التخيير بينه وبين
سلام عليكم وكذلك الحال في عبارة الموجز جواز ايضا بل ثبوت التخيير بينه وبين سلام عليكم وسلام
عليك الا ان يقال انه يحمل ذيانا قال المسلم سلام عليكم لكن مقتضى الطائفة الاطلاق في مقابلة ما تقدم
نقله عن نهاية الاحكام جواز ايضا لكن معينا هو المختار والمستند غير رضا الى ما تقدم نقله عن
الفقيه من رواية محمد بن مسلم الصحيحة ان المذكور ان لا سيما صحيحة ابن مسلم لكون مورد ها في نفسه رضا
الى الطائفة الاية الشريفة لكونها ردا بالمثل فيتدرج تحت قولهم ادرد ها وظاهر البيان عدم جواز
هذا القسم وجواز بعض الاقسام الاخر وكذا الدروس بناء على ان يكون تربو يجوز بصيغة القرآن بناء
لقولهم ويجوز رد السلام بغير عليكم السلام واما عند عدم ذلك يكون مقتضاه الجواز ايضا لكن مع ثبوت
التخيير بينه وبين الاربعة الباقية اي غير عليكم السلام كما هو الظاهر من عبارة القواعد هنا لا احتمال
تحققه في الاقسام السابقة ايضا كما لا يخفى على المتأمل وكيف كان والظاهر جواز الرد بالمثل في هذا
القسم ايضا بل وجوبه بناء على الجواز ولا حاجة حينئذ عند الى غير من الصيغ الباقية وقول السلام
عليكم وقد ظهر الوجه في غير ما سلف فلا يحتاج الى التعرض الموجب للطول هذا ان ذكرنا في
السابق يغني عن التكلم في هذا المجال ومع القائل بغير ظهر وجه عدم الجواز في غير ذلك وكذا القائل
بالجواز او العدم فتدبر وفي المقام الرابع ان يقول المسلم عليكم السلام ويجزي غيره ايضا مما تقدم من
الاقسام فالاولى ان يقول المصلي ايضا عليكم السلام وغير اقول الاول عدم جواز ولا حاجة الى غيره
من الاحتمالات فلا يجوز له الرد اصلا وهو مختار المصنف في المعتبر وقد سبقت عبارته والظاهر من العلامة



في كره حيث قال في كتاب الجهاد وان قال عليكم السلام لم يكن سلاما انما هي صيغة جواب انتهى ومعلوم انه اذا لم يكن
سلاما لا يجوز الجواب لا بالمماثل ولا بغيره وهو مقتضى القواعد والدروس والبيان والموجز الحاوي نعم صرح
الرد بالمثل اي وعليكم السلام او صرح بنفيها الاخير حيث قال ويجب رد السلام ولو من سبق بصيغة لا سلام
عليكم وسلام عليك وسلام عليك لا عليكم السلام فان سلم بها والثاني جاز وفكون رد لا بالمثل
وهو مختار السراد والحق والثالث جوازه ايضا لكن مخير ا بينه وبين سلام عليكم وهو مقتضى الخلاف وكره
على اشكال والرابع التوقف وهو الاظهر من نهاية الاحكام قال وعلى قول عليكم السلام فيه الرد هنا اشكال
ويمكن النظر الى العقل بالجواز للعموم الامر الشريف بالتذكير في صحيحة محمد بن مسلم
ومضمون جاز المذكور مع اشكال اخير اذا لم يعد فيه الابتداء بالسلام عليكم السلام فانه ينافي
البدر في نهاية الاشكال ابن المهيوب ثم في هذه الاقسام وكذا سيد الاحتمار والاثار سلمنا ما لكن عدم
نفعل الاية فلا كما لا يخفى فتعقل انها تعم ما تقتضي الجواب بآية خيرة كانت ام لا فتشمل ما نحن فيه فلا
من الجواب ولما لم يختص بغير حال الصلوة بنفي شمولها لها ايضا فتقتضي ايضا جواز الرد بالمثل
ولا تقتضي للعدول عنه الا المضمون المتقدم في المتكلم فيما نحن فيه الصلوة والتعارض بينهما من تعارض
الظاهرين من الوجه من وجه كما لا يخفى والترجيح للاية فتشمل في شمول تلك المضمون لمثل ما نحن
فيه فتطعن الاية بالاعتضاد بالاخبار الصحيحة من المذكورين ثم هب ذا قال المولى المحقق الاردبيلي
الظم ان الرد بالمثل شامل لقوله السلام عليكم اذا قال المسلم من غير اشكال الى ان قال واظهر انه
كله وعليكم السلام بتقديم الخبر لعدم التفاوت بين التقديم والتاخير وما ذكره هو الوجه في الاشكال
والتوقف في المسئلة كما صدر عن العلامة رما المستند للمنع فضافا الى المضمون المتقدم عن المتكلم
سماعه للمذكرة قال سألته عن الرجل يسلم عليه وهو في الصلوة فقال يرد عليه سلام عليكم ولا يقول
وعليكم السلام لما عرفت من انه لم يكن المسلم سلم بهذه الصيغة بخصوصها وفي المتكلم الاستفصال
مع القول بتعميم الجواز دليل ثبوت الحكم على الاطلاق لكونه مخالفا لما بيناه هنا وفي السابق
للجواب عنه هذا كله فيما اذا كان الرد بالمثل واما اذا لم يكن كذلك بان يرد بقوله سلام عليكم
او سلام عليك فالظاهر من القواعد والدروس والبيان والموجز جواز لا سيما الاخير فلاحظ
عبارتهم المذكورة مع ما مر في بعضها من الاحتمال والمعول الوجه في ذلك ما تقدم من عدم صحة رد
الصيغة من المبتدء السلام بما لا مثل غير دال على اعتبار المثل غير شامل له لانه غير راجع بنفسه
الى ما يقتضيه عموم الاية الشريفة فتدبر والمقام لقاصر ان يقول المسلم سلام عليك وقد ظهر
ما ادرناه عن المعهم عدم جواز الجواب بغير اصلا والذي احطت خبرا بإبنائه في المباحث
السالفة تمكن من اجواء الاقوال غير ما اختارها هنا الجواز ايضا بل لا يبعد القول بالتعين
للصحيحين المذكورين وعموم المحقق الثاني في شرحه الشهيد الثاني نعم لا يبعد الرد بسلام
عليكم قال في جامع المقاصد والظم انه لا فرق لزيادة الحرف ونقصه كما لو قال سلام عليك فقال
سلام عليكم الخ وما تقدم نقله عنه ورد فيه فلا يقدح في المثل بزيادة الميم في عليكم السلام

في الجواب لمن منعه لانه اريد دفع المكس للامام ان اريد بالمراد انه مع الزيادة يكون الرد بالاحسن والمتابع
الاقتضاء فلا يكون ردا بالمثل ايضا فلا يكون جائزا واستجيب بان المناط في الجواز ليس الا استنان وقد
دلت صحيحة محمد بن مسلم المذكورة وغيرها على اعتبار المماثلة مع التغيير ولو بالزيادة منا نسلم ان
التفصيلة المباحث السالفة يغني عن التكلم في سائر الاقسام والاحتمالات والمقام السادس ان يقول
المسلم عليك السلام والاقوال منه ايضا تظهر من المباحث السالفة قال في ذكرة ولو سلم عليه بقوله
عليك السلام فهو جواز اجابته اشكال مما تقدمت العبارة السالفة من المعتبر حيث علم جواز سلم على كل حال
في عبارة السرائر المتقدمة والاشكال منشؤه ما بيناه في المقام الرابع فلاحظ وبنى هنا شارح
العلامة عدم انه قال الحق ان عليك السلام يا رسول الله لا يقتل عليك السلام فان عليك السلام تحتمل
الموتى اذا سلمت فقل سلام عليك بنية قول الراد عليك السلام فاذا لم يكن عليك السلام سلاما لا يتحقق
للمسلم بذلك ردا لا بالمماثل ولا بغيره فلا يجب رد عليكم ولا الجلبة بعد ما ابوزيا لكمال وطولنا المقال في اتمام
المقام الاول والثاني يظهر الحال في بقية اقسام المقامات الباقية فانا لا اجال بينها اتيب بقي الكلام هنا
في التنبيه على شيئين لهذا الصواب انه اذا اختار المصلي في مقام الرد كلا يجب له اختيار ورد بذلك كما لو سلم
السلام مثلا بنيا ان قال المصلي سلام عليكم مثلا فعلى حكم بقاء الصلوة كما مر اكرا الله الاول قال في البيان
وبعد السلام يقول سلام عليكم او سلام عليك وقال عليكم السلام فالوجه الابطال والمستند غير المنصوص
الا ما فهم من المتكلم في انا، الصلوة بل الادلة تدل على ما بعد بان لذكا يصح المهدي في باب كيفية الصلوة من
الزيادات عن محمد بن يحيى وهو عن اصحابنا لا جماع عن بعض اصحابه عن ابي عبد الله عليه السلام انه قال كلمت
رجلا في صلوة الفريضة فلما سوسى كلام وفي الفقيه عن الصادق عليه السلام كلما تاجيت رجلا في الصلوة فظن
بكلام والفهم ان المراد انه ليس كلام سبطل للصلوة وقد يشعر به جماعة من الاصحاب فالذي يدل على ذلك
انه ليس كلام سبطل قال وهو دليل على البطلان بالاتيان بما لا يجوز فعله في الصلوة وباحث الفقيه
في تجويز العربية بعذكر الحديث المذكور بعيد ليس كلام سبطل وفي المنتهى ايضا في المسئلة المذكورة
بعد ذكرها وي كلام سبطل وفي مجمع الفائدة والبرهان في مقام الاستدلال على ان الكلام سبطل للصلوة يدل
استدل بمفهوم ساير احاديث الصدوق من التعميم كلما تاجيت به رجلا في الصلوة فليس بكلام اي كلام سبطل
فعلى هذا يقول ان المفهوم من الحديث المذكور ان كل كلام لم يكن مما كلم الله به يكون سبطلا من
المعلوم ان عليكم السلام من هذا القبيل انه هو تكلم بالشخص المسلم فيكون سبطلا للصلوة على الاتيان به
الصلوة بالتكلم مستفيضة نقلا ورد نا اكثرها في مسئلة سبطلان الصلوة بتعمد التكلم خرج من ذلك سلام الاول
على احد احد وهو السلام الذي يكون مماثلا لما سلم به المسلم على ما مر بخصصه بكلام مريد عليه فيبقى غيره
مندرجا تحت العموم ان قلت ان السلام اسم من اسماء الله سبحانه كما هو المستفاد مما رواه في الفقيه عن موسى بن جعفر
الباقر انه قال ان السلام اسم من اسماء الله عز وجل جاء به جبرئيل عليه السلام من عند رب العزة تبارك وتعالى
لا الا الله هو الملك القدوس السلام المؤمن المهيمن ما رواه في باب دعوات معجزات جميع الحوائج
من كتاب الدعاء من اصول الكافي عن ابي الحسن عن ابي عبد الله عليه السلام في جملة دعاء اللهم انت السلام تنبيه

السلام

فيبطلان الصلوة بنية الا
اختيار المصلي بغير المماثل

السلام السالم يا ذا الجلال والاكرام بعد ما قدمت الصحيفة الرابعة في باب كيفية الصلوة من الزيادات عن الحلبي عن ابي
عبد الله عليه السلام قال ابو عبد الله عليه السلام كلما ذكرت الله عز وجل به والنبي صلى الله عليه وآله من الصلوة فليكن الجواب بمثل ما يسلم به
السلام ينبغي ان نبين مراده من مقام تسليم الناس بعضهم لبعض المراد هذا المعنى فظاهر غاية الظهور لا اشكال
في اللفظ وهو كما تجدي بنا الحق بصدده كما عرفت في بعض المباحث السالفة وعلى فرض التسليم ان ذلك انما يقع
بلفظ السلام فقط وليس الكلام فيه بل في عليكم السلام وعلى فرض كون السلام فيه ايضا من اسماء الله نعم لا يقبل
له معنى الا ان يقال انه بتقدير عليكم رحمة الله او عليكم مفاد السلام وهو ايضا ليس عبارات الصحيفة المذكورة
على تحقق في الصلوة كما لا يخفى على المتامل بل يكون خروج من قبيل سائر الكلمات التي يكون التلفظ بها مفسدا للصلوة
وان ذكر غير لفظ الله وما يدل على اصل المدعى من فساد الصلوة بهذا النحو الذي وقعت الشريعة
عنه اولم يثبت الرخصة فيه هو انه لم يجز بدا الابتداء بالسلام للمصلي مع ما فيه من الفضيلة الكاملة الوافرة
بل العلم منهم فساد الصلوة وايضا قد عرفت من كلام المعتبر والمنتهى المتذكرة وغيرها من الاحكام ان الوجه في
عدم جواز عليكم السلام في جواب سلام عليكم هو تحقق تغير الصيغة الواردة في القرآن وهو انما يصح اذا لم
يكن الصيغة في نفسها مما يجوز التكلم بها في الصلوة كما لا يخفى ثم وايضا سيجيء في تحمل ان للمصلي ان يقال السلام
علينا وعلى عباد الله الصالحين مماثلا في غير حكم بقاء صلوة وان قال انا سبا يجب له بحيوا بالهوكذلك
الحال في سلام عليكم ورحمة الله وبركاته قال شيخنا الشهيد في البيان والتسليم المخرج من الصلوة كالكلام
نستطيع بعد الاستيام وسلوم انتقاء الفرق بينه وبين ما نحن فيه رابعها انه سند اختيار المسائل في مقام الرد
هل يجوز لها الرد بالاحسن فيجوز له الزيادة ورحمة الله بل يجب كما نزا ايضا نيا ان كان اصل السلام عليكم
مثلا الاول بل الاتي من الرد بالمثل فلا يسوغ له الرد بالاحسن في الصلوة وبعد الحق للمحقق الثاني على الاول قال
وبعد عدم اشتراط المثل بعدم تضمن الخصر غير بل يكون به وبالاحسن ايضا بما يؤيد ذلك نقل السيد الشارح قال
وبعد جواز الرد بالاحسن لبعض الجموع الاتي ردهم على الحصر بالمختار الثاني فان الرد بالاحسن انما هو
في غير الصلوة وهذا الكلام من الاصحاب نافية الاستضاء في جملة كلام المتقدم منهم ان الشيعة يقول الجبائي يقول
للصلي في رد السلام مثل ما قال المسلم سلام عليكم ولا يقول وعليكم السلام الذي قال وللمختار لنا اجماع الفائقة
في المعتبر اذا قال سلام عليكم رد مثل ما قال سلام عليكم ولا يقول وعليكم السلام الذي قال وهو مذهب
كل اصحابنا نعم يستفاد من عبارات تهم الظاهرة في هذا المطلب وقد ذكرنا شطرا منها في فوائد المحقق قال في
المدارك وهذا قطع كل اصحابنا يجب الرد في الصلوة بالمثل والمستند للمختار رضا في الاشتغال
قول تهم في صحيحة محمد بن مسلم المتقدمة ثم مثل ما يقول لم يكن قول تهم في صحيحة منصور بن حازم السالفة ثم
عليه رضا كما قال وعلموا انه لو قال المصلي سلام عليكم ورحمة الله وبركاته مثلا فانا قال المسلم سلام عليكم
فقط لا يقال انه رد بمثل قول كما لا يخفى على هذا لا بد من تقييد اطلاق الاية الشريفة بغير حالة الصلوة بقي
هذا يكون هذا احتمالا رابعا في تردد الاية بان تقييد الاحسن بغير حالة الصلوة والرد بالمثل حالها
او عكسه وهو كما لا يخفى ويرد ما افاده السيد الشارح قدس الله سره من عدم كلام الرد بالاية على الحصر فليس كما افاده بل هو
في جواب قول السائل ابرتا السلام يعني الصلوة ثم مثل ما يقول لم يعني ما تقدم انه يجوز بمثل ما يقول له كما يشهد

في استفتاء الحصر لا سيما بعد اقتضاء تعقل الاصحاب بقول المكلم بنيا الرجال المسلم سلام عليكم رحمة الله ويركاته
ايضا افضل يتعين على المصلي ايضا الرد بالمثل ايضا اقول بل يجوز الاقتصار بسلام عليكم فقط تحقيقا لاطلاق الامر
الشريف الاول انما يلزم الرد بالاحسن او بالمثل في صورة الاقتصار لم يتحقق منها كما في
وهو مفقود الصحيح من المذكورين ايضا مضافا الى ان ثلثة الاشتغال بالنسبة الى ثبوت التكليف ولزوم الرد والطلب
الثالث هل يجب على المجيب اسماع السلام المسلم تحقيقا او تقديرا والاشبه خلاف ذهب المحقق الحلي
الى الثاني وحكاه السيد الشارح عن ظاهر اكثر الاصحاب في المعتبر والمنتهى لغير صحيح بن هاشم المتقدم رواه
يرد عليه فقيها كما قال وهو ثقة عارف بالرجال في باب كيفية الصلوة من الزيادات باب التسليم على المصلي من التهذيب
عن عمار الساباطي عن ابي عبد الله ع قال سألته عن المصلي يقال له اسلم عليك رجل من المسلمين ايسلم في الصلوة
فرد عليه بيده بينك وبين نفسك كما في صحيح زرارة ومحمد والظاهر من اكثر الاصحاب ايضا حيث ذكروا ان الرد
مشتمل على ما يرد المسلم وهو اكثرها بعضها على انه يجيبه ولا يخفى ان المتبادر من لفظ الرد والاجابة ان يكون
بحيث يحقق الاسماع لمن يرد البه جواب فلا تقدح حلقة من عبارتهم فيما يأتي ايضا المحقق ظلل الحدائق
بعضها ما رفع القدح به على هذا المطلب قال في نهاية الاحكام ولو خاطب تحية رد بنيا بحيث يسمع نفسه
تحصيلا لثواب الرد ودفعا لضرر التفتيه في المنتهى بعد ذكر الحديثين المذكورين منها ان بهما لبيان على
ما اذا حصل للمصلي تغيير في التذكر لو انتفى رد بنيا بحيث يسمع نفسه تحصيلا لثواب الرد ودفعا لما من الضرر وهو
الكلام ان تعليق الاحكام بصورة التغيير يدل على انتفائه عند انتفائها وهو المطلوب وفي التذكرة ايضا
في كتاب الجهاد ولا بد في السلام وجوابه من رفع الصوت بقدر ما يحصل به السماع وفي المذكرة يجب اسماعه
تحقيقا او تقديرا كما مر بيانه وقد تقدم ذكر الحديثين المذكورين وقال وهما يفيدان عدم اشتراط الاسماع المسلم
والاقرب اشتراط اسماعه ليحصل بتمامه حقيقة من السلام وفي جامع المقاصد والروض يجب على المجيب اسماعه
تحقيقا او تقديرا لانه المفهوم من الامر بالرد في الاول تصاحب في الثاني ويجب على المجيب اسماعه
تحقيقا او تقديرا لا يكفي الاشارة في الرد عندنا وهذا القول هو المختار والمستند غير وجوه الاول
انه التخيير بنا على ان المتبادر بحسب المتفاهم في العرف والعادة من قولهم يحيونك بالحسنى منها او ردوها
كون التحية المردودة بحيث يكون اسماعها للمجيب والثاني المفهوم من المذكورة الدال منطوقا ومفهوما
السلام بناء على ان المتبادر من الرد القولي ما تقدم كما لا يخفى ولهذا عبر عن علي بن ابي حمزة بمعنى الرد
على الوجه المذكور بقال لما مر قد تدل السلام لا يتوقفون في فهم احتمال صدور الرد بمعنى احتمال
ليس فيه لكون المتبادر من الادلة الموجبة للرد ما تقدم منا والثالث ما رواه في باب التسليم من كتاب
العشرة من اماليه اصول الكافي عن ابن العلاء عن ابي عبد الله ع قال اذا سلم احدكم فليجهر بسلامه
كما يقول سلمت فلم يرد واعلى فلعله يكون قد سلم ولم يسمعهم فاذا رد احدكم فليجهر برده كما يقول السلم
سلمت فلم يرد واعلى واطلاقه يعم حالة الصلوة وغيرها بضعف سنده غير مضر لانجبار بعمل الاكثر
بل المشهور قال المولى المحقق الاردبيلي في آيات الاحكام قال المجيب كالاسماع وهو ليس ببعيد لان الدليل على
بعض الاعضاء الصحيحة صريحة في عدم وجوب الاسماع وانما يكفي ان يجيب بنفسه بحيث يسمع المسلم الا ان يكون

اجماعيا

فيجب اسماع السلام وفيقام
الرده

اجماعيا ويرجع الفائدة والبرهان على وجوب الاسماع تحقيقا او تقديرا ام لا والاول المفهوم من كلام المنتهى
غيره كما انه المشهور وفي الجواهر يجب اسماعه تحقيقا او تقديرا على المشهور بين الاصحاب وظاهر الاقتصار
المحقق في المعتبر خلافه والاول اقوى ويكفي الاستدلال على الوجوب ايضا بالصحيح الرضوي باب التسليم على
المارة في اواخر الاصول عن زرعة بن عبد الله عن ابي عبد الله ع قال كان امير المؤمنين ع يسلم على النساء
ويكره ان يسلم على الشابة ينتهي ويقول لا تخوف ان يجيبني صوتها فيدخل عليّ اكثر مما اطلب من الاجر اذا
يجب اسماع المسلم الا ان يحمل بالاتفاق فلا يتم وجه الكراهة والجواب عن الحديثين المذكورين هو انه استدل بهما
اذ قولهم يرد عليه خفيا بدل على وجوب الاخفات فيه وكذا قولهم فرد عليه بنحو ما يليك وبين نفسك كما تأمل
بل لما عرفت من المخالفة للسنة انما ينفي الوجوب لا الجواز ويمكن الجواب عنه بمنع كون الامر بنحو الخفي غير
ظاهر في الوجوب اذ الامر هنا ورد في مورد توهم الحظر فلا يفيد الا الاباحة والحق في الجواب ان يقال
انهما محمولان على التقية المعترف في ادلتها المحيث من ان جماعة من العامة كما في صحيحة رزارة كبير يكرهون
جواز الرد في الصلوة بل الظاهر انه مشهور بينهم فالامر بالاخفات في الرد للتقية المطلقون عليه كما عرفت
من المنتهى والمذكرة ونهاية الاحكام والوجه اعم ان رد السلام في الصلوة وغيرها واجب كما في المستند
غير مضاف الى الاجماع المنقول المرهون في باب اذا سلم واحد من الجماعة اجزأ واذا رد واحد من
الجماعة اجزأ عنهم من الكتاب المذكور عن عبيد بن ابي هبيرة عن ابي عبد الله ع قال اذا سلم من المقوم جد
اجزأ عنهم واذا رد واحد اجزأ عنهم وما رواه في الباب المذكور عن ابن بكير عن بعض اصحابنا عن ابي عبد الله ع
قال اذا مرت الجماعة بقوم اجزأهم ان يسلم واحد منهم واذا سلم على القوم وهم جماعة اجزأهم ان يرد واحد
منهم تنبيهم اطلاق الاخبار بالنسبة الى الرد بين السلام وجهر ظاهر واما بالنسبة الى المبادين للسلام فما تقدم
من قولهم للمسلم على الخبير من الخفي ان يسلم عليه اذا القيه فمقتضى الحديثين المذكورين ان هذا الحكم كما في
الاعمى كما هو المستفاد ايضا من الصحيح المروي في الباب المذكور عن عبد الرحمن بن الحجاج قال اذا سلم
الرجل من الجماعة اجزأ عنهم وهذا الحديث وان كان مقطوعا ظاهرا لكن الظاهر انه امارات عن الصادق
او الكاظم لكون الراوي من اصحابهما فذكره وابتداء السلام سنة على الكفاية ولو سلم واحد من الجماعة
على واحد من جماعة اخرى كفى لذلك لما تقدم السنة ثم ان المستفاد من الحديثين انه لو سلم واحد على جماعة
يكفي رد واحد منهم بحيث يرد الباقون ويسقط عنهم وهو احوط وان يكون الجميع في الصلوة او في خارجها
او بعضها بنهاد وان كان اخر على الاخير كما يكون رد من لم يكن في الصلوة مغنيا عن رد من فيها كما ذكره
لاطلاق الدليل وان البيت عن ذلك وصليها ظاهرين في غير الصلوة بكون تمام المرام انما يتجه لو كان
في بعض الصور لا في جميعها او ما يتفق والفارق وتعليل هذا بكون الوجوب في رد السلام كفائيا
بفعل بعضهم عن الاخر كما دلت عليه الموثقة المذكورة وغيرها المحمول عن التذكرة وغيره عليه الاجماع على
هذا لا بد من مرتبة الاية بحيث ظاهرها ان قولهم ثم تحيتوا باحسن منها او ردوها ظاهرهم لزوم الرد على كل واحد
فيحمل على ما اذا كان المسلم عليه متعددا او غيره وكما بنا في الكفائية ثم اعلم ان تتبع هذا المطلب يبين لك
امور كلها لا يخفى ان رد البعض انما يكون مسقطا لغير ما اذا كان من جملة من سلم عليهم فرد غيره لا يكون كذلك

جزئيا لا يمكن محصلا للاستثناء لان ذلك الامر ان لم يكن الا الرد من الجميع ولم تعتبر الاستعانة بما لا يخفى على المتامل بالجملة ان المتحصل مما ابديناه في هذا المقام ان الرد بعد الرد فيما اذا كان المسلم عليه مستقلا راجح في مطلق الصلوة واما بينها فالظاهر عدم الجواز بل مفسد كما تبين الوجه في الجميع والله العالم وما ابديناه في المقام ظهر الجواب عما ذكره شيخنا الشهيد الثاني في الروض حيث قال ولو رد المصلي بعد تمام سلامه المتوقف كما لم يضر لانه مشروع في الجملة ودفع فتحه باستصحاب كما في غير الصلوة والاقوى جواز رد استصحابا لعموم الامر ان للاستدلال انه مسلم عليه مع دخوله في العموم فيخاطب بالرد استصحابا ان لم يكن ذلك وجيها ورد ال الوجوب بالكفائي لا يقدح في بقاء الاستحباب كما في غير الصلوة فان استصحاب رد الثاني متحقق اتفاقا ان لم يوصف بالوجوب معللا بالامر اينتفي كما سلم وهو غير سديد بل بالنسبة الى الرد يجب الرد في اثناء الصلوة كما عرفت معللا بقدح عمل ما ذكرنا اقوى لا نشر في رد المصلي بعد تمام غيره بالصلوة من غير محذور كما في الذكرى وجامع المقاصد ومعه كما في الروض يعلم الجواز وهو المختار رد الثالث ازالة من الصبي المميز اذا كان من جملة من سلم عليه هل يكون مسقطا للفرض عن المكلف في الصلوة وغيرها او للاجنبي جماعة من الاصحاب ذلك الى مشروعية عبادات الصبي في الجملة غير كاف في المقام بل ينبغي الكلم في مشروعية رد السلام في حضرة ام لا وجه عبارة اخرى وهي ان مشروعية العبادة في حق الصبيان لتحقق المقتضي في بعض الموارد كما في الصلوة والصوم والحج مثلا لا يكفي للحكم بشرعيتها كالامامة اليوم مع بل ينبغي الكلم في ثبوت المقتضي بالنسبة اليه اولا ثم على تقدير الثبوت هل يكون نفعا فيما نحن فيه مسقطا للفرض عن المكلفين ام لا وههنا مقامان الاول في بيان ما يدل على ثبوت رد السلام في حق الصبيان نتفق كما يكون الممثل في ذلك بالاية الشريفة لما مر فيت من حمل الامر فيها على الوجوب وانتفاؤه في حقهم مع ذهاب المصير الى الوجوب في حق المكلفين والاستحباب في حقهم يوجب الجمع بين المعنى الحقيقي والمجازي والحمل على الرجحان المطلق مع انه ظاهر بان الاصل في الاستعمال الحقيقة بينا مبينا فيما تقدم الى غير ذلك من الوجوه التي ظاهر على الاستدلال به على الوجوب لخصوص مورد كذلك الحال بالاضافة الى قوله عليه السلام فريضة كما لا يخفى على من له ادنى تامل ومدار اية وكذا الحال في الصحيح عن الخاصة الواردة في رد السلام في حق المصلي اذ الظاهر منها كون المصلي مكلفا كما لا يخفى على من لاحظها مضافا الى ان الكلام في الامر بالسلام منها كالكلام في الامر بالاية الشريفة الان يتمسك باطلاقات اخر مثل المرفوع الصحيح المروي في باب التسليم من اصول الكافي عن ابن فضال عن ثعلبة بن ميمون عن محمد بن مسلم عن احدهما عليهما السلام قال ان الله عز وجل جعل تحية السلام وغيره مما دل على ان للمبتدي السلام كذا ولي رده كذا وعلى تقدير تسليم امكان التامل في ذلك ايضا لكون المتبادر منها ايضا ما ذكرنا والمقام الثاني في ان الرد من الصبي على تقدير ثبوت الرد رجحانه في حقه هل يكون مسقطا للفرض عن المسلم عليه وغيره ام لا ينتقل الاشبهية في ان الحكم بسقوط التكليف عن مكلف بفعل غيره امر مخالف للاصل فلا بد فيه من الاقتصار على القدر المتيقن وهو ما اذا كان ذلك البعض ممن كلف به بعبارة اخرى ان يكون ذلك البعض ممن وجب عليه



ذلك العمل وهو متحقق فيما نحن فيه ان قلت ان ذلك انما يسلم في الواجب العيني واما الكفائي فلا نسلم ان سقوط الفعل بفعل بعض عن اخر يا من في فريضة تلتفت اليه انما يسقط بفعل بعض الواجب وهو غير متحقق فيما نحن فيه نمنع ذلك ان الواجب وان كان كفائيا غير متحقق في حق غير البالغ ولو كان بين بل على تقدير تسليمه صبا دائم متحقق الطلب في حقه بكون الطلب في حقه مستحبا وراجحا في حق المكلفين فيتحقق هناك اربعة ان اريد بوجوب بالنسبة الى المكلفين واستحبابي بالاضافة الى الصبيان وهذا باين جدا عند صدور الرد من الصبي للاستثناء للاركاء استحباب فعند ذلك يكون ذلك سقطا للفرض واما الامر الوجوبي فلا يتحقق الاستثناء بالاضافة اليه بل يبقى المكلف به في عهدة التكليف فلا بد من صدور الرد من الصبي ليحصل الاستثناء لوضوح ان سقوط الواجب بالاستحباب مخالف للاصل فالوجدان يخفيف الحال في احكام المراهق سيتدعي ان يقال ان المستفاد من سقوط التكليف عن بعض بفعل غيره كالاجماع والنصوص اما الاول فلا يصح التمسك به هنا من غير ان الاجماع انما هو اذا كان ذلك البعض مما يجب عليه للاحكم واما النصوص فالذي يخطر في الان منها موثقة عمر بن اذينة عن ابي ابراهيم ومرسلة ابن بكير والمعتبر لهما فيما نحن فيه غاية الاشكال اما الاولى اي موثقة عمر فان اسلم من القوم واحد اجزى تحيتهم فلان واحد منهم نكرة في سياق الاثبات فلا يفيد العموم والمتبادر منه ارادة كان الواحد من المكلفين مضافا الى ان القاء السلام الى الصبي ملوعا على بعد الاشتراك بينه وبين غيره معهود بين الناس والذي يؤكد ذلك ان صدر الحديث لا يمكن حمل الواحد فيه على الاعم من الصبي وغيره لما تقدم من قولهم ان حق المسلم على المسلم ان يسلم اذا قعد والكم سنرى بقاء هذا الحق بعد سقوط الاقل بفعل كل واحد من جماعة المسلم في حضره وعلم ان الصبي لا يصدق المسلم في حضره مقيدة غاية ما يستفاد من الموثق المذكور انه سقط بفعل واحد من القوم فلا يلزم ان يكون ذلك الواحد ممن يصدق عليه المسلم حقيقة نعم ذا ما الثاني اي قولهم اذا مرت الجماعة بقوم اجزاهم ان يسلم واحد منهم واذا سلم على القوم وهم جماعة اجزأهم ان يرد واحد منهم فان كان ربما يظهر بادي الرأي من غير التامل ان عدم تحقق عدم السقوط فلا يوجب الاجتزاء برد السلام من الصبي المميز ولو كان من سلم عليه لا سيما اذا كان ذلك في غير الصلوة اذ الامر صدا لدوران بين الواجب المحقق ليوضع انه على تقدير السقوط بفعل الصبي يكون الرد من المكلفين مستحبا وعلى تقدير عدمه يكون الرد من بعضهم واجبا فهو مردد بين الوجوب والاستحباب فلا شبهة في تضاد العقل والشرع بوجحان العقلي واما اذا كان في الصلوة فالامر مردد بين الحرمة والوجوب لما عرفت معللا من انه بعد السقوط يكون محرما بل مبطلا للصلوة واذا لم نقل بالسقوط بفعل الصبي يكون واجبا فالامر مردد بين احد المحذورين من ترك الواجب وفعل الحرام فلا مخلص الا بالترجيح وقد عرفت ان التحقيق الوجوب رعاية من الاحتياط لحصل بامامة تلك الصلوة اما شاء ان ينتهي الى الحرمة فلا نسلم ان الرد حينئذ مبطل للصلوة بل هو واجب فورا لتعارض ما يوجب فورا للعام والخاص بل يجب بالسلام بلفظ القرآن فيما اذا امكن ذلك بان يكون السلام من المسلم بصيغة سلام عليكم او سلام عليك فلا نقل بالاجزاء والمحصل ما ذكرنا عدم جواز الاكتفاء بتوجه الصبي المميز ولو كان في جملة من سلم عليهم فلنا شرعية عباداته وفاقا للعلامة في كره في باب المحارم والسيد الشارح والعلامة الحلبي

للعبارة تنجب المصير الى مقتضاه ولا يخفى عليك بعد ان ذلك انما هو اذا كان الصبي ممن يعقل العبادات المذكورة واما اذا لم يكن كذلك فلا فرق هنا لعدم انصراف التخيير المطلوبة المأمور بها منها الى ما يصلح منه كما لا يخفى للتفاوت البين بينهما والله تعالى اعلم قوله امر بهم بالصلوة اذا كانوا ابناء سبع سنين والصوم اذا كانوا ابناء تسع سنين كما يظهر من الصحيح المروي في باب الصبيان متى يؤمرون بالصلوة من الزيادات عن الحلبي عما في عبد الله عن ابيه عليهما السلام قال انا نأمر صبياننا بالصلوة اذا كانوا ابناء حتى سنين وربما سبيناهم بالصلوة اذا كانوا ابناء سبع سنين ونحن نأمر صبياننا بالصوم اذا كانوا ابناء تسع سنين يا اطاقوا من صيام اليوم الى ان قال وربما سبيناهم اذا كانوا ابناء تسع سنين بالصوم للحديث ونحن هنا بعلم ابقاء الروايتين اذ اصل السلام من الحيثيات حمل صحيح ثم لا يخفى ان الاقسام المتصورة فيما اذا كان الصبي احد الطرفين من المسلم والمسلم عليه اربعة الاول ان يكون المسلم صغيرا والمسلم عليه كبيرا بقرينة الكلام ونحوه والثاني ان يكون كلاهما صغيرا فانتفاء الوجوب فيهما بين الصغيرين وكلا مراتب فيه وهنا قسمان اخران احدهما ان يكون الصغير هو المسلم عليه مع تقدم الكلام منه ايضا بان يكون في جملة المسلم وهو وان لم يذكر هنا لكن يعلم مما ذكر حكمه ايضا والسادس تسليم المرأة ويجيء منه الاقسام المذكورة في الصبي احدها ان يكون المسلم المسلم عليها امرأة اعلم ان كلا من الفقهاء انما ذكروا انه لا ينبغي التأمل فيه لوجوب بنائهم استلزام التسليم والرد سماع صوتهما للاجنبي سواء كانت المسلمة عليها في الصلوة ام لا والمستند فيه عموم الادلة كقوله عليه السلام تطوع والرد فريضة صحيحة عبد الله بن سنان المتقدمة عن ابي عبد الله عليه السلام قال قرأت كتاب عبد الله يعني ابا جعفر عليه السلام والمؤمن كالصحيح المتقدم عن ابن فضال عن ثعلبة بن ميمون عن محمد بن مسلم عن ابي جعفر عليه السلام قال ان الله عز وجل يحب العطاس عند الطعام وعند الجماع وعند الصلوة وغيرها من العنوانات المشاركة للمنصوص المذكورة وغيرها مما لا يتزايد وتحصيل المنصوص المتقدمة الواردة في الصلوة هي ما ان اريدت في الرجل كان الظاهر تعدي الحكم منه الى النساء اللاشتراك في التكاليف الا اذا ثبت الاختصاص على الظاهر ان المسئلة مما لا ينبغي التأمل فيها كما لا يخفى على الطالعين في كلام جماعة من الاصحاب كصاحب المدارك وغيره مشيلها ايضا هو المصرح به في كلام جماعة من الاصحاب ايضا قال في كره وسلام النساء كسلام الرجال على الرجال واما ان استلزام التسليم اسماع صوتها احد بهما للاجنبي فتنتفي على قول المحال في فقد والثاني ان يكون المسلم امرأة والمسلم عليه رجلا وهذا لا يخلو اما ان يكون المسلمة من المحارم للمسلم عليه اكلا وعلى الثاني اما ان يكون من المحارم ايضا كالاول ان يكون المسلمة من المحارم للمسلم عليه وح اما ان يكون التسليم مستلزما لسماع صوتها للغير المحارم اكلا وعلى الثاني لا ينبغي التأمل في وجوب الرد عليها كما في الصلوة لعموم الادلة الشريفة بل خصوص العبارة المذكورة بل خصوص العبارة الواردة في الصلوة ايضا كما ستقف عليه قال سألته عن الرجل يسلم عليه وهو في الصلوة فقال يرد يقول سلام عليكم الحديث وصحيحة محمد بن مسلم لقوله عليه السلام وهو في الصلوة وقال لم يسلم ما يتقبل لم وكذا صحيحة منصور بن حازم لتركه الاستفصال في الجواب بين كون المسلم امرأة وغيرها كالاطلاق في الثاني في الظاهر انه مما لا ينبغي الاشكال فيه نذكر ما ستقف عليه ومفهوم الشرط في موثقة عمار الساباطي قال

عن الرجل

عن التسليم على المصلي فقال ان سلم عليه رجل من المسلمين وانت في الصلوة فرد عليه بنحو ما يبتدئ وبين ذلك وان انتهى نظامهم خلافا من لكن الظاهر انه يحول بنحو ما اذا كان المسلم غير المسلم كما ستقف على تفصيل الحال في ذلك وعلى الاول اما ان لا يكون من المحارم في الخبر جزم عن نظيره الريب والعشرة او لا وعلى الثاني اما ان لا يكون محلا لسماع الاجنبي صوتها ان يكون وعلى الاول ايضا لا ينبغي التأمل في وجوب الرد ولو كان المسلم عليه في الصلوة لما ذكر وستقف على عبارة التذكرة واما على الثالث اذا كانت المرأة المسلمة شابة يحرم سماع صوتها على الاجنبي صوتها او ان كان سماعها لبعض المحارم بنحو الامرد بنحو ما تقدم الصوت للاجنبي كما هو المشهور وعدم كما هو بعض اعاظم المتأخرين وعلى الاول ينبغي الامر على جواز اجتماع الامر والنهي بناء اذا كان بين متعلقيهما عموم من وجه كما بينا من غير تحقق اسماع الصوت للاجانب في غير التسليم والتسليم من غير اسماع واجتماعهما كما بينا من غير وعلم وعلى الثاني كما هو الحق ينبغي الحكم بعدم وجوب الرد اذ التسليم ح ليس من المأمور به ولو على سبيل الندب للاجماع بقسميه على عدم مشروعية السلام تطوع حتى يتفرع الحرمة بالخلاف على الاول وبالعدم على الثاني فلا مشروعية للامر بالرد ايضا والثالث ان لا يكون المسلمة من المحارم لكن يكون من المحارم بالنظر ان وجوب الرد في هذا القسم مما لا ينبغي الريب فيه ولو كان في الصلوة لوجود المقتضي وانتفاء المانع كما مر وقد والثالث ان تكون المسلمة من غير المحارم ولكن شابة ووجوب الرد فيه مبني على ما ذكر من تحريم اسماع الصوت للاجنبي وعدم على الاول لا يجب بناء على جواز اجتماع الامر والنهي بخلافه على المحارمين المتعلقين بعموم من وجه حرم وعلى الثاني يجب و ستقف على ما يأتي من ذكره والرابع ان يكون المسلم رجلا والمسلم عليه امرأة وفيه من الاحتمالات ما تقدم في السابق فان كانت من المحارم بلا سبع صوتها الاجنبي ان كانت محرمة ان النظر وجوب الرد عليها في هذين الضمنين ولو كانت المسلمة عليها في الصلوة لكن للحكم فيها من حيث المستند لعين كما السابق لعدم امكان التسليم فيها بالمنصوص الواردة في الصلوة ان المفروض في الجميع كون المسلم عليه رجلا وهو ظاهر من الادلة الشريفة ايضا فالحكم فيها بوجوب الرد من جهة الاشتراك في التكاليف المنصوص العامة واما ان كانت اجنبية شابة فوجوب الرد وعدمه مبني على الاحتمالين المذكورين فان قلنا بالتحريم وعدم اجتماع الامر والنهي فحكم بعدم الوجوب لعدم التمكن من الامتثال ح والا فالوجوب سواء لم يفعل شيئا منهما او فعل احدهما وكذا ان كانت من المحارم لكن علمت بسماع الاجنبي صوتها قال في التذكرة ولو سلم الرجل على المرأة اما لعكس فان كان بينهما زوجية او رحمية او كانت عجوزا بحيث يأمن من نظر الفتنة ثبت استحقاق الجواب والا فلا انتهى كلامه اعلى الله مقامه وربما يقال بالوجوب في هذين القسمين ولو قلنا بالاستلزام لكن قضيا كما هو الحكم عن بعض العلماء لكنه مدفوع بما في الصحيح المروي في باب التسليم على النساء من اواخر الاصول عن ربعي بن عبد الله عن ابي عبد الله عليه السلام قال كان رسول الله صلى الله عليه وآله يمر على النساء ويرد عليهن كان امير المؤمنين عليه السلام يسلم على النساء وكان يكره ان يسلم على الشابة منهن ويقول لا اختبر ان يعجبني صوتها فيدخل على اكثر مما اطلب من الاجر اذ لو جاز الاقتضاء لجاز في الرد للرجوع بذلك فلا يكون الوجه المذكور الا هو تماما كما لا يخفى ان في الصحيح المذكور دلالة على جملة من المطالب

في تسليم النساء على الرجال

نعم اذا كان المسلم امرأة والمسلم عليه رجلا

سلف من اراد الاطلاع على تلك الفوائد ومنها ان صيغة الجواب عليكم السلام مع واو العطف اجود من غيرها ويحتمل ان يكون المراد بغير الصادق الماضي وبه صرح بعضهم ثم قال واذا سلم على المصلي وجب عليه الجواب الى ان قال وهل يجب على المجيب ان يقول في الجواب السلام عليكم او يقول وعليكم السلام كما يحتمل ان الحكم بانه يقول في الجواب ذلك اما هو اذا صدر ذلك من المسلم ابتداء بناء على ما تقدم من انه صيغة السلام وقد تقدم الكلام في تحقيق هذا المرام في مسائل المجيب بالامر بعد عليه ثم للمحتمل ان الحكم بان صيغة الجواب عليكم السلام غير مسلم وان كان غير الصادق يحكم على الفضيلة والرجحان لاستفادة الدليل عليه سيما بعد ما كان الظاهر من الايمر الشرعية ان المستفاد منها كون الرتبة الاحسن او المثل والمذكور ليس منها الا ان يقال بانه راجح تحت الرتبة الاحسن بناء على استفادة الحصر منه لكنك قد عرفت سابقا منه ما الى انه يكون تحية وقد تغير في المقام الرتبة فجواب التسليم على اهل الملل من الاصول يحتمل ان يراد من ابي جحيفة من انه ان قال السلام عليكم سلم وقولوا السلام عليكم وان قال السلام عليكم كان يقصد على اعليك ان كان اللام على ما ذكر فقال لم تقولوا عليكم السلام والذي يغير في الآن ما يمكن ان يجعل مستند المذكور في باقي الامة تصويب ما فعله في الباب المذكور من الفصل في الصحيح عن حبيبة للخزاعي عن ابي عبد الله قال رأيت اصحابنا المخالفين يجيء بعضهم فيسلم عليهم فقالوا عليك السلام ورحمة الله وبركاته وبعضهم يرد عليه ويقول لهم اسير المؤمنين لم اجابوه بما سمعت ما قالت الملائكة لابينا ابراهيم اما قالوا رحمة الله وبركاته عليكم اهل البيت وبهذا ما رواه ابو كهمس عن ابي هريرة قال قال رسول الله وسلم لما خلق الله تعالى ادم ونفخ فيه الروح عطس فقال الحمد لله فحمد الله باذنه فقال له ربه يرحمك الله يا آدم اذهب الى اولئك الملائكة الى الملأ منهم جلوس فقل السلام عليكم فقالوا عليك السلام ورحمة الله ثم رجع الى ربه فقال ان هذه تحيتك وتحية بنيك فيما بينهم وكما يكون الظاهر منه ان صيغة الرد عليك السلام يظهر منه ان صيغة السلام عليكم كما تقدم وبهذا ما هو المروي عنهم انهم قالوا ان النبي قال لنا قال لي عليك السلام يا رسول الله لا تقل عليك فان عليك السلام تحية الموتى اذا سلمت فقل سلام عليك ويقول الراد عليك السلام توضيح قيل معنى كون ذلك تحية الموتى انه من عادة الشعراء في خطابهم بذلك كقولهم عليك سلام الله قيس بن عاصم ما شاء ان يفي وجاء في الجواب بعين الاول ان كلا منه على المذكور غير معلوم انتفاء ما يقتضي منه بعد فرض التسليم جواز الرد بقول عليك السلام كما تقدم وايضا لم يقتصر في نفسه في مقام الرتبة كما هو الظاهر من العبارة بل لا نضاف ان كلا منه على الرجحان ايضا غير مسلم فتضاعف الوجوب بعض الثناء ايضا مثل ما مر كذا ان كلا منه على الوجوب غير مسلم لاحتمال ان يكون عليك السلام مساويا مع قولك سلام عليك ولذلك اختار بعض في الرد ما في بعض تلك الاخبار فيكون ايضا مثل هذا للمحتمل في الجملة ولذا جاء ابو عليم السلام عليك السلام بقول السلام عليك ورحمة الله وبركاته وبهذا ما رواه ابو هريرة عن النبي انه قال خلق الله القائم على صورة آدم طوله ستون ذراعا فلما خلقه قال اذهب فسلم على اولئك النفر وهم نفر من الملائكة جلوس فاسمع ما يجيبونك فانها تحيتك وتحية ذريتك فذهب فقال السلام عليكم فقالوا السلام عليك ورحمة الله وهذه الرواية اعتبارها لصدر ها اكثر من الاولى لما ذكرنا انها تتفق عليها صدر هم بخلاف السابقة وعن الثالث بان ذيلها معارض بصدرها اذ مقتضى كون ذلك تحية الموتى ان لا يؤتى به للاحياء ولو كان



في مقام الرد فالاصوب ان يعلم بعلم زمن الاغاثة عن عنه بقوله ان اضعف سنده لا يصلح لتقييد الآية الشريفة والنصوص المطلقة مضافا الى ما عرفت من ضعف ما تقدم في الصحيح المتقدم ان سلم عليكم سلم فقولوا سلام عليكم الى آخر ما تقدم ان الحصر المستفاد من قوله انما هي صيغة جواب لنبي كما سابقا الصيغ بل الاضافة الى السابق الابتداء بالسلام وقد تقدم الكلام في ذلك والثالث عشر في انه هل يجب الجواب بما قارب بين معنى الصدر من الاكتفاء بقول سلام في مقام السلام كما ان المسلم عليه في الصلاة انما يكون في خارجها الظاهر انه لا ينبغي التامل في وجوب الرد بما ذا كان المسلم ممن يعرف انه يستبطئ بحذف الخبر ولو كان الخبر سوغ به اشير ابراهيم المسلم عليه بالحذر ما اذا لم يعرف انه بوصف الخبر ويوصف ان المقدر كذا فعلم المذكور يشير ح فعلى الآية الشريفة يجب الرد في الصلاة وانما لا يكون كذلك ما يصدر عن بعض السفهاء والعوام تغيير السلام لعدم كون الخبر سوغا للابتداء في حضرة التحية الى المخاطب حتى يشير ح تحت قولهم ان اجيبوه بتخيير حتى يخاطب الرد وهو الاولى سيما في الصلاة اذ التصوير المانع عن التكلم يقتضيها المنع عنه في اثناء الصلاة نعم خروج رتبة السلام بما ذا كان على النحو المتعارف وبالجملة ما كان مصداقا للتخيير ينبغي غيره سند ما تحت العموم مضافا الى ان الاصل عدم الوجوب ان قلت يمكن الاستدلال للوجوب بالوجه المتقدم قال سأل النبي رجل وسلم عليه وهو في الصلاة فقال بيده فقال سلام عليكم لقوله استفصالا لم قلنا ان ذلك محمول على التسليم بهذا الجواب عن النصوص المطلقة لتعارض السلام بطوعه ورده فيخير بغيره الاقرب انها الى ما هو المعمول بين الناس ولذلك قال لم يقولوا سلام عليكم ولو فرض شمول السؤال لمثل سلام ينبغي ان يعلم بعدم جواز سلام عليكم في مقام الرد للصحيحين المتقدمين الدالين على اعتبار التماثل بين السلام ورده ما لم نحتمل عدم الوجوب بل عدم الجواز في الصلاة لما تقدم وما قالوا للمراسي والمعتبر ان في الرد ان سلم بغير ما بناه فالمخير للمصلي الرد عليه لانه ما تعلق به منع الرد لانه غير سلام وما بيتم هو سلام عليكم وسلام عليك والسلام عليكم وعليكم السلام وقد اوردنا في طي عبارة نبيا سلف وبحمل الكلام غير الاعتبار المذكور لا يقال انه من قبيل الاول لحذف عليكم لما عرفت ما نضمناه محصله انا لا نكون من الاول اذا لم نرد عليكم والمفروض خلافه في العبارة ولو سلم عليه بغير اللفظ المذكور لم نجز اجابته والمراد باللفظ المذكور سلام عليكم ولا شبهة في ان سلام عليكم ان الغاية بين الجزء والكل بتخيير كما يمكن الحكم بالاحتياط لكون الامر بتخيير رتبة بين الوجوب والحرمة الا ان يتوقف بالرتبة لثلاث القرائن نعم لا بأس بالاحتياط خارج الصلاة وما ذكر يظهر الحال في الالفاظ الملحونة كقولك سرام عليك او سامالیك ونحوها بل هذا لعدم الجواز بتة امثالها اظهر كما لا يخفى وما مثل قولنا سلام الله عليك فانها لو وجب ادلة الشهرة وصدق التخيير بالنسبة اليه يندرج تحت عموم الآية والنصوص المطلقة فان كان في الصلاة يرد عليه مثل العموم ما دل على فساد المماثلة واما قولك سلام عليك فالقول بالوجوب مشكل ولو في خارج الصلاة لعدم اندراجه تحت التخيير نعم ان قلنا ان ما تقدم في تفسير الآية الشريفة ان التخيير هي السلام والمفروض فقده فلم احكم بعدم وجوب الرد بقول سلام في الصورة المفروضة لقاعدة دلت على الآية انما اذا القى اليكم التخيير وجب عليكم الرد العموم في الفاظها ما كان بصيغة الخطاب كما لا يخفى على اولى المناقل والالباب ولذلك لا يكون القول بالوجوب اذا كان بطريق الخبيرة كما قبل السلام عليه او عليه السلام والمفروض انتفاء شيء من ذلك والجملة ان المضمون المتقدم

والرذائل يتضح للمتدبر الامتدار التي يتعقبها الفقار والعار بالعبر وايا الى الالباب والابصار وبعد فهذا استبان
ايضا ان ذلك انما هو للاقتران بالصفة الغير اللائقة للاستناء والاكرام بالاضافة الى الخصلة الغير الملائمة للطباع
سوء وعي بالاحترام بيلزم سترا تقاق عند الاقتران بما هو على طرفي النقيض للاهل الكمال وبرغوب للاهل الهوى والاضلال
وهوى بان يبدل فوجيز الخضوع من اهل الجلال وتصريف مقاليد الخشوع في الحاد وعد الاصال ولهذا نرى الشيخ
كاهنا يعيد ذلك بالتسليم على انبيائهم عليهم السلام ولو حال الركوب كما سيقارن في النصوص الكثيرة سيما ما اورده الكشي
في رجاله متصلا بمحمد بن الحسن الصفار قال اخرجت من المدينة زمان حجت حيطانها مقبلة الى العراق اذا انا برجل
على بغل اشهب يعترض الطريق فقلت لبعض من كان معي هذا قال لي هذا ابن الزهراء فقال لي قد قصدت قصده
فلما دنا مني وقف فحانت مني التفاتة فاذا هو قد اقبل الي بجملته فسلم علي فرددت عليه وسألني عن اشياء
فاجبته ثم قال لي ما اسمك فقلت له محمد فقال لي يا محمد ان سلام الله على من سلم على الكثير ولا سلام على القليل
الكثير ثم قال لي ما اسم ابيك فقلت له علي فقال لي يا علي ان سلام الله على من سلم على القليل
الكثير ثم مضى القليل على الكثير وسلام القليل على الكثير لا ادري اعظمهم اولى وعلى كل ما ذكرناه في تقرير الاية الشريفة من صحيحة
ابي بصير المحدث عن ابي عبد الله عليه السلام قال قرأت عليه من هذه الاية شيئا فقال لي عليك السلام ورحمة الله وبركاته
الحديث ثم ان تسليم المار على القاعد فقال بعضهم انه قد يقع في بعض القاعد من المارة وجوب من القاعد وان لم يسلم
منه التسليم اسئ سترا لما سيعلم من الانتباع بالسلام من لم يعلمه وروى شيخنا الصدوق في باب معنى التسليم في الصلاة من معاني الاخبار
عن عبد الله بن الفضل الهاشمي قال سألت ابا عبد الله عليه السلام عن معنى التسليم في الصلاة فقال التسليم علامة للامن وتحليل الصلاة
قلت وكيف ذلك جعلت فداك قال كان الناس فيما مضى اذا سلم عليهم وارد اسوء اثره كان ذلك امانا له وعليه اخرجه مخرج قانون الاسم
لما سوغ للمذنب لكن لا يخفى ما بينه من عدم الاطراد ويمكن ان يقال ان العجز في نقد هذا الاستفاد من قولهم فيما تقدم من التوابع
ان تسلم على من لم تعلم ومن تعلم السلام على اخيه من الحق ان يسلم عليه اذا الغير يطلق ان التسليم وظيفة الملاقي على ما يأتي قريبا
معلوم ان الملاقي فيما نحن فيه هو المار فجعل التسليم من وظائفه ثم تنبيه ذكر جماعة من الاصحاب انه يكره تصدير جملة من الجمل الخارجية
بالسلام ويؤيده الجبار ما في باب التسليم من الاصول عن محمد بن يحيى عن ابي جعفر عليه السلام قال ان الله عز وجل يحب ان يبدأ
السلام وما رواه في الباب عن ابي القداح عن ابي عبد الله عليه السلام انه قال لا يكون سلام يقطع لا تقضي به السنة السلام
ولا يسمو الكلام وصلى بالليل والناس نيام فعلى الجميع سلام والسلام يعلم ان المحل عن معنى العامة ان السلام
في قولهم السلام عليكم اسم من اسمائه ثم معنى السلام عليكم الله حفيظ عليكم وانت تعلم ان السلام وان كان اسما من اسمائه ثم
كما نبهنا عليه فيما سلف لكنه لا يريد في هذا المقام فعلما بل المراد به هنا الرحمة فمعنى قولنا السلام عليكم او سلام
عليكم رحمة الله عليكم على ان يكون الالف واللام في الاول والتنوين في الثاني عوضا عن المضاف اليه وروى معتبر صحيح عن
بريد العجلي وزرارة وبكير ابني اعين وفضيل بن يسار وبريد العجلي وابي بصير والفضيل بن يسار وبكير ابن اعين وزرارة
عن احدهما عليهما السلام قال قلت له كيف ينبغي لي اذا دخلت على قوم في منازلهم كيف التسليم عليهم قال ان كانوا رأوا
فليس عليك الا السلام وان لم يكونوا رأوا فالسلام عليكم وهذا يدل على ان السلام عليكم ليس بسلام وان الالف واللام في السلام
للعهد الذكري وان السلام عليكم ليس بسلام وان الالف واللام في السلام للعهد الذكري و

ولو قيل ان قصد به القرآن والدعاء جاز لانه قرآن في الصلوة ودعاء خارج منها
قلنا لما كان الاتيان بالقيد مبغوضا بالايمان والافضل في قولنا اللهم اغفر لي
ان قصد به الدعاء وفي السكوت الى قال ان قصد به القرآن لانه ينفع وان قصد
السلام من حيث القصد لهذا الوقت ادعية وجاز لم ان ينوي به ولا يخرج به عن القرآن ومن قصد
بفضله القرآن والقصد غير منفي ان يكون الامر كذلك فعليكم السلام لا يخرج عن كلام الادميين وان نوى به
الدعاء والتحقيق ان يقال ان الالفاظ المشتركة بين القرآن وغيره ثلث كلمات الاولى ان يقصد القرآن
فقط والثانية ان ينوي غيره كذلك والثالثة ان ينوي كليهما كما اذا قصد الآية المشتملة على الطلب مثلا الله
مع تلاوة القرآن كما اشتهر فانه على الثالث لا يصدق في حقه انه قرأ ولا يترتب عليه احكام شيء من القرآن
مسئلة منع الزم على قصد انه لو كتب الفاظ القرآن لا بالطهارة الحيث فيها اذا كتب الفاظ بقصد انها من غير
عدها وقطعا وهكذا الحال في الاشياء والاظهار وما نحن فيه من هذا القبيل فالقطع بان الراد بالسلام المنوي
انه من الفاظ القرآن بل لم يكن المنوي لم الارتة السلام بمعنى الشارة بقصد الامر بالسجود وقطعا ان لم يكن
بقصد الصلوة قطعا بعيدا اذا قال للصلوة ابراهيم مخاطبا الى المسمى به من غير ملاحظة وروده في القرآن وكذا
لو ابتدأ بالسلام وقال السلام عليكم وذكر بعده انه لو قرأ دعاء الى آخره خارج عما نحن فيه ظاهر ان ينوي
كليهما لا سيما اذا نوى الدعاء فقط وما في كلام العامة من رواية ابي داود عن ابن مسعود انه قال قلنا
على النبي صلى الله عليه وآله وسلم وهو في الصلوة مثل ان نافع الخبيث غير علينا فلما رجعنا من الحبشة اتيته
فوجدته يصلي فسلمت عليه فلم يرد علي فحين اذا فتحني صلاته قال ان الله يحدث من امره ما يشاء وان مما احدث
ان لا تكلموا في الصلوة فمردود على السلام وقال انما الصلوة لقراءة القرآن وذكر الله فانا كنت بينها فلكون
شاملا ثم انا نقطع بان المعنى المنوي عليكم السلام حال قصد الرد عن غيره واحد فكيف يكون الحكم بشيء
في احدى الحالتين دون الاخرى مع ان المعنى المنوي فيهما واحد نعم يبقى الحال فيتحقق المقال بستدعي
ان يقال ان معنى عليكم السلام مثلا انا عليكم من الله او لكم السلام من الافات والنجاسات فانا نجد عليها
اجمعنا للقائل عليه فيما سلف والسبوح لما كان مدلوله السؤال فالمقصود غير معلوم كما يفهم عليه من الاذان
على جواز الدعاء في اثناء الصلوة بعض من تعرضه كالصحيح المروي بابي كيف غير الصلوة نعم الزيادات نحو على
بن جعفر بابي سألت اباجعفر عن الرجل يتكلم في صلوة الفريضة بكلمتين يناجي ربه قال نعم والصحيح المروي
في الباب عن حماد بن عيسى وهو من اصحاب الاجماع عن بعض اصحابه عن ابي عبد الله عليه السلام انه قال كل كلمات الله
به في صلوة الفريضة فلا باس وليس بكلام والصحيح المروي في الباب عن الحلبي قال قال ابو عبد الله عليه السلام
ذكر ان رجلا عطس عنده رجل برد النبي صلى الله عليه وآله في الصلوة والصحيح المروي في الباب عن ابان عن عبد الرحمن بن سابر
قال قلت لابي عبد الله عليه السلام اعطس والله وانا ساجد فقال نعم نادع للدنيا والاخرة فانه رب الدنيا والاخرة
وفي القصير عن ابي جعفر الثاني عليه السلام لا باس ان يتكلم الرجل في الصلوة الفريضة بكل شيء يناجي به ربه عز وجل
وغيره ايضا عن الصادق عليه السلام كلما ناجيت به ربك في الصلوة فليس بكلام كما حفاه فانه لا يكون التمام شيئا
منافيا لحكم بجواز مثل رحمة الله عليك ايها السلام من الافات والبليات للدعاء في اثناء الصلوة كما لا يخفى



صفا ان الاولى عدم تحليل كلما ناجيت به ربك في الصلوة فليس بكلام انتهى كلامه اقول لكن ما ياتي من الرواية تدل
كما عرفت الشيء بشيء من كلام جماعة من المحشين ايضا ان الصلي بمقام الربوبية المأمول بالاحظ فمقتضى الامر ان يكون
عليكم السلام ولي نبيا ان قصد مسمى لكن من جملة الله عليهم السلام من الافات سطلا للصلوة الآن يقال ان المسند
في مخبر الدعاء في احوال الصلوة غير بحضرة المخصوص المذكور للاستقامة الاجماعات المنقولة على ان المسند
اذا كان الاسم عليه السيد المرتضى وشيخ الطائفة قدس سرهما كما مر فانا نعلم ان دليل بحيث يطلان الصلوة بالتكلم
بمضمون ظاهر العبرة بها لمنهم ايضا ان ذلك للعبرة بحيث الدعاء في احوال الصلوة تاما ان لصدور اركانها وساجدا
ومتشهدا وبعضها باعم مباح من امور الدنيا والاخرة هو فتوى الاصحاب في المنتظم بحيث الدعاء في احوال
الصلوة تاما قاعدا وراكبا وساجدا ومتشهدا في جميع احوالها باعم مباح سوء كان للدنيا او للاخرة
بغير خلاف بين علمائنا ويمكن الجواب عنه ايضا بان اضراف الدعائي كلامهم الى مثل عليكم السلام غير معلوم
ولو سلما انه نوى به المعنى المذكور ويدل لذلك تسليم ذلك المعنى المذكور بجملة من المحكم المذكور في
التي مر عدم تبعيضها فانا ان للعبرة بالحيث هو هو ان اريد بصحيحة علي بن جعفر السابق المذكور ولا يتم
قول القائل اللهم اغفر لفلان ورحمانا ظهر مناجات لا يتم هو مسلم لكن صدق كونه مناجات لا يتم تعالى شانه
ان ساعد لكونه حظا بامعرفتهم وعدم استقامة مناجاتهم غير وما يجلبه ان الحكم بتحريم على عليه السلام للصلي في الصلوة
المذكور لا في صورة الرد غير يقرب بالصواب فانا الى علم الفرق بين قولنا عليكم السلام وقولنا سلام عليكم
من الافات غير ولا يكتنا الحول بتحريم الثاني للعرف بعدم كونه مناجاة مع الرتبة هم فكيف ظن بالاول
واما الطلب الثاني وهو الظاهر من كلام السيد الشارح قدس الله تعالى سره اي عدم رجحان غير السلام من الدعوات
وجواز مع قصد الدعاء وان كان المراد منه مثل استجاب الله وسدد الله بالجيم وتفكم الله الطيرات وعظم
الله منكم من الافات وسلمكم من البليات ورزقكم الله فهي الجنة ورزقات واسال الله فقد عرفت الحال فيه فعلم
ان عدم رجحان الرجوع ان كان مسلما الى الجواز مع قصد الدعاء ام الغرض مضافا الى ان وجه التفصيل بين قصد
الدعاء والرتبة غير معلوم للغرض بين بعض المنع لهما البين ان بلسان جميع ذلك وان كان غير ان مضافا لكنه اثناء
الارادة يكون دعاء ويجب هذا الاستعمال ايضا ان قصد الانشاء غير كذلك وان كان مسلما لكن استعمال الله تعالى انه
غير معلوم ان غاية ما في مسئلة ان يكون المراد منه اقرار جعله تم فيقتضي الجواب مثلا حين التكلم واستعمال الله
للطلب المحض مسئلة لم لا يكون في الكلام للكون الظاهر من قوله لم يكن الله به في صلوة الفريضة بلا باس وليس بكلام
غير ما نحن فيه تعلما ان كان المراد مثل قوله اللهم اغفر لمحمد وارحمه فاعلم ان الله على عليه وآله اشرع مع النبي
والائمة الطاهرين صلوات الله عليهم اجمعين كالتجاز به ما يجمعه مناك يا ارحم الراحمين فعلم رجحان الدعاء
ح ان كان مسلما العدم صلاحية التحيز عليه للنقاء ودليل صالح للاثبات الوجوب سواء عليه وكذلك جواز الدعاء
باسئال الدنيا في اثناء الصلوة للدعائي لكن التقرير بين قصد الرد عليه مع وجهها غير معلوم على الاظهر جواز
بل رجحانه بنا الاذن به بقاعلم اصالة لكونه عبادة مقتضاه زيادة العبوديات المتعددة مقتضاها الطلب
مطلقا الا اختصاص لها بصورة الابتداء كما لا يخفى على اولي التامل والنهى لا يخفى عليك ان ما يمكن ان يكون
الدوران من عدم تحريم الرد بقول عليكم السلام بنافي ما اختاره في قصير الخيمة حيث قال واعلم انه لو رد

بفعل المصلي على الثالث يكون جوابا لمن قال لم فعل ذلك في صلوته اي لم يفعل ذلك ليكون اشارة الى ان الاولى تلك
اذا المناسب لذلك المقام هو الكلام المتعارف في الصلوة ثم لا يخفى عليك انه كما يجوز الذكر والدعاء في الصلوة
كذا تلاوة القرآن وقد تقدم الكلام منا ايضا في المسئلة الخامسة من طريق التنصيص وان لم اعثر به من طرقنا لكن
المروي من طرقهم في هذا المطلب عدة نصوص منها ما روى عن ابي داود عن عبد الله بن مسعود قال كنا نسلم على النبي صلى الله عليه وآله
وهو في الصلوة قبل ان نهاجر الى الحبشة فيرد علينا فلما رجعنا من الحبشة اتيته فوجدته يصلي فسلمت عليه
فلم يرد علي فحين اذا قضى صلوته قال ان الله يحدث من امره ما يشاء وان مما احدث لا تتكلموا في الصلوة فرد علي السلام
وقال انا الصلوة لقراءة القرآن او ذكر الله ونحو ذلك مما يليق بها فلا يمكن ان يكون المراد من
القراءة المواظبة في الصلوة كالحمد والسورة لان سياقه يشهد على خلافه لورود رده في قرية السلام الذي يقطع
بعدمه بلا خلية منها ومنها ما روى عن معوية بن الحكم قال بينا انا اصلي مع رسول الله صلى الله عليه وآله عطس رجل من القوم
فقلت يرحمك الله فرماني القوم بابصارهم فقلت واثكل امياه ما شانكم تنظرون الي فجعلوا يضربون بايديهم على افخاذهم
فلما رايتهم يصمتوني لكني سكت فلما صلى رسول الله صلى الله عليه وآله فبابي هو وامي ما رايت معلما قبله ولا بعده
احسن تعليما منه فوالله ما كهرني ولا ضربني ولا شتمني قال ان هذه الصلوة لا يصلح فيها شيء
من كلام الناس انما هو التسبيح والتكبير وقراءة القرآن وفي الحديث الذكر وغيرها انما صلوتنا هذه تكبير
وتسبيح وقرآن ليس فيها شيء من كلام الناس والمنصوص انما هو تخلل القراءة في الركوع والسجود وفي حديثنا ستعرضه
او ورد ناهيا فانما هو بما حشا الركوع وحملت على الكراهة ثم ان تلاوة القرآن او التسبيح في الصلوة يتصور على وجوه
منها ان لا يكون القصد الا التلاوة مثلا ومنها ان يقصد مع ذلك التفهيم وهو على قسمين الاول ان يتولى بالملفوظ
التفهيم على شيء وتفهيمه كما اذا اراد شيئا مما اراد توجيه التخاطب اليه اراد حضور ارجله فيكون نزلني البيت يتلو شيئا
من القرآن للتوصل اليه والثاني ان يتولى التفهيم بمعناه كما يقول للستاذ ان ادخل وارد خولها بسلام
اسئ ولي يريد ان يطأ ترابا فخلع نعليه فاخلع نعليك المستعمل بمعنى المقصود لعطاء الكتاب له يأخذ خذ الكتاب
والسمع يستعمل بمعنى الطاعة ومنه قولهم سمع الله لمن حمده فانهم ان جوزوا للامام المذكور ما لا يفتقر المأموم فيه
اما الاول فنفي محل البيان اذ ليس غير الاتلاوة القرآن مع تصلبه فقط والمفروض جوازه بالاجماع والمنصوص
واما القسم الاول من الثاني فكذلك ويدل عليه ايضا الى البيان المنصوص الحوالة في الملفوظ بالتسبيح تنبيها
للمراد كالصحيح الرواية في باب ما يقطع الصلوة من التخلية والحديث والاشارة والبيان من في باب المصلي
يريد الحاجة من غيره على الخلوص عن ابي عبد الله انه سئل عن الرجل يريد الخلية وهو في الصلوة فقال
يومئ برأسه ويشير بيده ويسبح والصحيح الرواية الباب المذكور عن الحسين عن عبد الله بن ابي يعفور عن
ابي عبد الله في الرجل يريد الخلية وهو في الصلوة فقال يومئ برأسه ويشير بيده ويسبح والموثق الذي
في الباب عن عمار انه سأل ابا عبد الله عن الرجل والمرأة يكونان في الصلوة فيريدان شيئا فيومئ احدهما
يقول سبحان الله قال نعم واما القسم الثالث فمن يتخيل ان اتمام هذا القصد لا يخرج القرآن عن كونه
قرآنا ثم ان هذين القسمين ينتفي على وجوه الاول ان يكون المقصود بالذات تلاوة القرآن والتفهيم
مقصودا بالتبع والثاني عكسه والثالث ان يكون كلاهما مقصودا بالذات والظاهر تحقق الجواز في جميع الاقسام
اذ النظم المنصوص المذكور هو القسم الثالث وثبوت الحكم فيه يدل على ثبوته في القسمين الاخيرين بطريق
اولى كالتخيلي والحاصل ان التفهيم اما بلفظ القرآن فقط او بمعناه ايضا وعلى التقديرين اما ان يكون المقصود



بالفات قراءة القرآن والتفهيم مقصودا بالتبع او بالعكس كلاهما مقصودان بالذات فالاقسام ستة والكل الجواز
في جميع الاقسام ومنها ان لا يكون المقصود تلاوة القرآن اصلا بل بعضه الا التفهيم واستشكال الذكرى وتبعه
الاحكام والمقاصد قال في الاول لو لم يقصد الا التفهيم بطلت صلوته لانه لم يقصد القرآن فلم يكن قرآنا وفيه
اشكال ينشأ من ان القرآن للاخرج عن كونه قرآنا بعدم قصده وقد انتفى قصد ولو قال او خلوها اسلام السابق
على قصد القراءة جاز وان تصد التفهيم ولم يقصد سواه بطل على اشكال وقد مر ما يصلح ان يكون تأييدا لاحد الاقسام
نقصد وجهان البطلان والعدم بناء على ان القرآن هل يخرج عن اسمه بمجرد القصد ام لا استقربنا في البيان
الابطال قال ولو قال يا يحيى خذ الكتاب بقوة وقصد القراءة مع كلامها جاز وان قصد محض الافهام بطلت
عن القراءة فالاقرب البطلان وكذا لو امنهم بالانكار والتسبيح انتهى كلامه رفع مقامه لتحقيق المقام سيتدفق التفصيل
فالمقام بين الالفاظ الثلاثة المذكورة بين القرآن وغيره والمختصر اما الاول فينبغي الجزم بالعدم وانما الاشكال
القرآن اذ الميزان القصد والمقرر عنا غير عالم بكون الملفوظ من القرآن فلم ينبغي القطع بالعدم وانما الاشكال
غير القرآن كما اذا قال يا ابراهيم خالجا التحقيق والحكم انه ليس بمحل خلاف لوضوح انه لا يصدق عليه ثلاث القرآن
كذلك فيما اذا علم انه مشترك بين القرآن وغيره لكن ينبغي ان يلحظ بغير القرآن لما ذكر وكذا ينبغي الجزم بالعدم
فيما اذا لفظ بسورة واجبة كقل هو الله احد او بعض الجمع المنصوص لما مضت من الكلام وخرج عنها بالعلم انه قرآن وينبغي
غير سند جاهلا بالحكم او بالموضوع ولما الالفاظ المختصرة سواء كان بنقل الالفاظ او بالنظم والاسلوب فيها تفصيل
ايضا سنقف عليه لعلم انه ليس المراد بالاول ما لا وجه له الا التعزير لمن علم انه من القرآن فيخرج القرآن الا
بالحكاية بتسبيح والمراد بالثاني ما لا وجه له هذا النظم الاسلوب الا في القرآن وان تكرر سبعة وانه ويخرج
كقولهم اخلع نعليك الوارد بالثاني كما لا وجه لهذا النظم الاسلوب الا في القرآن وان تكرر سبعة وانه ويخرج
قائلا انه غير بطل ان قصد عليه انه قرآن القرآن وان لم يقصد منه الا التفهيم اذ ليس هنا الا امران لم يتنوا استشال
الامر بالقراءة وظاهر انه لا يوجب خروج القرآن عن كونه قرآنا كما انه لو كان قرآنا فقرأه بقصد التفهيم
القرآن للتفهيم فقط فان لم يعلم انه من القرآن واعتقد انه غيره وقرأه للتفهيم فقصد اشكال وانه قراءة القرآن
وفي الامر بالاعادة نظر وان لم يعتقد انه غير القرآن بل كلف بتوله فقرأه كذلك فيه قرآنا في نفس الامر لجهله
فعلى هذا لو قال الظالم الذي سمع قراءة القرآن في اثناء الصلوة هو يا اعلم المصلي انه قرآن وقرأها لله
بنية الخبر لا ينبغي الخبر بخبر ريبي عليه انه وان كان سالما لكنا نقول كما ان النظم الذي سمع لقراءة القرآن
قد يكون الظاهر من المنصوص المأخوذ من الحكم لا يكون شاملا لما نحن فيه فمقتضى استصحاب الصحة للحكم
بصحتها ربما يكون الجواب بمثله ان النظم الذي سمع المنصوص المأخوذ وان كان كذلك لكن النظم الذي قرأه في الصحيح المتقدم
كما كانت الله فصلة الرديئة تلبس بكلام ليس بكلام اي ليس بكلام سبطل على ما تقدم بيانه التعزير اذ مقتضاه انه
كلما لم يحرز طبيعة الدعاء لم يكن سببا لعلم ولكن قرآنا خرج عنه ربما اذا علم انه قرآن وقرأها لعلم لم يكن
للتفهيم كما تقدم ربما نحن فيه ليس في قلبه فيندرج تحت عموم ان تلتفت هذا ينبغي التفصيل ايضا بين
الالفاظ التي يخاطب بها الله تعالى كقولهم ربنا ظلمنا وغيرها فعلى الاول لا يكون القول بالابطال للتصحيح
المذكور تلتفت اذا قصد التخاطب به تعالى لكن خرج لا ترى بين الفاظ القرآن وغيرها بل الفاظ اختصاصها بالتعزير

بالقراءة في صلوة الجمعة ثم انصت على قول الاصحاب بالوجوب وعدمه كما في غليل ما نبه ركما انه ملخص من الجم
في المعتبر صه في النهاية والتذكرة والقواعد في المنتهى على ما نبه عن الناصر وانتم ان مراده غير الجم وهو ايضا
غير صحيح فان ابن ادريس صرح باصحاب الجمعة قال انه السرائر فاذا دخل الامام في الصلوة والمستحب لم ان يقرأ
فالاولى صورة الجمعة وفي الثانية بالمنافقين جاهرا بقراءتهما الى ان قال واما المنفرد يصلي الظهر يوم الجمعة
فقد ورد كان عليه ان يجهر بالقراءة احتياطا وورد ان المجهر انما يستحب فعلها مقصورة فيخير ان صلاها
ملم الاربعا في جماعة تركا جهر على المنفرد وهذا ما حكاه شيخنا المرتضى في مصباحه والثاني الذي يقتضيه
والصحيح ان غير مراد عليه للان شغل الذمة يوجب اليقين بالبراءة ولا يقين الا بالاتيان بالجهر والاخفات
والاجماع غير حاصل والرواية ضعيفة فلم يبق الا الزام الاصل وهو براءة الذمة هكذا ابو الصلاح قال في الاشارة
في صلوة الجمعة ومن فضيلتها الجهر بالقراءة فيها الى آخر ما ذكره ويدل على هذا ان الجهر بينها متضادان الا اجماليان المتقولة
وهو ضعيف عنه كما يجيء المرتضى في باب وجوب الجمعة من الفقيه وفي ابواب الاستعداد من الحبال بخبر زرارة عن ابي جعفر ع انه قال
انما فرض الله عز وجل على الناس من الجمعة الى الجمعة خمسا وثلثين صلوة الى ان قال ومن القراءة فيها بالجهر في الصحيح المرتضى
في باب العمل في ليلة الجمعة ويوم الجمعة ما زاد ثقة عبد الرحمن العرزمي عن ابي عبد الله ع قال اذا ادركت الامام يوم
الجمعة وقد سبقك بركعة فاصفها اليها ركعة اخرى واجهر فيهما وان ادركته وهو قاعد فصل اربعا والصحيح المرتضى
في الباب المذكور عن ابي عبد الله ع قال اذا كان يوم الجمعة فليصل في جامع وليصل الزوال واتم ركوعه
على قول ابي حمزة وبقدر قنوت بين الخطبتين ويجهر بالقراءة ويقنت في الركعة الاولى منها قبل الركوع والصحيح المرتضى
في باب العمل في ليلة الجمعة وفيه ما هو الاصل عن جميل قال سألت بالعبد الله ع عن الجلوس يوم الجمعة في الفرقان ان يقعد
كما يقعد في غيره يوم الجمعة في الظهر كالجلوس الامام اذا كانت خطبته وسلم صحيح محمد بن مسلم المروي في الباب
المذكور بعد الصحيح المذكورة ثم ان ظاهر الصحيح المذكورة ان كان وجوب الجهر في صلوة الجمعة لكنها محمولة اما على الجهر ان
المفكك المعلمات عن كلام جماعات المتقولة قال في المدارك وقد قطع الاصحاب بعدم وجوب الجهر في هذه الصلوة قال
ويدل عليه صحيحا الى الاصل السالم عما يصلح للمعارضة صحيح علي بن جعفر عن اخيه موسى ع قال سألته عن الرجل يصلي من
الفرائض يجهر بالقراءة هل عليه ان يجهر قال ان شاء جهر وان شاء لم يجهر فيه فان مقتضى الصحيح المذكور التخيير
بين الجهر بالقراءة وعدمه في الصلوات الجهرية مطلقا فلا يتحقق على ما بينا عليه في مباحث القراءة حملها على ان السؤال
عن فعله للجهر بالقراءة بناء على ان السائل يعلم حال القراءة من الجهر بها وعدم ان يعلم ان غير القراءة في الصلوات الجهرية
هل يكون حكمه حكم القراءة او لا فقال عليه السلام ان الجهر او الجهر بغير القراءة مثل هذا قراءة ان منها ما يكون الجهر بها
يكون حرمة الشرط والتقدير يعمل عليه صح ان الجهر بغير القراءة كما عليه صح ان للجهر بها يجوز ان يكون بفتحها
والتقدير يعمل عليه فيجب الجهر بغير القراءة ما الاول اولى كما لا يخفى على المتامل وما الثاني وما بينا بهذا الصحيح
صحيحة الحلبي المروية في باب كيفية الصلوة من الزيادات عن اخيه موسى بن جعفر ع قال سألته عن الرجل ليس له ان يجهر
في القول في الركوع والسجود والقنوت قال ان شاء جهر وان شاء لم يجهر فيه فالمراد بالشهر هنا عاما
الاول ان صلوة الجمعة لا يجهر الا اشتغال بها بقتل الزوال والثاني انه يجوز الاشتغال بها بجزء لحقيقة الزوال فلا يجب
تاخيرها مسترسلا الى بقدار الخطبتين بجمعة يقتدي بها على الزوال والمراد في القسم الاول واما الثاني فقد قرض في

الم

الم بعد ذلك حيث قال يجوز ايقاعها مثل ذلك الشمس متى ارتفع زوالت فالمراد في هذا القسم ان اول وقت صلوة الجمعة
اول الزوال فلا يجوز ان يقتدي بها على تقدير عدم جواز تقديم الوقت على قدر بقدر ما ذكره السيد الشارح الفوايد رض حيث
قال هنا سكتنا ان بعد ما ان اول وقت صلوة الجمعة زوال الشمس يعني انه يجوز ان يخطب الى اول ما زالت الشمس صلى
الجمعة غير انا سنطلعك على ما ذكره ويذكره لك بطريق يصير به الجمع ان المراد بقدر ما يقام الصلوة ان لا يجوز تقديم
الجمعة على الزوال بهذا هو المعروف بين الاصحاب وحكى شيخ الطائفة في مسائل بعض اصحابنا ان الجمعة لا يجوز فعلها
الزوال حيث قال يجوز للامام ان يخطب عند وقوف الشمس واذا زالت صلى الفرض وفي اصحابنا من قال انه يجوز ان يصلي الفرض
عند زوال الشمس يوم الجمعة ضاستر ان هذا هو اختيار المرتضى قال في السرائر بعد نقل الحكاية المذكورة عن الشيخ ما هذا كلام
قال محمد بن ادريس ولم اجد للسيد المرتضى تصنيفا ولا سطورا باحكاه شيخنا عنه في هذا ورما عاند وشر عنه اكان حيث
ان الخطبة لا يجوز الا بعد الزوال وكلما كان لا يجوز الا بعد دخول الوقت في سائر الصلوات فعلى ما سلفنا
القول به ايضا لكن ان ذلك لا ينافيه واختياره في مصباحه وهو الصحيح لانه ان يقتصر لوصول الفرض
بعض النظر بالاعتبار لانه على جميع المصار الى ان قال واعلم شيخنا ابا جعفر بعد ذكر المرتضى ذلك ما ذكره ابن ادريس
وذكر المسطور به هذا هو العذر البين فان الشيخ ما قلد احدا بل قال ما اعمل عليه وهو الذي يقتضيه عنده
سالم يسعه ويقتضيه ان ذلك اسقط عنا فرضا ان الامر كما ذكره فان مصنفات السيد مصنفات الا يتعرض عن مثل هذا
كما ناصر ياته الاستقصاء بعضها ما يتعرض فيه كل العلم والعمل والصباح لكن موافق الشهور من عدم جواز تقديم الجمعة
على الزوال اما الثاني فقد عرفت من كلام السرائر واما الاول فقد قال ابن ادريس بعد نقل الظهر يوم الجمعة
وان كان الظهر لكن لا يبعد ان يكون المراد اما ما ذكره في الجمعة او اعم منها فعلى هذا ما حكاه السيد الشارح عن والده قدس
عن ابن ادريس مع عدم من مقتضر لما في كلام غير بطايق الطوع حيث قال ان ابن ادريس بعد نقل ذلك ما لفظه شيخنا
سمعه من المرتضى منها ظهر ان الموجود في مصنفات السيد موافق للمشهور من عدم جواز تقديم الجمعة على الزوال
وقد عرفت ان المعاصر غير موجود الا في كتابين من مصنفاته وان ما حكاه عن ابن ادريس غير بطايق لما في سرائره
ثم ان المستند المختار رضا في الكافي الجمع للمنقول في جامع المقاصد والمرتضى نصوص عليه في مصباحه الكبير في باب
صفة صلوة الجمعة من قول ابي عبد الله ع قال وقت الظهر يوم الجمعة حين تزول الشمس والصحيح المرتضى
في الباب عن عبد الله بن سنان قال سمعت ابا عبد الله ع ما زالت الشمس يوم الجمعة فابدا بالمكتوبة المعترض
الحق المروي في الباب عن محمد بن ابي حمزة قال سالت ابا عبد الله ع عن الصلوة يوم الجمعة فقال نزل بها جبرئيل
مصيفة اذا زالت الشمس فصلها والصحيح المروي في باب اوقات الصلوة عن يعقوب بن عبد الله عن اسمعيل بن عبد الخالق قال سالت
ابا عبد الله ع عن وقت الظهر يوم الجمعة فقال بعد الزوال بعد الاقدام الجمعة في السفر بان وفيها بين
نزول الصحيح المروي في باب العمل في ليلة الجمعة ويومها مسترسلا عن زرارة قال سمعت ابا جعفر ع يقول ان من الامور
امرا مضيقا واحد امن سعة وان الوقت يقتضان ان الصلوة وانيه السعة فربما عجل رسول الله ص بعض امته الاصلوة الجمعة فان صلوة الجمعة من الامر الضيق انما لها وقت واحد حين تزول والصحيح المروي في الباب
المذكور عن اسمعيل بن عبد الخالق قال سالت ابا عبد الله ع عن وقت الظهر يوم الجمعة فقال بعد الزوال بقدم او
قدمين الا في يوم الجمعة ان في السفر بان وفيها حين تزول والصحيح المروي في الباب عن عبد الله بن سنان

عن ابي عبد الله ع قال كان رسول الله ص يصلي الجمعة حين تزول الشمس فلم ير له الشمس يخطب الظل الاول يقول اخر عنا
باجود منذ زالت الشمس فاذا زالت صلى وانصرف وهذا للتحقيق كثيرة وعبارة كتابه كعبارته وهذا ما رواه الشيخ قريبا
في باب صلوة الجمعة من عبد الله بن الحسن العلوي عن جده علي بن جعفر عن اخيه موسى بن جعفر عليهما السلام قال
سالته عن الزوال يوم الجمعة ما هو قال اذا قامت الشمس صلى الركعتين واذا زالت الشمس فصل العزيز يريد بالزوال
بالزوال تامله الظاهر كما هو ما اراد السائل انه هل يوقت بما بعد الزوال او قبله ويكون الاستكمال للقبول
لجواز تقديم الفريضة على الزوال بالصحيح المروي في باب العمل في ليلة الجمعة ويوم الجمعة عن ابي بن عثمان عن ابي بصير
قال قال ابو عبد الله ع وقت صلوة الجمعة عند الزوال الصحيح المروي في الباب عن عبد الله بن سنان عن ابي عبد الله ع قال
صلوة نصف النهار الا الجمعة بناء على عدم امكان فعل نصف النهار على ما بعد الزوال لوضوح تحقق الصلوة بها
قبله فزر بعضه قليلا بين عمله على ما يقرب منه وبين عمله على ما بعد الزوال بمعنى صلوة النفي وبقي تحقق استثناء الجمعة جوازا
فعلها وهو المطلوب بحسب الاول ان عند الزوال كما يطلق على ما قبله القريب منه يطلق على ما بعده القريب
منه ايضا بل هو الاصل في الموضوع المتقدمة المعتضدة بعمل الطائفة فزر الحمل على الاخيرين بل على الاخير بين
الثاني بعد تسليم حمل نصف النهار على المعنى المذكور كما يمكن ان يكون المراد من الجمعة صلوة الجمعة يمكن ان يكون المراد
يوم الجمعة بحمل الثاني بقرينة ان مقتضاه تحقق الصلوة في الجملة وهو كما يحتمل ان يكون صلوة الجمعة فيقبل
ان يكون ما قبلها الى الركعتان الثانيتان بقبل الزوال فاذا تمام الاحتمال بطل الاستكمال ضمنا الى ان العموم كما في
قرائن الحمل على الثاني فظاهر ويخرج وقتها اذا صار ظل كل شيء مثله لما بين وقت صلوة الجمعة بداية الحد في
بيانه نهاية تذكر عند تعرضه ظل كل شيء مثله فيتفق الحال سيتدعى ان يقال انه وقع الخلاف بين الاصحاب في هذا
المقام على اقوال ستة الاول ما ذكره المص وهو ان منتهاه الزوال الى ان يصير ظل كل شيء مثله لا يخفى ان المراد
من الظل هو الحادث بعد الزوال كما لا يخفى على المتامل واحتمال المص المعتبر والتابع ايضا ان بداية المعتبر منتهاه
ما بين الزوال حتى يصير ظل كل شيء مثله الان قال اخر وقت الجمعة اذا صار ظل كل شيء مثله وهو وقت الظهر
وبه قال اكثر اهل العلم وهو مختار بعض نهاية الاحكام والمنتهى التذكرة والتحرير والنهاية الغرة بعد الاداء
والمنعرة وتحصيل المنابع قال في الاخير واذا دخل الجمعة بقدر ما يعلم انه لو صلى فيه الجمعة لفرغ منها قبل ان يتم الجمعة تحتها جمعة والا فلا
ان ينتهي الى الاول لدليل عليه فان بقي من وقت الظهر ما يسع خطبتين بمقدارهما خفيفتين ركعتين خفيفتين الحق
بها صحت الجمعة وان بقي من الوقت ما لا يسع الخطبتين بمقدارهما ينبغي ان يصلي الظهر ولا يجوز لهم الجمعة وبعلم
ان المراد من وقت العصر في قوله فاذا دخل وقت العصر الوقت الاختياري لها اذ بعد بلوغ ظل كل شيء مثله وكذا
المراد من وقت الظهر بقرينتها الاختيارية وهو ما اذا بلغ ظل كل شيء مثله فقد اذا دخل في الجمعة وهو فيها بقدر
وقت العصر بقبل الفراغ تحتها الجمعة وهو مذهب عطاء واحمد وقال الشافعي ينتهي ظهرا اذا دخل بقدر
العصر بقبل الفراغ وقال ابو حنيفة ينتظر صلوة وقتين لنا انه قد ثبت انه دخل في صلوة الجمعة وانعقدت جمعة
في ابتدائها ظهرا فيبطلها فعليه الكلام في نهاية الاحكام واحتمل منتهاه اذا صار ظل كل شيء مثله فالمستند وقت
شرط للجمعة وهو الزوال الى ان يصير ظل كل شيء مثله وهو ملحب على ما اجمع الامامية نقله الشيخ في الخلاف عن السيد المرتضى
وقال به ابن بابويه وقال انه يجب ان تصلى الفرض عقيبه يوم الجمعة خاصة وهو اختيار المرتضى الى ان قال

وقال



الاقوال في تحديد وقت الجمعة
حسب النهاية



ولان الجمعة بدل ناشيهت السبيل ولان اخر وقتها واحدا فاحد الاول كصلوة الحضر والسفر وقد ذكر ما اخر وقت الجمعة ص
اخر وقت الظهر عند الاكثر الا ان نصدنا اخر وقت الظهر للاجزاء القريب واخر وقت الفضيلة اذا صار ظل كل شيء
مثله والمراد هنا هذا الاخير فلا يجوز الجمعة بعده وكذا يقول الشافعي وابو حنيفة فجعل اخر وقت الظهر اصار ظل
كل شيء مثليه بتجويز الجمعة عنده الى الثلث الباقي من النهار وقتها اذا صار ظل كل شيء مثله وقد تقدم وقتها من زوال
الشمس الى ان يصير ظل كل شيء مثله وقد تحصيل المنابع وقتها من الزوال الى ان يصير ظل كل شيء مثله والقول الثاني
استداد وقت الجمعة باستداد وقت الظهر وهو مختار شيخنا الشهيد في الدروس والبيان قال اخر وقت الجمعة
وقت الظهر باسره وقال ايضا بناء على ما تقدم لا يتحقق فوات الجمعة مع الشرائط الا بخروج وقت الظهر على القول بوجوب
يبقى الظهر في الثاني وهي اي صلوة الجمعة ركعتان بدل الظهر يدل على انتهائها كونها ظهرا ولم يعدها القول
هكذا جاء به الاصحاب بحيث ابن ادريس وكلامه في السرائر مختلف متناقض مطابق للحكايات وما حكى عنه قال
في موضع سنذكره لجميع استسقاء لكسوف وجعفر لم يقدم على الجمعة غيرها ثم صلى جعفر صلوة الكسوف ثم الاستسقاء
بعد تجلي المنكسف هذا ان اخذ في الظل وكانت الامارة في بيوتنا ان وقت الكسوف لا يفوت وكيف يخرج وقت وقد اخذ في
خروج وقت صلوة الكسوف قال فالواجب الثاني ان يصلي فيها صلوة الجمعة فيدخل وقت الجمعة فاصل الوقت فان وقتها لا يفوت
الا اذا بقي من النهار اربع ركعات وقت صلوة الكسوف بالخطاء بعض الكسوف يفوت وقال بنا ابتدا ان الله سبحانه
يجب عليه الجمعة يصلي الظهر عند الزوال لم يخرج من الجمعة بان لم يخرج الجمعة ويخرج الوقت يجب عليه اعادة الظهر بها
لان ما فعله اولا لم يكن فرضه وقد زال عند الزوال بدل على انتفاء هذا الحكم بنا اذا فعل الظهر بنية بعد ذلك وهكذا
يكون الا الانتفاء وقت الجمعة وايضا ان لو لم يخرج الوقت وجب عليه اعادة الظهر ظاهرا فهو في خروج وقت الجمعة
وايضا ان لو لم يخرج الوقت وجب عليه اعادة الظهر ظاهرا في خروج وقت الجمعة وبعدا وقت الظهر وهو بنا في
امتداد وقتها باستداد وقتها كما لا يخفى ويمكن ان يتمسك لهم بعبارة الاول بان يوادعن الجمعة في ان وقتها
لا يفوت العامل الى صلوة الجمعة ملخصها ان ثلث ان بقاء وقت الظهر كيف يوجب ذلك الجمعة وقد جمع صلوة الكسوف
عليها مع ان الاهتمام بصلوة الجمعة اكثر فلنا يمكن ان يكون الوجه في ذلك هو ان عند ضيق وقت الجمعة يفوت وقت
الكسوف كما هو الغرض على ما يدل ادلة الخطاء فيجب ان عند ضيق وقت الكسوف فاترك وان يفوت الجمعة لكونه يتمكن من فعلها
الاداني وهو الظهر بالجملة ان بين كلا سيرا ما قد يمكن ذكره كما يمكن القول بان ما ذكره ثانيا دليل
على العدول عما ذكره اولا وهو القول الثالث وهو ان وقتها من الزوال مقدار يسع الاذان والخطبتين وصلوة
الجمعة وهو اختيار السيد ابن زهرة وابن الصلاح بل في الغنية عليه الاجماع حيث قال واذا فاتت الجمعة بان يمضي
من الزوال مقدار الاذان والخطبة وصلوة الجمعة اجزء قضاؤها وهو وجيه ان تواردا على محل واحد قدم الاول كما
الماضي ذكره في كلاشارة ولا قضاء لها اذا فاتت وقتها بمضي مقدار اداتها بعد خطبتها بل يصلي ظهرا والرابع
ما هو الحكي عن المفيد وهو ان وقتها مستمر من النهار والمراد ما ذكره من المراد مستمر من الزوال بقي الكلام في مستند الاقوال
المذكورة فنقول اما القول الرابع فلم نره في التقدير رسالة من مؤلفيه ولا الالتزام قال قال ابو جعفر ع اذا فاتت الجمعة
سامة فوت الشمس الى ان قال في سلمة في خطبة عليها وهو بريد مصباح الشيخ عن حريز عن ابي جعفر ع قال
ايضا واما الفضل الثالث فقد نصوص منها ما رواه في باب المواقيت عن الحسن بن فضيل بن يسار عن ابي جعفر ع قال

ان من الاشياء اشياء وسبعة اشياء مضيفة الى الصلوة ما توسع منه فقدم زرارة وقد يجزأ جزى والجمعة ما ضيق منها فان
وقتها يوم الجمعة ساعة قبل وانما ان المراد بسعة من ذلك كما في الاخبار الاخر وسعها المعتبر بالمشي المرتب
صلوة الجمعة عن فضل بن محمد بن ابي عمير قال سالت ابا عبد الله عم عن الصلوة يوم الجمعة فقال قبل بها جبرئيل بضيقة
ازا زالت الشمس فصلها فان زالت ازا زالت الشمس صليت ركعتين ثم صليتها فقال قال ابو عبد الله م اما انا فازا زالت الشمس
لم ابدأ بشئ قبل المكتوبة رسمها الصحيح الرسم في باب الوقوف ليلة الجمعة ويوم عاصم بن حميد عن زرارة قال سمعت ابا جعفر ع
يقول ان من الامر امرا مضيقا وامرا موسعا وان الوقت فقال ان الصلوة ما فيه العمر فزعا يجعل رسول الله
وربما اخر الاصلوة الجمعة فان صلوة الجمعة من الامور المضيقة انما لها وقت واحد حين تزول الشمس وقت العصر يوم الجمعة
وقت الظهر في سائر الايام رسمها الصحيح الرسم في ما نسخ من كتاب العلل سعد عن عبد الله بن محمد بن عيسى عن
الاجلح عن عبيد الله بن علي الحلبي عن ابي عبد الله م في حديث قال ان من الاشياء اشياء مضيقة التي في كل الاحوال
واحد منها وقت الجمعة التي لها وقت واحد حين تزول الشمس ومن الاشياء اشياء موسعة التي على وجوه كثيرة
الحديث يعني الكلام ان الموسع هو ما زاد وقته على المضيق هو ما ساواه وقته معروف وقد علم بان الجمعة كما مر في
في المضيق المذكور ثم وجدنا من حيث البداية في زوال الشمس فكون القدار المتبع لها ما يسع وقتا لها لا اقل
وهو للظهر واما المستند للقول الثاني اي استداد وقت الجمعة باستداد وقت الظهر فاما لم الدقار وكونها بدلا
من الظهر تثبت لها حكمها الا ما دل الدليل على عدمه وهذا قول اخر وهو خامس الاقوال في المسئلة وهو ان وقتها
من الزوال الى ان يبلغ الظل الحادث خمسة عشر ذراعا وهو مذهب ابن الجنيد الفاضلان الحلبيان فخر الدين وولده الكلام الموصوف
المستفيض على ان وقت العصر يوم الجمعة وقت الظهر في سائر الايام منها ما تقدم عن الفضيل بن يسار الرضي
في الباب المتقدم من في عن سلام الباقر في صحيح ثانيهم والجمعة ما ضيق وقتها ان وقتها يوم الجمعة ساعة
تزول وقت العصر فيها وقت الظهر في غيرها ومنها الصحيح الرسم في باب وقت صلوة الجمعة في عن عثمان
بن عيسى قال سالت ابا عبد الله م عن وقت صلوة العصر يوم الجمعة فقال في مثل وقت الظهر في غير يوم الجمعة
ومنها الصحيح الرسم في الباب المتقدم من في عن عبد الله بن سنان عن ابي عبد الله م قال قال وقت صلوة الجمعة
عند الزوال ووقت العصر يوم الجمعة وقت صلوة الظهر في غير يوم الجمعة ومنها صحيحة زرارة المتقدمة لعنوانهم ان
صلوة الجمعة من الامر المضيق انما لها وقت واحد حين تزول وقت العصر يوم الجمعة وقت الظهر في سائر الايام
والمراد بوقت الظهر في سائر الايام الوقت الذي يخص الظهر اي لم يكن مشتركا بين الظهر وغيرها منها وهو ما اذا بلغ
الفئ قدمين اي سبعي شاخص كان لما تقدم في باب المواقيت من ان وقت نافلة الظهر يمتد الى هذا القدر
لكلام المصنف المذكر تعليقا الصحيح الرسم في باب مواقيت الصلوة عن الفقيه مرسلا عن ابي جعفر ع حيث
سالم عن وقت الظهر فقال ذراع من زوال الشمس ووقت العصر ذراعان من وقت الظهر فذلك اربعة
اقدام من زوال الشمس ثم قال ان حائط مسجد رسول الله م كان ثامنة وكان اذا مضى منه ذراع صلى الظهر
واذا مضى منه ذراعان صلى العصر ثم قال انما ندرى لم جعل الذراع والذراعان فقلت لم جعل ذلك فقال لكي
النافلة للعصران تنفل من زوال الشمس الى ان يبقى من ذراع وذا بلغ ثمانية اذرع ابدأت بالفريضة وتركت النافلة
واذا بلغ ثمانية اذرع ابدأت بالفريضة وتركت النافلة لانه لم يتحقق النافلة يوم الجمعة حينما



بعد الزوال بقدر ان يعلم ان هذا المقدار لا يسع الا اتيانها بعد صلوة الجمعة فلا يسوغ اتيانها حينئذ فلكنا نقول الزوال في سائر الايام يمكن فيه ان نعلم
فيها ان ما يسع بعد ان غاية ما يقتضيه ما ذكر في الصحيح المذكور ان وقت العصر يوم الجمعة وقت الظهر في سائر الايام وانما يقدر وقت
الجمعة الى قدار وقت كما هو المدعى للاستدلال بل يمكن ان نقول ان مقتضى ذلك عدم وجوب صلوة العصر اصلا لانه اذا
وانما انتهاء وقت الجمعة بذلك فلا يبقى ما يكن جعله على ما هو عليه القطع بجواز الاشتغال بالعصر حينئذ بل لانه لا يكن الحكم
من الجمعة بمثل الجواب الذي قد للمقدار المجعول على الاستظهار ومقتضاه ما ذكرت الصحيح للعصر وانا الاشتغال بها فانها تسلم
يكون رجوعا والحاصل ان المدعى ان وقت الجمعة وقت نافلة الزوال في سائر الايام وهو غير مدلول عليه بالصحيح المذكور
لانه لم يجاب فيه الا الزام المدلول عليه بها هو ان وقت العصر في يوم الجمعة وقت الظهر في سائر الايام ليس مرادا كما هو لازمه
والحق ان كون وقت العصر يوم الجمعة وقت الظهر في سائر الايام كما يصدق مع انتهاء وقت العصر يوم الجمعة الى قدر
الوقت يصدق مع عدم الانتهاء بل مع الاستداد الى اقر اليها وكذا الحال مع الانقضاء وعليه استند كعمل ابي الصلاح حيث
يكون المضيق المذكور في عم والعالم كما لا يخفى لم على الخاص فالتمسك بها لاثبات المدعى مما لا وجه له وانما اللجاب عن مستند القول
الثاني من اصالة بقاء الوقت بعد ان تجيئ الاستحباب انما هو عند انتفاء الدليل الخاص وهو المضيق العتيق المتقدم وغيره
فيها لعموم صلوة الجمعة لسائر العلدات التي منها الظهر ومنها على الخصوص مع ايام المضيق مع ما سوف نقف على وجه العلاج
ولم يجاب وهذا هو الجواب عن التمسك بقاعدة العدالة بعد تسليم تحقق التمسك بها فانها تجئ مبررا لما مر مستند القول
الرابع فهو امر رسل على زعم تسليم حجية العمل على الرسلات اذا كانت من اسال ما نحن فيه كما هو مقتضاه في
صاحب الاربعات وقد قول ان شدة العقل المذكور يقدح في الحجية حتى لانه يكون ان يقال بحتمل ان يكون ذلك لحكمة اخر
كما لا يخفى وهو الجواب ايضا عما قد يقال ايضا ان يكون ان يقال بحتمل ان يكون ذلك لحكمة الاول ووقت الجمعة كما يدل
اليه من ان اول وقت الجمعة ساعة من زوال الشمس الى ان يمضي ساعة اخرى اول وقت الجمعة اي الذي يجوز الشروع فيها
حين تزول الشمس الى ان يمضي ساعة اخرى يجوز الشروع فيها الى ان يمضي ساعة فلا يكون ذلك مستندا للتفريع عليه
الحديث على النحو المذكور في العصر بالتذكر فانه العصر في مقام الرد على ابي الصلاح حيث قال في جعفر ع قال وقت
الجمعة اذا زالت الشمس وبعد ساعة وسيأتي ما ذكره في الكلام في القول الثالث فتقول انه ان يتوهم ان ظاهر العنوان
ظاهر المصنف المتقدم شيء لكنه كلا يأبى سبب الشريعة السهلة السمحة الجوز عليه وعلى الم الاف والتخفيف
والكلم انما استشهاد الماتن على هذا انه مقتضاه لزوم تحصيل الشرائط للمقدور عليه والحض في الساجد قبل الزوال
بعضها الف الوقوع فان في الجمعة ان السابق لا يبادر دون عند الزوال وهو دليل عدم التضييق وليس كذلك
ان الخطيب ليس له احد معتبر للجمعة المتقدم بعد بطلان بنيانه فيختص وجوبها وسائط يمكن ايقاعها
على الخفاء فتقرر الطول والقصر بينهما فلكان الاولى ما ذكر لصدر الحديث من الشارع وايضا الاتحاد مع مخالفة
في سرعة القراءة وبطؤها فانا لا نلم على هذا القول في جميع الوقت بالسبة الى بعض وعند اخر وربما بالسبة الى
شخص واحد في احوال مختلفة وهو كما لا يقبله الطبع السليم والذهن المستقيم لا يقال انه قد يجيء مثله
في الشريعة لوضوح ان من اول الزوال يجتمع المقدار الذي يسع لاداء الظهر بها كما لا خر بالسبة الى اداء العصر
وحاصله ان الظهر قد يؤتى بها في صورة طويلة كما يوقت صورة قصيرة وقد يكون المصلي سريع القراءة وقد يكون
بطيئها وهكذا الحال في جعفر ما ذكر من الانعدام لا يمنع الاختلاف وقد يقول ان التحديد في الصلوة

من الركوع وفي المسألة قال السيد المرتضى لو ادرك ركعا فقد ادرك الجمعة واستشارع ابن ادريس بان التكبيرة الركوع وهو الذي في التهذيب لو فاتته الخطبة ركعة واحدة صلى الامام الثانية وقد ادرك الجمعة وكما لو ادرك الامام راكعا في الثانية وقد ادرك الجمعة وكما لو ادرك الامام راكعا في الثانية ثم يتبعه في الركوع ثم يتبعه في الرفع الامام وفي الزيادة وقد ادرك الجمعة بادراك الامام راكعا في الثانية ثم يتبعه في الركوع ثم يتبعه في الرفع الامام وفي الزيادة وقد ادرك الجمعة بادراك الامام راكعا في الثانية وفي تحصيل الموانع ولو لم يدرك الخطبتين لعذر أتم الصلاة وكما لو ادرك مع الامام الركوع ولو في الثانية اذا ادرك ركعا وستقف على باقي العبارات في المسألة الآتية وفي الذكرى والروض والمسالك والكفاية وغيرها انه المشهور وتقدمت عبارة الامامين قال في الروض ويدرك الناس الجمعة بادراكهما الامام راكعا في الركعة الثانية على المشهور وفي المسالك هذا هو المنصوص عليه الاصل وفي الكفاية وقد ادرك الجمعة بادراك الامام راكعا في الثانية بلا خلاف بيننا بل ادعى التذكير المتحمل الركوع على الاشهر قرب وهذا الذي ذكره شيخنا الطائفي في التهذيب والاستبصار بالحاء ادراك التكبير المتحمل الركوع مع الامام وهو كما يعبر في النهاية بان كان ملحقا بالجمعة غير صحيح في نظر بل وفي المنهى وقال ومع ملحق الخطبتين كانت سلفته ناقصة اذا كان الامام ممن يقتدي به فان ركع الامام قبل ركوعه في الثانية فقد فاتته الجمعة وعليه ان يصلي الظهر اربع ركعات لكن كلام في باب الجماعة سيأتي قال عليه السلام من ملحق تكبيرة الركوع فقد ادرك الركعة فان لم يلحقها فقد فاتته فان سجد تكبيرة الركوع وبقيه من الصف مسافة جاز له ان يركع ويمشي راكعا حتى يلحق الصف وهو مطلق يعم الجمعة وغيرها وقد دل على ذلك الصحيح الفاضل ابن ادريس في آخر المهذب لو ادرك الامام وقد ركع في الثانية فقد فاتته الجمعة وعليه ان يصلي الظهر اربع ركعات والمستند فيها الاحتياط لاشتغال الذمة بيقين الجمعة والاجماع المنقول في الخلاف كما عرفت من كلام الباقي بعضه من تنقيحه كالصحيح المروي في باب الرجل يدرك الامام بعض صلاته من كتاب الصلاة وباب فضل المساجد والصلاة فيها وفضل الجماعة واحكامها وفي الزيادات وكذا في باب احكام الجماعة من سليمان بن خالد قال قال ابو عبد الله عليه السلام في رجل يدرك الامام وهو راكع فكبر وهو بعضهم ثم سلم ثم ركع وسئل ان يرفع الامام رأسه فقد ادرك بقيه فلم يقدر ايضا هكذا في الكافي وباب فضل المساجد من الزيادات واما باب احكام الجماعة من يب فزيد في نسخة الركعة هكذا فقد ادرك الركعة ثم ان المراد بالتكبيرة قوله تكبيرة الاحرام وقوله وهو في صلبه فريضة على الاعتبار القيام فيها وتحمل تكبيرة الركوع بناء على ما مر في باب الركوع من انها يأتي بها في حال القيام والاول اولى بل سيتبين كما يأتي على المسائل والصحيح المروي في الباب المذكور من كتاب الصلاة من الفقيه من الطبي عن ابي عبد الله عليه السلام انه قال اذا ادركت الامام راكعا فكبر وركع قبل ان يرفع رأسه فقد ادركت الركعة فان رفع الامام رأسه قبل ان تركع فقد فاتتك الركعة والصحيح المروي في الباب المذكور من الفقيه وباب احكام الجماعة من يب عن عبد الرحمن بن ابي عبد الله انه قال سمعت ابا عبد الله عليه السلام يقول اذا دخلت المسجد والامام راكع ونشأت انك ان شئت البست فرفع رأسه فكبر وانت راكع فان رفع رأسه ناسجد مكانك فاذا قام فالحق الصف وهو مروي في باب الرجل يخطى الصف من الكافي ايضا الكافي سئل الفقيه والتهذيب والاول من سندي ازيد عبد الله بن محمد بن يحيى الخلب بينان وهو ثقة وان كان مضعفا لكنا سهلنا عليه في مباحث الاذان والاقامة من هذا الشرح الا انه ليس مثل السندين مما رواه في الباب من الفقيه عن معوية بن شريح عن ابي عبد الله انه قال اذا جاء الرجل وقد رفع الامام راكع اجزأته تكبيرة واحدة ان دخل في الصلوة والركوع وهو ساجد كبر وسجد معه ولم يعتد بما رواه باسناده الى معوية بن شريح على الطريق



الصحيح او رواه عن ابيه عن سعد بن عبد الله عن احمد بن محمد بن عيسى عن عثمان عن معوية بن شريح وما معوية بن شريح كذلك في كتاب ورواية ابن ابي عمير عنه الذي نقل في حقه انه لا يروي الا عن ثقة بدل على حسن حاله ضعفا الا ان عثمان بن عيسى من اصحاب الاجماع فالحديث اما موثق او حسن وما رواه في الفقيه في الباب المذكور عن ابي بسامة انه سأل ابا عبد الله الصادق عن رجل انتهى الى الامام وهو راكع فقال اذا كبر وقام صلبه ثم ركع فقد ادرك والمرسل المروي في الباب المذكور بسند قال رجل لابي جعفر عن امام مسجد الحي قد ركع بهم واسمع فتفقال نعم اصبر ركوعك وسئل كيف هذا ان انتظروا ان انتظرتهم ثمانية اذا قرب سنده اراه في باب احكام الجماعة من يب عن جابر الجعفي قال قلت لابي جعفر اني اتي قوما وهم ركوع متى ينبغي ان اركع معهم قال ان انتظر قال ما احب ان تصنع يا جابر ان انتظر س

ثم المذكور ان المخالفة في المسئلة شيخ الطائفة وتليه ثالثة المهذب في باب الحكام الجامعين بين تكبيرة الركوع وتكبيرة الركوع بعدها
فلا الركعة ما استقل لم يا الصحيح المروي هذا الصدوق محمد بن مسلم عن احدهما عليهما السلام قال قلت له الرجل يدرك الامام
فلا انه فعل ما يفوته في فلك الركعة والصحيح المروي هذا الصدوق محمد بن مسلم عن احدهما عليهما السلام قال لا يعتد بالركعة التي لم تشهد تكبيرها
مع الامام والصحيح المروي هذا الصدوق ايضا عن محمد بن مسلم عن احدهما عليهما السلام قال اذا ادركت التكبيرة قبل ان يرفع الامام رأسه فقد ادرك الصلوة
من الكافي عن محمد بن مسلم قال قال ابو عبد الله عليه السلام اذا لم تدرك تكبيرة الركوع فلا تعتد بتلك الركعة واحتاب عنها المفيد في المقنعة
وجمع قال احدهما ان يراد باتيان اصلها لحمد هو محمد بن مسلم وبادراكها ما هو المتبادر من عبارته والسابق الى الاذهان ويشهد على ما ذكرناه
وهو اما تاج الزجان والثالث ان التكبير ليس من واجبات الركوع فلا يكون الفوات الركوع فوات الاقتداء وهو كما ترى حمل
مردود بما تقدم على ان الصدوق ذهب الى التفصيل لا الى الاجزاء وانما ينبغي ان يقال ان دلالة النصوص المذكورة
على المدعى بعد تسليم ان الصحيح الاول دلالة ليست بصريحة بل ظاهرة ومان المراد بالتكبيرة تكبيرة الاحرام الركوع اذ المذكور في تلك الركعة
وكما يكون صلاتها على الركوع بكون من باب اطلاق الكل على الجزء بكون ان يكون المراد بها تسمية الكل باسم جزئه بكون
المراد بالتكبيرة تكبيرة الاحرام ويحمل الامام منه على ان من الجائز ان يقتدي اي من الجاهلين كما يشعر به لفظ الفهم على المفهوم
من الاخبار ويكون الوجه في منع الدخول في الصلوة مع هو انها كانت القراءة صلاة المنفرد منه كما يدل عليه الصحيح
المروي عن الكافي عن الحلبي عن ابي عبد الله عليه السلام قال اذا صليت خلف امام لا يقتدي به فاقرأ لنفسك سمعت قراءته
او لم تسمع بدليل الصحيح حال التكبيرة للاحرام لا تكبر حتى يأتم القراءة غالبا حال كون الامام تاما تم ان اتى بقي تاما
بعد ركوع الامام او ركع سهوا على الاول يلزم خلاف ما يقتضيه التقييد وعلى الثاني تحصيل الاخلال بالقراءة
الواجبة لانها بتبين عدم دخوله في تلك الركعة لكونه من قبيل الاستخدام وان ابعد عن الذهن قوله
الاصرح في حمل الركعة ثم لم يقل ان يكبر الامام للركعة على الصلوة لا كان محملها على ظاهرها ويكون المراد بالتكبير
ايضا تكبيرة الاحرام ويكون المراد بالركعة الركعة الاولى والصامة التكبيرة البها لكونها اولها كما للخفي وهو اولى
من حمل التكبير على تكبيرة الركوع لاستلزام حمل الركعة على الركوع المذكور بالمالم الحقيقة كما للخفي على ذي مسكة فتدبر
وعما ابرزنا للذب وهذا الحديث تبين للدان الانصاف ان هذا الحديث لو لم يكن لم معارض لا يصلح لان يعتمد به
في اثبات هذا الحكم المخالف للاصل بكيف مع وجود المعارض فضلا عن معارض معتضد بما ذكر وانما الصحيح
الثالث فان الامر فيه ظهر بما ذكرناه في الاول مع حمل الامر منه على ما حمل الامر عليه في الاول وهذا الحمل في الاول كما
مر في الثاني من وجوه لكن لفظ الفهم في الاول عدل الثاني كما انه في الثاني اولى من الاول من وجوه لكن لفظ الفهم
في الاول عدل الثاني كما انه في الثاني اولى من الاول من وجوه اخر يعرف الجميع في الثاني فراجع العقلية في الاول كما
على من وفق النظر تامل على هذا الحمل اولى من حمل التكبير على التكبير الركوع لاستلزام حمل الركعة على الركوع كما عرفت فتدبر
على ما ذكرنا فان المراد من التكبير الاحرام كما سلفنا عليه الكلام وان ليست من اولى الملابسة بكون
للاضافة تكبيرة الركوع بعيدا في عليها انها تكبيرة للركوع فتامل وعرفت الاحتمال الاخير لكون لاثبات المرام ومع فتامل كما يحتمل
ان يكون المراد تكبيرة الاحرام ما دام الاحتمال على الاستدلال مضافا الى ان ما بينا عليه الكلام لعلم ظهورها
الصحيح الثالث فلان لا اشتراط على كون المراد من تكبيرة الركوع انما يكون اذا كان قوله ثم قال ثم يركع الامام قبل التكبيرة
وكما سنوه هو خلاف الفهم بل الظاهر انه معلق بقوله ثم ادركت وقوله ثم قبل ان يركع الامام وان كان ظاهرا في ان

المراد

المراد سنبتل بعضهم في الركوع والدليل عليه الصحيح المتقدم الى قوله بعضهم في هذا الفعل ثم ان مقتضاه وان كان ان يدخل
في الركوع حتى لكن النصوص المتقدمة مقيدة لما ورد في الركوع ايضا على ترتيب الاخبار من سنوه حمله على ظاهره بقوله ان
تريد الظاهر ان ظاهره قوله صلى الله عليه وآله الصلوة على كون التكبير قبل وصول الامام في الركوع هو ترتيب ما من عند الشيخ
ايضا لا يحمل جليا من النصوص المتقدمة الوارد على ان ورد الامام في الركوع يكفي لدرك الصلوة على من يجمع تكبيرة
الركوع مع الامام تلقى به في الركوع قال في الركوع هو احد الامور احدها ان يدرك الامام قبل ركوعه فيجب عليه تلك الركعة
اجماعا سعد ارادوا بتكبيرة الركوع او اتم ركعة من الامام ومن سنوه ايضا يقول ان مناط تقديم اذا ادركت التكبيرة
قبل ان يرفع الامام فقد ادركت الصلوة للاحتمال انها هو بحسب المفهوم بناء على ان المفهوم سنوه عند علم درك
التكبيرة قبل وصول الامام في الركوع لدرك الصلوة فقد ان المهم من ان يلحق به في الركوع لدرك الصلوة بل النصوص المتقدمة كما سبق
التقييد بانه في ان يبين من قال ان لم يكن ظاهرا بل هو علم درك مطلق الصلوة وبدليل ايضا هو
علم درك الصلوة الكاملة وهكذا الحال بالنسبة الى النصوص المتقدمة فان لها لعدم ظهورها بل ظهور الخلق الامام
في الركوع في درك الصلوة الكاملة ممكن فيتعين ما هو ظاهر بل هو صريح درك الصلوة الجزئية فلا يدل على ظاهرها على ان الدليل
النحو الاخير بالجمع بينها درك مطلق الصلوة لا الصلوة الكاملة فصلة ان الخبر في بالامام قبل الدخول في الركوع اولى من الخبر
به بعيد وهو كما انكر ربا الصحيح الرابع نظائر ليس فيه درك التكبير الامام بل غايته ما يفيد عدم سنوه الدخول في الركعة
عند عدم درك تكبيرة الركوع ويمكن ان يكون الوجه في هذا التقييد على عدم سنوه الدخول الا الاخلال بالقيام
المتصل بالركوع اما القيام في ضمن تكبيرة الاحرام اذ مع التحليل ربما يتفق وقوع بعض اجزاء التكبيرة حال الهوي
بالقيام في ضمن التكبيرة الذي هو في الاركان بل بالقيام المتصل بالركوع ايضا بالجملة كما يحتمل ان يكون المراد انه لم يدرك
تكبيرة الركوع مع الامام فلا دخل في تلك الركعة بحيث ان يكون المراد ما ذكرنا اما ذا مع الاحتمال بطل الاستدلال ايضا
الى ان بعد الالتفات الى النصوص المتقدمة بعيد بين الناس فحصل ما ينبغي ان يقال ان النصوص المذكورة تعزز بالحمل
لمعارضة النصوص المتقدمة للمرجحات الداخلية والخارجية للقوية وكما انها اكثر عددا واصح سندا واعضدها بالاشهار القيام
بين الاصحاب قال به السراوي بين ادرك الامام وهو راكع وان لم يدرك تكبيرة الركوع بقدار ما يدرك الركعة ويعتد بها وان رفع
راسه فقد فاتته الركعة وكما يجب عليه اذا ادرك ان يكبر وجوب الاستماع ما تكبيرة الركوع فالجليب عليه وذهب شيخنا
ابو جعفر الطوسي في بعض فتاويه الى انه يجب عليه ان يكبر تكبيرة الاستماع وتكبيرة الركوع ولكن ان لم يلحق تكبيرة الركوع وان
لحضر راكعا وادرك في حال ركوعه ورفع معه عالم يلحق تكبيرة الركوع فلا يعتد بتلك الركعة والاول منها لا يخلو من قوة
وبالجملة ما بينا هو الصحيح الذي يقتضيه الاصول ويشهد بعضه النظر والخبر المتواتر انهى ما ذكره بطوله الشارح بزيادة
قال ركوعه ويركع قبل رفع الامام راسه لا صحاب ادرك الركعة كما نقل المرتضى وابن الجنيد وابن ادريس والشيخ في الخلاف
الطائفة وان نقل عنه في النهاية وكتابه الاخبار ركعة رجوعه في الخلاف والمبسوط عليه النهاية والمهذب ايضا
قال في النهاية ويدرك الامام اذا ركع فصح اصوات قوم يعلمون المجهلة عليه ان يطيل ركوعه قليلا ليلحق من خلفه في الركوع
وفي المهذب والامام اذا صلى بقوم فركع ودخل انسان فليطل الركوع حتى يلحق الناس الصلوة ومقدار ذلك ان يكون
صغيرا ركوعه وهذا في الكتابين بعد الحكم باعتبار درك تكبيرة الركوع في الفوت ودليل على عدم اعتبار ذكر اما لكاتب
لم يتبين لي الوجه في كلامه بالنسبة اليه سهل ثم اعلم ان العلامة المرجح الجليل بعد الحكم بما تقدم حكى هذا القول عن المتقدم

في الركعة ما لم يرفع الامام راسه من الركوع

والعاد ان مشار الحكاية كلام الشيخ في باب احكام الجماعة من المهذب والعبارة هذه نعم الحق تكبيرة الركوع وقد ذكر ذلك
الاكثرون بدليل على ذلك ما رواه الحسين بن سعيد الهلالي الاوزاعي بذكر عبارة المقنعة كذلك يتوهم انه من عبارتها الاكثر لكن لم يصرح
لم يصرح بذلك بقال الشيخ كما استقرت عادته في ذكر كلام المقنعة في عنوانات الباب كما في كلام شيخنا الطائفة لان كلام شيخنا
المفيد الا قل ان لم يصدر شيئا منها بقوله قال الشيخ كما في سائر الاصحاب والدليل عليه مضافا الى ذكر ابن ادريس المقنعة
هذا الباب اصلا بالمذكور في المقنعة وعنوان الباب قوله في ليلة الجمعة ويوم الجمعة وفيها باب فضل الجمعة وفيها باب الجماعة وفضلها
سمعت شيخنا هذا الباب عن ابينا سديد ويتوهم انه من كلام المقنعة وقد تضمن مظان المسئلة في المقنعة وليس فيها ما اجد
اليه يرجع الكلام المتقدم من ابي ادريس حيث لم يشر الا الى الشيخ مع تصريحه بان باقي اصحابنا على خلافه وان عرفت ما في
علم استفادته اطلاقه لصير ابن الراج الى ما نقله عنه صريحا حيث الا صحاب الجملة الا ربع في ضعف الفعل المذكور بل
شذوذه وان نفى العلامة في المعتبر والمنتهى وغيرهما عن نهاية الاحكام بعد ما رجح كما تقدم بفضل عشر حيث قال في مقدمات
الجمعة بالجماعة ما هذا لفظه ان ادريس والشيخ نجم الدين ادريس الى تكبيرة الركوع اذا ركع والاقامة ابن ادريس عند وعبيد على الصواب
ثم استدل عليه بصحيحة محمد بن مسلم التي ذكرناها للدين بعد ذلك ما وجبات الركوع ويكون تداركه في السجود فالمحصل الركعة
بالمتابعة لفوات الركوع الواجب كما يحقق في هذا الاستدلال من عدم استلزام المدعى لما ادعى مطابقة الدليل
ان المراد بفوات واجب الركوع غير معلوم الا الذكر الاول حتى المعلوم ان عدم ادراك تكبيرة الركوع غير مستلزم لفوات الذكر
لا سيما بعد الاتيان بالدعاء الموظف كما لا يخفى وبالجملة ان هذا القول وان كان لا اشتهر في متعقر ثم ان المهم في المقام التنبيه على
امور الاول ان الخلاف في ادراك الركعة بادراك الامام في الركوع حيث يعتد بما ادرك الذكر الواجب بمثل رفع رأس
الامام من الركوع وان كان بعد الطمأنينة منه بمثل ذلك مما لا يعتد به غيره فيجب بادراكه الركعة وان كان رفع رأس
الامام بمثل اخذه بالذكر الواجب فوان نصب العلامة في ذلك ما رواه غير واحد في كيفية الصلاة قال اذا كبر للاحرام والامام راكع
ثم رفع الامام بمثل الذكر فقد ادرك الركعة وهو مختار في المعتبر ايضا قال الوكبر والامام راكع فرفع وان الى الذكر قبل
ان يخرج الامام في نصف منه فقد ادرك الركعة وبه قال ابن الجنيد ان كان في الثانية فاتته الجمعة وان
كان في الاولى احتمل الذكر ثم يلحق بالامام في الجمعة ولكن في ادراكه للجماعة في الثانية هنا اشكال وكذا الاشكال على
حال ان يلحق الامام في ثانيته ويتبع مع الامام والاستيناف والمختار هو الاول الثاني وهو الظاهر من اكثر الاصحاب
كما علمت من عبارة اتم السابقة فانها البيان ولا يشترط ادراك تكبيرة الركوع في الثانية خلافا للشيخ بل يكفي ادراك
الركوع وفي الحدائق بس والماموم بدركها بادراك الامام راكعا وفي الثانية وفي المنتهى يحصل بادراكه راكعا وهو
المصرح به في كلام جماعة منهم قال شيخنا الشهيد في ذكرى يدرك الماموم الجمعة بادراك الركوع اجماعا وادراكه في الركوع
على الاصح سواء ادرك واجب الذكر ام لا وفي الحدائق بس في مباحث الجماعة ويدرك الماموم الركعة بادراك الامام راكعا
اذا ركع قبل رفع رأسه على الاصح وان كان بعد الذكر الواجب وفي البيان في ذلك المبحث ويدرك الامام بادراك
الركوع اجماعا بادراكه راكعا على الاقوى سواء اتى بالذكر الواجب ام لا وفي الذكرى لا فرق في ادراك الركعة بادراكه
راكعا بين ان يكون الامام قد اتى الواجب الذكر وبعده وللماموم وذكر الماموم والامام راكع وبعده بل العبرة فيها
في حد الركوع فحاله مضمرة يدركها الا ان الركعة بادراك الركوع بان يجتمعا في حد الوكوع ولو قبل ذكر الماموم وذكر في مجمع
الجماعة وفي حديث انتفاء الفرق والمستند في الاطلاق اطلاق النصوص المتقدمة كقول ابي في صحيحة سليمان بن خالد

المحقق ثم

ويدرك الركعة ان يتبع فعاد ويدرك
الذكر بقياس الامام

الصلاة فاذا رجل بدر الامام وهو راكع فكبر وهو يهوي صلبه ثم ركع قبل ان يرفع الامام رأسه تقدم ركعة في صحيحة الحلبي الباقية
اذا ادركت الامام وقد ركع فكبرت وهو راكع فقد ركعت قبل ان يرفع رأسه فقد ادركت الركعة وان رفع الامام رأسه قبل ان تركع فقد
فاتتك الركعة وهذه هي المصرح بها في المختصر وجمع الكلام هنا ثم ان مقتضى المعيار في درك الركعة بادراك الامام حال الركوع ادراكها
وعبارة اجود الفاضل في الركوع حال كون الامام راكعا ومقتضاه كما يترجح في ذلك لا سيما ان لم يرفع فان رفع
الامام رأسه قبل ان تركع فقد فاتتك الركعة ان حسناه ان رفع الامام رأسه قبل وصلك في الركوع والكلام سنه
الاظهر في الركوع قبل رفع رأسه سنه ربما كان ذلك كان المعتبر بدرك الذكر ايضا المشتبه ايضا بعدله بدليل
على هذه بعض الحكم ويكون الاستكمال للمفصل بالعشار الذكر اسيما بالرواية المتقدمة فهو جاب للجمع قال المشار اليه في جمع
ان ائتم بمن هو راكع وعلم انه راكع فكبر ثم استأنف الصلاة حتى يستوي قائما انتظر قليلا هل يستوي قائما فيقتدي به
والا مضى في صلاته وحده وقال الناس واما اذا كبر فكبر انتظر قليلا هل يستوي قائما فيقتدي به والا مضى في صلاته وحده
والا مضى في صلاته وحده وقال المرتضى في المسائل الناصرية المنفردات مسئلة ومما انفردت به الامامية القول بان من ادرك الامام
راكعا فكبر تكبيرة الاحرام وهو راكع ثم ركع الامام قبل ان يرفع رأسه اجزأه ذلك وادرك فضيلة الجماعة دليلنا اجماع الطائفة
على ذلك وايضا قوله عليه السلام اذا ركع احدكم قبل ان يرفع الامام رأسه فقد ادرك الركعة وهذا قد ركع قبل ان يرفع الامام رأسه
فوجب ان يكون مدركا للركعة فان قال اخبركم على ان اقطعوا واذا نصتم فانصتوا فما الذي تنكرون من ذلك قلنا الذي ننكره
ان يكون مرادا بالخبر لان الانصات لا يكون الا بعد القراءة وقد علمنا ان الامام اذا ركع لم يقرأ فلا يجوز ان يكون مرادا بالخبر
فان قال فاقرأوا بفاتحة الكتاب قلنا هذا ترك للظاهر لان الظاهر يقتضي ان يكون المراد بالخبر ان لا تقرأوا شيئا من القرآن
وانصتوا وقد علمنا ان المراد بالخبر ان لا تقرأوا بفاتحة الكتاب وانصتوا فان قال فما تنكرون من ان يكون المراد بالخبر
ان لا تقرأوا بفاتحة الكتاب وانصتوا قلنا لان ذلك يقتضي ان لا يكون مدركا للركعة بالركوع قبل رفع الامام رأسه وقد بينا
ان ذلك يقتضي ان يكون مدركا للركعة فان قال فما تنكرون من ان يكون المراد بالخبر ان لا تقرأوا بفاتحة الكتاب وانصتوا
ولا تركعوا حتى يرفع الامام رأسه قلنا لان ذلك خلاف الظاهر ولان الركوع لا يسمى انصاتا ولان الانصات لا يكون
الا بالاستماع ولان الركوع لا يسمى استماعا ولان الركوع لا يكون الا بعد القراءة وقد علمنا ان المراد بالخبر
ان لا تقرأوا بفاتحة الكتاب وانصتوا فان قال فما تنكرون من ان يكون المراد بالخبر ان لا تقرأوا بفاتحة الكتاب وانصتوا
ولا تركعوا حتى يرفع الامام رأسه قلنا لان ذلك خلاف الظاهر ولان الركوع لا يسمى انصاتا ولان الانصات لا يكون
الا بالاستماع ولان الركوع لا يسمى استماعا ولان الركوع لا يكون الا بعد القراءة وقد علمنا ان المراد بالخبر
ان لا تقرأوا بفاتحة الكتاب وانصتوا فان قال فما تنكرون من ان يكون المراد بالخبر ان لا تقرأوا بفاتحة الكتاب وانصتوا
ولا تركعوا حتى يرفع الامام رأسه قلنا لان ذلك خلاف الظاهر ولان الركوع لا يسمى انصاتا ولان الانصات لا يكون
الا بالاستماع ولان الركوع لا يسمى استماعا ولان الركوع لا يكون الا بعد القراءة وقد علمنا ان المراد بالخبر
ان لا تقرأوا بفاتحة الكتاب وانصتوا فان قال فما تنكرون من ان يكون المراد بالخبر ان لا تقرأوا بفاتحة الكتاب وانصتوا
ولا تركعوا حتى يرفع الامام رأسه قلنا لان ذلك خلاف الظاهر ولان الركوع لا يسمى انصاتا ولان الانصات لا يكون
الا بالاستماع ولان الركوع لا يسمى استماعا ولان الركوع لا يكون الا بعد القراءة وقد علمنا ان المراد بالخبر
ان لا تقرأوا بفاتحة الكتاب وانصتوا فان قال فما تنكرون من ان يكون المراد بالخبر ان لا تقرأوا بفاتحة الكتاب وانصتوا
ولا تركعوا حتى يرفع الامام رأسه قلنا لان ذلك خلاف الظاهر ولان الركوع لا يسمى انصاتا ولان الانصات لا يكون
الا بالاستماع ولان الركوع لا يسمى استماعا ولان الركوع لا يكون الا بعد القراءة وقد علمنا ان المراد بالخبر
ان لا تقرأوا بفاتحة الكتاب وانصتوا فان قال فما تنكرون من ان يكون المراد بالخبر ان لا تقرأوا بفاتحة الكتاب وانصتوا
ولا تركعوا حتى يرفع الامام رأسه قلنا لان ذلك خلاف الظاهر ولان الركوع لا يسمى انصاتا ولان الانصات لا يكون
الا بالاستماع ولان الركوع لا يسمى استماعا ولان الركوع لا يكون الا بعد القراءة وقد علمنا ان المراد بالخبر

الاصل انما القى به معه انتهى كلامه اعلى الله مقامه ان قلت ان مقتضى الاستصحاب عدم الرفع فيجاب بانه معارض باصالة
عدم دركه الامام في الركوع ويمكن ان يقال ان اصالة عدم الرفع مقتضاه بقاء الامام راكعا شرعا فيصدق في عليه انه
ادرك الامام مع كونه محكوما بانه راكع شرعا ما صالة عدم الدرك فتدبر تقع بالدليل الشرعي ويمكن ان يقال ان اصل
الحكم لما كان مخالفا للاصل كما عرفت سابقا يقتصر فيه على القدر المتيقن وهو صورة الشك لسببية عن الرفع
المراد يستدل على ان يقال ان الظاهر من المتصوع في المسئلة التي هو الاصل في اثبات هذا الحكم غير صورة الشك ان
العلم من قبل الرجل بدرك الامام وهو راكع فكبر وهو في حال صلبه ثم ركع قبل ان يرفع الامام رأسه فقد ادرك
الركعة كما عن الحدائق الركوع وعدم رفع رأسه شخصا ما كان الخالفة قد ابى اذا ادركت الامام وقد ركع فكبر
وركعت قبل ان يرفع رأسه فقد ادركت الركعة لزوال الشك ولا يشمل ان المخبر غير مجيب بحيث العمل بقوله فيما فيه
وان كبر خلفه وركع والامام راكع ورفع الامام لكنه شك هل الحق بالمسبوق ان يرفع او بعد مقليل العلم لانه تحقق
انه لحق مع الامام ركعة ثم ان كلام العلامة في التحرير وان كان شاملا بحقق الخلاف حيث قال ولو كبر وركع وشك
هل كان الامام راكعا او رفع فالوجه فوات الجمعة وجبت الظهر لكنه لا بعد ان يكون قوله اقرب استنادا
للاصالة الى الخلاف ما حصل بالادعاء في المنتهى من الاجماع قرينة على العدم

الثالث يشترط في وجوب الجمعة الا تجب الا بشرط
الاول السلطان العادل او من نصبه لعلم ان المراد بالسلطان العادل في هذا المقام هو الامام المعصوم عليه الصلوة
والسلام كما نبه عليه في كلام بعض الاعلام فانه قال ويشترط صلوة الجمعة فرضي مع حضور امام الاصل او من
يقيم مقامه وفي الاشارة نجب صلوة الجمعة اذا كانت شروطها منها حضور امام الاصل او من نصبه
وما يعتبر في كونه بعد الحكم بالشرط السلطان اجمع على انه كاف في شرط عدالة السلطان وهو كالامام المعصوم
او من يأمره بذلك وقال ايضا يشترط اما السلطان المعصوم او المستنابة من نصبه في غيابه الاحكام السلطان هذا
هو الامام المعصوم في المنتهى يشترط في وجوب الجمعة الامام العادل اي المعصوم عندنا او اذنه وفي ذكره السلطان العادل
وهو الامام او نائبه اجماعا منا بالجملة لا يكون المراد من لفظ السلطان في هذا المقام وغيره الامام المعصوم
مما لا يعتريه شك وارتياب ان المحقق لم يستقر له تحقيق الحال في هذا المقام سيتدعي ايضا الكلام في مقامين

الاول في حكم صلوة الجمعة في زمن غيبة الامام عليه الصلوة والسلام فنقول لا شهرة في بطلان من الواجبات
التعيينية وهو كالاتفاق غير كاشف عن الحجة بمثله وانما الكلام في ان ناشئ الامام بهل تكفي منها او ان نصل
من الشرائط الوجوبية لها بل لم تمكن من اقامتها كما كان فذهب جماعة الى الجواز ولم يصدر منا ان الامامية
لما كانت مجبورة لاجل عدم تمكنهم من اقامتها كما كان فذهب جماعة الى الجواز ولم يصدر منا ان الامامية
بهذا ان ترك الجماعة في وجوبها للعذر من لم يقل بوجوبها كالاول وهو استفاضة وهو كالاجماع من رؤساء
شيخ الطائفة فقد الخلاف من شرط انعقاد الجمعة الامام او من نائبه الامام بذلك المنتهى فانه ولا يشترط
وهي افضيت بغيرهم لم يصح وهو قال الاردبيلي ابو حنيفة وقال محمد ان من الامام او صار اذا انعقدت
الرعية ترضى وصلى بهم الجمعة صحت لانه موضع مزدحة وصلوة العيد ين عندهم مثل الجمعة وقال الشافعي لهم من
شرط الجمعة الامام لا امر الامام وبنى لجميع جماعة من غير امر الامام فانها تصح بغير اذنه جائز وقال الله
ولعله علينا ان الخلاف انما استقر في الامام او نائبه وما يعني على انعقادها اذا لم يكن امام او نائبه دليل الى

الثاني

على الاول وباقي للاصحاب على الثاني وفي جامع المقاصد ايضا ان قيل ظاهر الكلائل الوجوب بعم ما التقييد فيحتاج الى الجمل
قلنا ندفع الاجماع على الاشتراط بالامام او نائبه وقال في حاشية الخلاصة الاشبه عندي الاشتراط بالامام او نائبه
الخاص وهو المنصوب للجمعة او لما هو اعم منها بدليل استقلاد هو مع خبر وثاق وقال ايضا اختلف اصحابنا في وجوب
الجمعة تخييرا بانا لمعصوم او وجوبها مع كون الامام فقيها المتحقق الشرط وهو اذن الامام الذي هو شرط في الجملة
اجماعا وفي الزيدي بعد ذكر هذا الاشتراط وهو مع حضوره مع خبر وثاق وهو ايضا مع الجمعة على ذلك وقال ايضا بحسبا
عن ادلة القول بالتحريم فيه من ظاهر ما هذا الكلام للجمعة بحث تجتمع الاولى ان شرط الامام ان يحضر فصيرا ما لم يحضر
الخصم والا كان للعظم وقال ايضا الا حتمالات اشتراط اذن الحاكم الخاص وهو ان كان في مقام الحكام من
الغير الكلي ينظر من سوق الكلام الاعتراض بعد كلا ذكر ان بعيشة وقال ايضا في مقام الاستدلال بان اقامة الجمعة
فرض عين الغيبة غير مختصة بالفقيه والمستند اطلاق الادلة من غير تقييد بالامام او من يضير عموما او خصوصا
خرج منه ما اجمع عليه وهو مع امكان اذن حضوره يبقى الباقي وقال ايضا هذا الشرط هو الامام ليس له
مستند يوجح البه من كتاب او سنة كما مر وفي باقي الشروط واما العمل في الباقي فانما وقع على الاجماع انما وقع على الاشتراط في
حال الحضور اما في حال الغيبة فيجب الصير اليه فيكف الشام وكذا الان في الامامة حضورا اما مة للجمعة
التي للخلاف لاحد من المسلمين فانه ان اريد حضور امام الاصل لم يجز في عصرنا الامامة بينها الاباذن مزاولي الجهد من جملة
من يتاخى الاصحاب ان يكون هو مرادهم حيث نفوا هذا الاشتراط قال الفاضل العلامة السيد المجلسي والذي
يوجح عندنا منها الوجوب التعيني في جميع الازمان وعدم اشتراط الامام او نائبه الخاص او العام بل
يكفي العدالة المعتبرة في الجماعة الاتي ما ذكره وقال الفاضل القاساني في رسالته التي الفها في هذه المسئلة
ان اشتراط اذن السلطان انما هو عليه سلطان وان اعتبار النائب والفقيه انما هو عليه برهان وان الارض
بين ان ضرر ظهور الامام وغيبته مندفع في الان وما فقهما في ذلك من ذا فقهما متى ناخر عنهما فضل
كلام المولى التقي المجلسي نور الله تعم ضريحه في رسالته في ذلك فتاخر بظهر ضرر المصير الى ذلك تاخر بظهر سنر
التسليم والزيد وهكذا ذينبغي هذا القول الى كثير من قدماء الاصحاب ومستقف على ما في هذه البشرى هنا
نقول كفا الله سبحانه الانصاف وعرفنا العين من طريق الجبر وسبيل الاعتسافة الطعن عليهم فحقوقهم علينا
من شيخنا الشهيد الثاني عطر الله مرقده في هذا الباب الذي هو الركن الشديد القائلين بالوجوب العيني
في هذا المقام حيث ادعى الاجماع وعدم الخلاف على صحة هذا الاشتراط حال حضور الامام في مواضع متكثرة
في الكتابين المذكورين حضوا ما الى ما يأتي من دعوى الاجماع على نفي الوجوب العيني في زمان الغيبة كما سقف
عليه رضا ما الى ما مر منه من تحمل الاصحاب الذين هم اشرعة عماد دين قوام ولد الهدى لم يكن الباعث للفقهية
عيني هذا اشد الا للتي انع عليهم بواب الطعن فيهم فلا حرج بدل عليه رضا ما الى ما ذكره ولده في اجوبة
العوائد لبلة الجمعة ديوبها ان يتب عن حماد بن عيسى من هو على ما ان اقدم الخليفة معمر من
الاصحاب رجع بالناس الى مسلاة غيره والمام الثاني فحكمها في زمن الغيبة وفيه اقوال الاول الوجوب
العيني كما في حضور ذهب اليه السيد الشارح والفاضلان السميعي الحاساني والمجلسي والمحدث القاساني وهو
المحكي عن الشيخ عبد الصمد والد شيخنا البهائي وتبعهم جماعة من تاخرينهم وحكاه جماعة عن شيخنا الشهيد الثاني



في الرسالة المعمولة اليوم الظاهر انها غير رسالة المذكورة ان القول بذلك وعلم الاشتراط بالامام ونائبه انما طلق على حال الحضور
او يحتمل غير بين الغيبة وكلاها بعيد جدا بل غير صحيح اما الاول فلا عرفت واما حكيناه في الكتابين المتقدمين رضا ما الى
ما بافقد اما الثاني فلا استفاضة وهو كلا جماع في كلام على نفي الوجوب العيني والى الريض انها الى الجمعة لوشوب حال الغيبة
لوجب صيانة المجيز بعمل الظن وهو منتف لجاز انا ايضا الدليل الدال على الوجوب اعم من الحتمي التخييري ولما النفي الحتمي
فحال الغيبة كالاجماع بقسمي الحمل على التخيير وقوله الاجماع على عدم العيني لما كان لما عندك عدد وقال ايضا ان قبيل الدليل
الدال على الوجوب انا استفيد منها الوجوب العيني كما هو مع وثاق في البشرى الجامع المخلص وبه صلاح الوجوب
التخييري واحد هما غير الاخر فلنا الحمل الوجوب وبطلقه شترك بين العيني والتخييري ومع هذا الشرك ان الحقق
باحد معنيه الاخر يتبين صار غير من الاخر ايخصص الوجوب العيني بنفي حال الغيبة بالاجماع يحقق الوزر الاخر
مضافا الى ما يأتي من قريب ريضر بعد ما ذكرنا هذه حالة كيف كان ينبغي لنا ان نقول بالوجوب العيني مع استفاضة
دعوى الاجماع في كلام على عدم والحاصل ان من قال الوجوب التخييري في جميع كتب المعروفة نفي العيني بنفي الاستفاضة
دعوى الاجماع في كلام على ذلك كيف ينبغي لنا ان نقال بذلك مستقف على مزيد تاكيد فلذلك ان هذه المخالفة
الشاذة من ذهب الله مرقدهم لم يقفوا على الدليل سوى القول المذكور الى الاكثرين وهو الاصحاب قدس الله ارواحهم
منهم شيخنا الاستاذ قال في الكافي باب وجوب الجمعة وعلى كل مخيب ثم اورد شطرا من الاخبار الواردة بنفي الوجوب
عند عدم الامير ومنهم شيخنا الصدوق في الفقيه والاسالي والمقنع بناء على ان قال في الاول باب وجوب الجمعة و
فضلها ثم اورد صحيحة زرارة الاتية مع انه قال في اول الكتاب ولم اقصد فيه قصد المصنفين في ايراد جميع ما روه بل قصدت
الى ايراد ما افتي به واحكم بصحته واعتقد فيه بينه وبين ربي تقدس وذكر مثله في التذكرة وقال في الشافي
والجامع يوم الجمعة فريضة وفي باقي الايام من تركها رغبة عنها مع اجتماع شرائطها لاه وقال الثاني وان
العلامة مع الامام مخيط صليت ركعتين وان صليت غير مخيطة صليتها اربعا وقد نقل عنه في الجمعة الخلاف
صلاة نفل صلاة واحدة ويصلها الله تعم في الجمعة في جماعة ويصلي الجمعة الذي قال ومن صلاها وحدها فليصلها
اربعا كصلاة الظهر في سائر الايام والجواب عن ذلك ان سنبر القول بالوجوب العيني اليما الناس جميعا وان
كلامنا الا من حضر اريد ما حمل من النصوص الواردة في الباب وشيء منها كما يصلح للدلالة على الاول فلا يصلح
من ان القول بالوجوب العيني في الجملة كما ان ما دليل على الضرورة منه ذلك اوردت شعائر من ذلك الاحكام
الثابتة في الشريعة ومع ذلك ان شيئا منها لم يصل الحصر الامام كما لا يخفى على من لاحظ سياق الجماعة ومع ما ذكرت
ما الذي ذكرها من ان الكتب الفقهية لم يخل شيء منها عن ذكر وجوب الجمعة لا شبهة ان المتاخرين حيث تصدى الصلاة
المفروضة الى الامام ومعدوا ما حملها الجمعة والعيد ان مع حضور هم معدوم ومع ظاهرة من الغيبة طرح حضر هم بالجملة منهم
بالجمعة في الجمعة هنا الذي يظهر من ذلك ان ليس ايدهم الا الوجوب فلا الجملة وقد عرفت ان الاظهر غير ما ذكر
نعم يضعف على ترك ما ذكره الصدوق في اول الفقيه ان العمل بصحيح الاخبار في الجملة يكون فيه صحيحة فلا مضافا الى انه اورد في الفقيه اخبارا لا يكاد يرضى بانه عامل بها
كالاخبار على المتتبع في كتابه يرد لك ترى الفاضل المولى التقي المجلسي وهو ان الله مرقده اعتذر عنه اذا في باب
الاذان عند ذكر ما ذكر في ذلك ثم قال ثم اعلم ان شيخنا الصدوق ومنهم شيخنا المفيد قدس سرهما ايضا ذكروا في هذا الباب
الاذان عند صيارة جدا واستدلوا بما على انه ثابت بالوجوب

الظهر اربع ركعات في الدفن بقيد بين فان الصلاة ركعتين يجزي عن الاربع لحياتها الى قوله لقيل فلا يجزي عن المعلوم بالمظنون واصبار الاصاد التي لا يوجب علما ولا علما اشتمل كلامه اعلى الدقة فقال ايضا في مباحث الامر بالمعروف ما هذا لفظه يجب على الكفاية واهل الحق ان يجمعوا الناس الصلوات كلها وقد مر في صلوة الجمعة والعيدين والخطبتين الى الان قال فقد قلنا سابقا في صلوة الجمعة وان ذلك لا يجب في حال استتار الامام لان الجمعة لا تنعقد كما تجب الاكلام اوان من خصائصه المستتر يجب له فقها واهل الحق ان يجمعوا الناس الصلوات كلها من الفرائض الحتى بالعيدين استحبابا ما نوكد امر عظم الخوف لما الجمعة فقال بعض اصحابنا بالجمع لهما فاتر الجمع والخطبتين للخطبتين مع عدم الخوف ومنع سلار وابن ادريس من ذلك وادعى الصلوة اربع ركعات وهو كما ترب وقد سلفنا شيء بذلك الى ما ذكره في كتابه الصلوة حيث قال لو لم يكن الامام ظاهرا اهل الجمعة فعل الجمعة قال الشيخ في النهاية يجوز اذا اسعفوا الضرر ويكفيهم الخطبة وذكر انه للجواز وهو اختيار المرتضى وابن ادريس وسلار بعد الاقوال وقد التخيير بابكار يا المرء في يجمعها فقها اهل الحق ان يجمعوا بالناس الصلوات كلها من الفرائض الحتى بالعيدين استحبابا ما نوكد امر عظم الخوف لما الجمعة وان اختلف علما سابقا بادلتها فمنهم من منع سلار وابن ادريس من ذلك وهو ترب وقد سلفنا شيء في نشريطها السلطان العادل او من نصبه وقد ذكرنا مشيرا الى الفعل بالحتى يوم هذا القول متوجه والازم الوجوب العيني لحجة العقل الاول لا يعقولون به انهم يجزئ قال لقيل لمستقبل رابع عينية الامام ٣ كهذا الزمان فان فقد انعقادها فقولان احدهما وبه قال معظم الاصحاب الجواز مع ظن الظفر في صلوة العيد ولعلم ان شرائط وجوبها عندنا شرائط وجوب الجمعة وقد فرق بينهما باحد الاول ان هذه مع عدم اشتراط يستحيل هلاك الجمعة اذ المحقق لقد نقول ان صباح الخلاف قد تبين الحال بنهاوان كان قد نصب لها فعلى هذا يجب وان التحقيق ان حملها على الجواز اي الوجوب التخييري اولى من حملها على الوجوب العيني الحتى بلا حاضر للعبارة والمصنف قد نقل ان قوله هذا الشرط الرابع الجمعة الى محمة الانعقاد ما يتقرر وان كان ظاهر الى التخيير كما لا يخفى لكن لهذا الظهور اما يحمله عليه اذا لم يوجد ما يصرفه عنه فنقول ان قوله في بعض النسخ كما يمكن ان يجتمع الموصوفون في زمان التقيه بحيث لا ضرر عليهم فيصلون جمعة بخطبتين امر كما لا يصرح في جواز الاقدام بهذا مع عدم ظهور الامام ومنصوبه بل ابعد من حمل قوله ولما الشرط الرابع الجمعة الى محمة الانعقاد لرجوع الحال ظهور الامام لكنه ينبغي على تسليم كون انعقاد الجمعة موقوفا في زمان الحضور على الامام اما شبه ايضا كما يظهر من جماعة منهم العلامة نقرر في البحث الثاني وبعض الباحث الثالثة ويكون ان يقال بعد عدم تسليم ان محل البحث حضور نبيا اذا انا نهاهم اما بايبه انقول ان حمل على كونه شرطا لوجوبها العيني ان قلت ان الثاني بين ظاهر الكلامين سلم لكن يقدر كما يكون يوضع اليد وفي ظاهر الثاني وحمل الثاني على ظاهره يمكن ايضا بان يحمل قوله ولم للاباس ان يجتمع الموصوفون على الجواز بالحتى اللهم الا ان يقال ان سترسا يتحقق فيه الوجوب ويقال باختصاصه في زمن الحضور ويكون المحصل من الكلامين الوجوب في زمن حضور الامام او نائبه والجواز في غيره ولعلم اراد من قبل المسوط والعقل الجزم بقلنا هذا غير صحيح اما اكلا فلان حمل لا يمكن على هذا المعنى لما مر من شدة الجمع القرينة للظاهر غير صحيح واما ثانيا فلان نبيا نبيا نقوم في زمن التقيه فكما قوله ان يجتمع الموصوفون وكما قوله يصلون جمعة لا فرق بان المراد سترسا حال صلوة الجمعة وفي مثال الاذهنة وحال المكلفين بكلا سافر اليها كما لا يخفى بل الداعي لبسترة التحريم اليسر عبارته في صدر البحث حيث قال ولما الشرائط الواجبة الى محمة الانعقاد الرابع المذكور عما ذكره في ذيل البحث لما مر من البعد فيه بقي ما اراده اول مباحث الثالثة

بيتهما

بيتهما ان يكون المحصل بهما الوجوب التخييري كما سبقنا فيحمل ايضا ما اما الشرائط الى الجمعة الى محمة الانعقاد على ما لا يخفى في صلوة الجمعة سترسا كان ما انفق بسفاره الوجوب العيني كالشرط الاول او انعقادها كالثالث والرابع على الثاني في الجملة وبقي ما لو قام في الثاني والعدد سبعة وجوبا الجمعة بدلا كما لا يخفى على المتامل فعلى هذا لا يبعد ان نقول بناء على ان ظاهر العبارة الاولى يلزم ان يكون الثالث والرابع ما توقف عليه وجوب الجمعة لا انعقادها كما لا يخفى مساعدة ان ابيتم ذلك فنقول يمكن ان يقال بعد حمل العبارة في صدر البحث على ما ظهر لها ما ذكرنا في ذيل البحث يدل على العدول عما ذكر في اذكرنا في المعول عليه الاخر وبسر بنظر الجواب عن ظاهر الحل لكون المبسوط متاخرا عنه بعد الاغماض عن ذلك كله نقول لم يكون بنصبه في زمن حضوره بقول كما تعويل عليه بعد تحضير في المصباح المتاخر عنها بالاستحباب كما سنقف عليه ونظير هذا الجواب هو الجواب عما ذكره العلامة في المنتهى والتحرير وظاهر التبصرة عنه في الحبل حيث قال وابن ادريس منع من ذلك كما نعيب سلار والاقرب الجواز وكذا ما ذكر شيخنا الشهيد في ذكره

مقتضيات العبارات المذكورة وان الظاهر من بعضها ان اشتراط الفقيه الجامع للشرائط هو قول الاكثر يريد من بعض العبارات الصادرة ممن لا معقول عليه كما اعتمادا انكار هذا القول للامن المحقق الثاني فلا بد من بسط الكلام لتنقيح المقام فنقول لتحقيق الحال ينبغي تقديم الكلام في مقامات الاول في ان القول باشتراط هل يكون مختصا بالمحقق الثاني ام ما يراد منه قول الجميع الثاني الاختصاص لان كلام شيخنا الشهيد في الذكرى والغنية مقتصرا هان عليه كما سيأتي ما يرشد الى هذا الطلب كما عرفت فلا حاجة حتى يكون الفقيه المال بصدد اقامة الدليل على الحال الثالث في ان الراجح للفاضل المقداد كما ستقف عليه والثاني فان هذا القول هل يكون معتبرا عليه بين الاصحاب كما ادعاه المحقق الثاني حيث قال اعلم هداية بين اصحابنا ان اشتراط الجمعة بالامام اما بنائبه لا يختلف فيه الحال بظهور الامام بغيبته الى آخره ما تقدم نقله وقد وقفت على ما هو سطر الفاضل المسمى المدارك كما عرفت ام لا الحق الثاني الاجماع الذي حكيناه في كتب الاصحاب على اشتراط العصمة او نائبه انما هو في الوجوب العيني وحال الحضور الامام او نوابه بعض الحكم في زمن الغيبة وحكم باستحبابها الاجتزاء وتخييرها على بقية زمن الغيبة وعبارتهم السالفة ليس عليها الا الدور حيث سمى هذا القيام ايضا تأكيدا للقصد الى الغير السلطان العادل او نائبه شرط في وجوب الجمعة هو قول الامام وقال فيما بعد فلو لم يكن امام الاصل ظاهرا سقط الوجوب ولم يتحقق الاستحباب وصلت جمعة اذا امكن الاجتماع والخطبتان وبمثله ذكره منبها في الكتاب والنافع كما تقدم والظاهر كما لا يخفى ان العبارة الجمعة استحبابها في زمن الغيبة التمكن من الخطبتين مثلا ما كون الامام غيبتها مثلا كما لا يخفى ويكفي فرع انه لو كان المراد ذلك لكان التنبيه عليه اولى من التنبيه بامكان الاجتماع والخطبتين لوضوح اشتراط الجمعة بالاجتماع والخطبتين من الامور الضرورية التي لا يتوهم خلافها فجلالة اشتراط الفقيه كما لا يخفى وبعض ذلك من العبارات القريبة فاذكر لها ما استشهد به من عبارة كرم ذكرك فنقول هو ظاهر فيما ذكرته لشرطية في وجوب الجمعة السلطان او نائبه عند علمائنا اجمع وقال فيما بعد ذلك وهل اشتراط الفقهاء المأمونين حال الغيبة وامكان الاجتماع والخطبتين صلوة الجمعة اطبق علمائنا على عدم الوجوب للانتفاء الشرط وهو ظهور الامام ع وهو صريح قول الثاني الذي ذكره اولا وجعل شرطا للوجوب ليس الا وبه صرح بعض الفقهاء وقال في ذكر شروطها سبعة الاول السلطان العادل وهو كالامام او نائبه اجماعا منا وقال فيما بعد ذلك التاسع ان الامام لم ال الان قال وعليه اطباق الامامية هذا جميع كلام الامام ومن تتبع عبارته الامام كهذا الزمان نفي انعقادها هنا لان اصحابنا يرى قال بعضهم الاصحاب الجواز والثالث في ان الاشتراط بالفقيه الجامع للشرائط هل يكون من قال الاكثرين من القائلين بالوجوب التخييري كما هو المفهوم به في كلام شيخنا الشهيد الثاني فيما سيأتي من كون ظاهر من كثر منهم وقول الداعي لسبعة الاشتراط الى الاكثر امران احدهما ورود الاجماع في كلام المحقق الثاني ومدعويته بحال بعيد ما تقدم من جملة من العبارات المعتبرة ذلك منها ما ذكر في نهاية الاحكام حيث قال اما في حال الغيبة فالاقرب انه يجوز لفقهاء المؤمنين اقامتها ومنها ما ذكره في العبارات السالفة وغيرها هذه العبارات وان كانت موهمة للاختصاص لكن الظاهر انه ليس مرادها بل شاهد بان العلامة ذكرها اولا لكون السلطان جاريا مع نصبه كما الاجتماع والظاهر ان العدول في كلام مع الفقيه وغيره ثم ذكر بعد ذلك الفقهاء المأمونين حال الغيبة والتمكن من الاجتماع والخطبتين صلوة الجمعة اطبق علمائنا على عدم الوجوب الى آخر ما ذكره وهو موهم الاختصاص ثم اورد في كتاب الامر المعروف بقوله ولجمعة الفقيه المجتهد الجامع للشرائط ان يجمعوا بين الناس في الصلوة تدعى ذلك استحبابا ما لو كان الامر وقد اختلف علمائنا في الجمعة حال الغيبة الآن

والتمكن من الخطبتين على ما يأتي تخيير وبعض علمائنا ذهب الى تعيين وقريب منه ما ذكره في كتاب الامر المعروف حيث استحبها في زمن الغيبة وقد تقدم عبارته استدل ذكر القائلين بالحرمة ومن هذه العبارات يعلم انه ليس المراد منها ما يظهر من الاختصاص بالفقيه لو سلم ان عدم اشتراط الفقاهة بالمعنى الذي كلامنا فيه في امام الحي اعتمر كالاعلام فيه ينظر منه ما يأتي بيانه على تقدير ارادة الفقيه هو المصطلح عليه بيننا هو المعلوم عند السائل سواء كان مجتهدا او مقلدا يعتمد على فتاوى المجتهد وهو مسلم ينافي ذلك غير ايضا لكن غير ثابت لذلك هذا من تلك العبارات الموهمة بعبارة المختلف بعبارة المراسم انه الاولى التخيير ابن ادريس بان من شرط انعقاد الجمعة الامام او من نصبه الامام للصلوة الى ان قال والجواب بمنع الاجماع في صورة النزاع وايضا فانا نقول بموجبه لان الفقيه المأمون منصوب من قبل الامام في مقام المرجع فيكون حكمه حكم الامام في ذلك المقام وقد ذكر استدلال ابن ادريس وذكر استدلال بان الشرط الامام او نائبه وروايات تخالف القول بالمنع عن البطائني وسماعة وابن ادريس وذكر استدلال بان الشرط الامام او نائبه وروايات تخالف ذلك منها صحيحة زرارة عن ابي جعفر ع يجب الجمعة على سبعة نفر ويجب على الامام وعد منهم والمدعى حصر الذي يجب الجمعة والذي يجب الجمعة بعينه بدل الامام ما هذا الظاهر وشكل ان نفي الوجوب لا يلزم منه نفي الجواز بمعنى الفقيه منصوب من قبل الامام ينتهي كلامه ربما يقال ايضا بان الظاهر من سياق كلامها ان من يباشر الشرائط والالزام ان يمنع كون الامام او نائبه من شرط انعقادها بعلة ذكر في التسليم بقولنا ان الفقيه نائبه هم وعلى ذكر في الكل عشر رشيد الظهور فيها وفي ذلك يكفي في ذلك الحكم بانه مذهب اكثرها لا الكل فيفتي على الناس بمقتضى الظاهر من كلام النافع الغير الذي حيث قال بعد نقل القولين في القام ما هذا الظهور ومعنى الخلاف ان حضور الامام على شرط في صحة الجمعة وشرعيتها ام في وجوبها ما ابن ادريس على الدليل وافقا اصحابنا على الثاني وهو الذي لان الفقيه المأمون كالمعدوم حال الغيبة كذا يجمعه الاقتدار من الجمعة فالمحصل ان ذكر ان القائل بالاشتراط بالفقيه هو شيخنا الشهيد في الذكرى وجعيته ايضا حيث قال وعلم ان من لم تجب عليه الجمعة لا يصح كونه فريضة الا بربط من اجتمعت صحت فريضة جمعة وجبت على المنتظر في الجميع لم يصح ولم تجب كونه كذلك بل يجب ان يصلوا الصلوة ظهرا وصلاها منفردا يصح كونها ظهرا الى ان قال وفي بيان الشرط وهو حضور الامام العادل او من نصبه او من عممه بحيث يتمكن وذكر من جمعة بعد المنصوب دليل على ان المراد بمن الفقيه الجامع للشرائط ظاهر من كلام شيخنا الشهيد الثاني في المقاصد العلية للبيان حيث قال وفي الوسطى عدل وقد نقلت عبارته في القائلين بالتخيير بلفظ الحفظ مستقيم على المختار هنا مقام الاستدلال للاقوال ما نصه فان العقل بالتخيير بين الجمعة والظهر هل يكون مختصا باشتراط اجتماع ما اصحاب الجمعة العدل عنها الى الظهر او لا بل الجمعة العدل الى الظهر او لو عدلا لاجتماع للجمعة الظهر من كلام شيخنا الشهيد والفاضل المقداد في المحقق الثاني لا مدل بل الظهر هم طبقا للقائلين بالتخيير عليه قال شيخنا الشهيد وعبارته المراد بعد ان سوغ في كلام الارشاد في حال الغيبة ولو كان لا اجتماع فوجوب الجمعة الاجتماع لا ايقاع الجمعة فانه مع الاجتماع يجب الايقاع ويحقق البدلية من الظهر في جامع المقاصد ليس المراد بالاجتماع ايقاعها منفردة لانها الجزئي تحت الظهر الواجبة الاجتماع على علم شرعية الظهر مع صحة الجمعة ويمكن ان يقال ان يتوهم من العبارات المذكورة ذلك لكن الظاهر انه ليس مرادا ومن ذلك ان العلامة نص في غير ما ذكر

فان العقل بالتخيير هل يقتضي ما قيل
من الاجتماع يتعين عليه الاول
بالنسبة الى الجمعة
انتهى

كون الجمعة مساوية لسبع الظهر ليوم وجوب صفة بالاضافة اليها كالشيخ والمقاتل العلامة رحمه الله وشارح الارشاد بل يظهر من البيان الثاني بالقول
على الاستحباب للتسالم المذكور بين حيث قال وقد استحبابها حال الغيبة ولكن الاجتماع وتوابعه من
تالية العقد وهل الحضور في حال الغيبة او لا يكون من الاجتماع شرائط الجمعة قولان واما الخبر بلفظ الاجزاء فصلوا ان
كان ظاهرا في ذلك لكنه ليس مرادا في المقام بقطع النظر عن ذلك للتشهير على انه لو سلم ذلك للتشهير على ان المراد من الاستحباب ما يرجح فعله
من جواز اتيان الجمعة بنية الندب للاخبار بجواز من الظهر الواجبة وان لم يكن ان يكون مجزيا عن الواجب على ما مر مرجح
بل جاز تسميتهم في هذا المقام بالاتيان بلفظ الاجزاء للتشهير على هذا الرام للاذكر به الجملة ان هذا الظاهر ربما يستفاد من
بعد ترجيح بخلافه قال المحقق الثاني في حاشيته على الارشاد بعد بيان امر به الصباح المذكورة في الارشاد اي في استحباب
الجمعة حال الغيبة الامام صحيحة زرارة عن الظهر يسقط احد الواجبين المخيرين بما الراجح الاستحباب بالمعنى المذكور فصاعدا
على الكتاب المراد باستحباب الجمعة انه يتوقف بينها الا استحباب بالمعنى الجمعة من وقعت صحيحة اجزأت عن الظهر بالاجزاء
عن الواجب لا يكون مستحبا واما المراد افضل الواجبين المخيرين بينهما فان الوجوب التخييري لا ينافيه الاستحباب التعييني
فانكم ان القائلين بالوجوب التخييري كالباسريين يكون الجمعة عندهم افضل الفردين كما صرحت به الظاهر من المحقق
في جامع المقاصد حيث قال اختلفت عبارات القائلين بالجمعة في التعبير فبعضهم عبر بالجواز كما في عبارة الكتاب
وبعضهم بالاستحباب لعل المراد بالجواز ما عداه الاحتمى وهو استوى طرفا فعل متعلقة وتركه بالنسبة الى استحقاق
الثواب والعقاب فظاهر لان الجمعة بعبارة ملابسة في العبادة من رجحان لم يتصور كونها زيادة وانما المراد بالجواز المعنى الاعم
وهو مطلق الاذن في الفعل الذي هو حين الوجوب احد خبر التثليث ولذا لم يسم استحباب ابقائها على اصلها استدلوا
لانها خبر من الظهر الواجبة للاجماع على عدم شرعية الظهر مع صحة الجمعة وكل شيء من المذهب يخير عن الواجب
بل المراد انها افضل الامرين الواجبين مخيرا كما سنا فان بين لا استحباب عينا والوجوب مخيرا كما بينا عليه
غيره فان قيل اي عبارة اولى في هذا المقام قلنا التعبير بالجواز لان الشارع اما رخص في الجمعة وفي تعيينها
لا في الاستحباب والوجوب تخييرا انتهى كلام اعلى الله مقامه ولا يخفى كالشمس على ما ذكرناه وكلف الحال في الرسالة
المعمولة الى شيخنا الشهيد الثاني قال ما لحال الغيبة فلا يطلع على حكم الصلوة اسم الوجوب لا الاجماع
بناء على انها بدل عن الوجوب التخييري مع كون الجمعة احد الفردين الواجبين لو وضع ان كون الجمعة احد
الفردين الواجبين انما يوجب اطلاق الاستحباب اذا كانت افضلها كما لا يخفى مع ان الكلام في المزيد المذكور
في كلام ذكرنا حيث قال الفاضلان تسقط وجوب الجمعة ويلزم سقوط الاستحباب مطلقا هو انه لو كانت
واجبة مخيرة مع الظهر فالاستحباب انما صرف الاجتماع او بمعنى انه افضل الامرين الواجبين على التخيير لكن بناء
عرض الحال مبنى بكلا مزيد عليه بل ظاهر الحاصل ان القول بوجوبها من الظهر ايضا يساوي القول باستحبابها
عليه بين لا استحباب وما يظهر من بعض الاصحاب من المسيرة الى السيد في الجمل من ان الاخبار تدل على الجمعة
بالظهر غير مطابق لما فيه وقد ذكرنا في الصباح عند ذكر القائلين بالجمعة بالظهر ما يظهر منه ان المحتمل
ما ذكرنا من الاقوال في الجمعة في زمن الغيبة اربعة الوجوب العيني والجمعة والوجوب التخييري مع كون الجمعة افضل
الفردين مع اشتراط انعقادها بالفقيه والرابع سقوط الثالث لكن من غير اشتراط بالفقيه وحيث انتهى الكلام في
خبر الاقوال فاللازم ارجاع العنان الى مستندها وما يراه هو المختار من بينها فنقول استدل للقول

بالوجوب

كما يكون ان يكون المراد على الذكر الصلوة بكون ان يكون المراد بسعى الخطبة او هما معا كما اعترف به الخصم وعلى الاخيرين لا يتجه من حمل اسعوا على الاستحباب لدوام الرجحان المطلق المدعى بل يتم ح رجحان الجمعة لا وجوبها فان تم الاجماع بطل الاستدلال فانه يتجه حينئذ لاستدلوا ان يكون الجمعة مستحبة في حضور ح ايضا والوضع يساعده اما على تقدير ان يكون المراد سعى الخطبة فلعل اللائم ح استحباب السعى لاستماع الخطبة لما علمت الكلمتين ومنع ملازمة بين ذلك من استحباب الجمعة بنا على تقدير ان يكون المراد سعيهما كليهما فلان اللائم ح استحباب السعى لاستماع الجمعة وتأمل على تقدير ان يكون بعيد حمل الامر على الرجحان المطلق كون الجمعة راجحة وعدم المنافاة بين رجحان الجمعة ووجوبها بين وعلى تم حمل الذكر فيها على خصوص الصلوة نقول انا هذا الحمل لم نحمل الخطبة فقط بل كما على الاذان حمل المطلق على المقيد او من حمل اللفظ على معناه المجازي بالاجماع بيقين فوضع استعمال الكل من الصلوة والخطبة على خصوص الذكر ايضا كما لا يخفى فاطلاق الذكر على اى منهما كان اطلاق للاسم الخاص على الكل يكون حمل عليه حمل اللفظ على المعنى المجازي فلا يكون المصير اليه الا ان يتم الرجحان على تحقيقه وهيهات هيهات فان في جميع الالفاظ لا سيما في الايات القرآنية لقرائن من خارج القرآن بواسطة اصحاب الحق وقد احاط او المعروف عن علماء العترة به القائلون بالعصمة ان الاتفاق الحجة من الفريقين ثابت لدينا بالله الحاسب فنعم الضمة ان ندعى كالاتفاق من المحصرين مع الغطة بفتح اكثرهم بساد عقيدهم والعلم بكونهم من اهل النار يقطع الحمل اللفظي في الاية الشريفة على المعنى المجازي كما لا يخفى اربعون ودعوى الاجماع بل اكثر من المخصوصين من الله ثم بنقوين مقدسة والمرجعين للشريعة النبوية والمخدومين من الله ثم بتأييدات جليلة وسريرة الحافظين الحرم الله السنة والسيدين للاحكام الكتاب والسنة والقريبين من عصر ائمتنا الطاهرة والمحيطين بكل احاديث الامرة في مساءلتنا الزاكية الصادقين اعمارهم في ليلهم ونهارهم في الاطلاع باحكام الملة والدين لو لا هذا كلمات الشريعة مندرسة في تشييد الاية الشريفة بنوعي خصوص النبي والائمة عليهم السلام الان السلام والتحذير من الامر في المقيد ابتداء هو من المجاز كما لا يخفى على من اطلع بمبانى اللغة واجاد بعضا ما الى ان اصطلاحهم في الاجماع الاتفاق الكاشف عن قول المعصوم لحجية اتفاق المخبرين ومع ما ان الوحى الفاصل في كشف الدنام حيث قال لصحابه ارادة النبي صلى الله عليه وآله من هذا الكلام اظهر من اصحابه لارادة الصلوة ولا تصح الى ما يدعى من اجماع المخبرين على ارادة احد الخصوصين اذا كانت احداهما معلوم الانتفاء للاجماع المعصوم اتفق كلام اعلى الله مقامه والثاني ان التمسك بالاية الشريفة في اثبات وجوب الجمعة من العيشة يستلزم الدور بتقرير ان مقتضى الاية الشريفة ح كما ان اذا تحقق النداء للصلوة الجمعة وجب عليكم السعى اليها ومعلوم ان النداء لها يتوقف على ثبوت مشروعيتها اثبات تلك الاية الشريفة ح انما تتحقق النداء لصلوة الجمعة وجب عليكم السعى اليها ومعلوم ان النداء لها يتوقف على ثبوت مشروعيتها والفرض ان مشروعيتها اثبات تلك الاية الشريفة على تقدير وجوب السعى عليكم عند تحقق النداء لها فتقول ان ثبوت مشروعيتها متوقفة على تحقق النداء لها وتحقق النداء لها متوقف على ثبوت مشروعيتها والدور الرسالة السابق ويضعفها الى جوابه بوجوه شتى بعضها لا يرجع الى محصل يليق بالذكر والمقتصر بوجهين احدهما ان النداء المحقق عليكم الامر هو النداء للصلوة يوم الجمعة لهم كونها اربع ركعات وهى الظهر المقصورة ام ركعتين وهى الجمعة وكاستيفاء في مشروعية النداء للصلوة يوم الجمعة لعلم وحيث يتارى لها يجب السعى الى ذكر الله وهى صلوة

الجمعة

الجمعة او سماع خطبتها المفتوحة لوجوبها كما قال ان النداء للصلوة عند الزوال يوم الجمعة انما يسعى الى صلوة الجمعة وصلوتها بعد اداء الكلام ان الاشكال بتغير ظاهرا كما ذكرنا ان كانت مشروعية الجمعة بثبوت الاية ولم يكن نزل فيها مشروعية وما يدل على حملها فما ذكره المفسرون وغيرهم من ان اول جمعة جمعها رسول الله صلى الله عليه وآله في المدينة لانهم ذكروا انهم لما اراد المدينة فنزلها حتى نزل قبا على بني عمرو بن عوف يوم الاثنين لاثنى عشرة ليلة خلت من شهر ربيع الاول حين اشتد الضحى فاقام بها يوم الاثنين ويوم الثلثاء والاربعاء والخميس واسس مسجدهم ثم خرج من بين اظهرهم يوم الجمعة عامدا المدينة فادركته صلوة الجمعة في بني سالم بن عوف في بطن واديهم فخطب وصلى فيه الجمعة فنزل وخطب وجمع لهم وكانت هذه الجمعة اول جمعة جمعها رسول الله صلى الله عليه وآله في الاسلام وقد حكى شيخنا الطبرسي في مجمع البيان عن ابن عباس ونزيد ان نزل الاسود القرشي وحكى ان السور المنزلة في المدينة ثمان وعشرون وجعل سورة الجمعة من الثمانية عشر فيكون السور المنزلة قبلها في المدينة اثنتين وعشرين وبعدها بينهما فلا يكون شرعية الجمعة بتلك الاية الشريفة نعم كما يدل عليه ايضا بعض ما ذكره في تفسيره هذا اليوم الجمعة نائم ادرد انيره وجوهها ان اول من سماها اول جمعة الانصار لانهم لما توافقوا ان يقدم النبوم المدينة وقبل ان تقول الجمعة للجمعة يوم يجتمعون فيه وهو السبت والنصارى يوم يجتمعون فيه وهو الاحد فجعل يوما يجتمع فيه نذكر الله عز وجل فيه شكر يجعل يوم العروبة فاجتمعوا الى اسعد بن زرارة وهو خليفة رسول الله صلى الله عليه وآله فصلى بهم يومئذ ركعتين وذكرهم فسمى يوم الجمعة لاجتماعهم فيه فذبح لهم اسعد بن زرارة شاة فتغدوا من بعض واحدة لقوله تعالى قال الله تعالى للذين اذا نودى للصلوة الاية انا نودى للصلوة الاية انا نتهى اول جمعة جمعت في الاسلام فعلى هذا يكون المراد من الصلوة في قوله اذا نودى للصلوة صلوة الجمعة بلا يصح ما ذكره دين بلد تأييدا في هذا المطلب ما سيجيء في احتضاض المطالبات الثانية من هذا ثانيا بطلان ان يستخلف الظاهر جدا الايصار اليه كما ذكرنا فيما سبق فتصح للذهب وجوبها الغير الكوني هو متفق والثاني ان العلق على النداء هو الامر بالجمعة الدال على الوجوب والاذان يشير متفق على الوجوب بل على اصل المشروعية لهم من الوجوب بالمعنى الاعم والجواب بمنع اما اللقائلين بالتخيير فلانهم ان ارادوا بالامر المذكور في الاية الشريفة الوجوب التخييري فيما ذكرنا من قيام الجواب بمنع كون الامر للوجوب التخييري في وجوه منها ان الاستدلال ح لا يكون برهانيا بل الزامي ومبدأ ان حاصله ان الاصل الوجوب التخييري فيستلزم القول بالوجوب التخييري فيستلزم القول بالمشروعية فح يتحقق النداء للجمعة فتتحقق فيها ثم ما سعوا وجوب المصير اليها ح والدور ظاهر في الوجوب العيني يستلزم وجوبها عينا مع ان مرجع كلامهم على ما نلائم ايضا ان نقول انا نختار ان يكون في زمن الغيبة وما ذكر من الحصر بنفي الاية الشريفة مورد هذا الدليل منها ان بناء على هذا الاستدلال يكون حاصل المعنى انه اذا نودى للصلوة الجمعة التي انتفى عنها الوجوب العيني وجب السعى اليها الوجوب العيني اذا نودى للصلوة التي وجبت تخييرا وجب السعى اليها عينا وكما يخفى فساده ومنها ان نختار ان الامر في الوجوب انما يجدي اذا لم يوجد ما يعارض ويستلزم على المعارض الثالث ان التمسك بالاية الشريفة منبني على ان الشمول الخطاب لنا ان الاذان المكلف به بالمقاصية الى الحاضرين بناء على ان تكليف المعدوم بعلم بعقد متين احدهما الى هذا ما تألف به الحاضرون المخاطبون والثاني ان كل ما تألف به المخاطبون كلف به المعدومين لشمول الخطاب الثاني

اذا كانوا اربعة فاذا زادوا ثالث كانوا اثنين جمعة للامعة لهم والجمعة واجبة على كل احد لا يعذر الناس بتركها الا لعذر
المرأة المجلد الساتر للبدن يجوز الصبي وكذا المرأة على الاصح وجوب احد هما على قول يجمع التحتم الى الساء على ان
الجمل الظريفة في كلامهم في مسائل المقام محمولة على الاداء فقولهم اجتماع اثنين مع الجمعة اذا كانوا اربعة فصاعدا
من غير اشتراط بالامام او نائبه والثاني من قولهم والجمعة واجبة على كل احد الخ والجواب لما مر في المقام الاول
بيان ذلك هو ان قد تقرر ان التحقيق الحق اعتبر نبهم رئيسا القائلين بالعيني ان الجمعة حال كون العدد
جمعة واجبة تخييرا كما مر بيانه فقولهم بعد قولهم يجمع التحتم يوم الجمع اذا كانوا اربعة في اثبات الوجوب العيني غير صحيح
واما عن الثاني فلان سعد للحديث قرينة على ان المراد من قولهم كل احد اذا كان في حق الجمعة فصاعدا وقد مر ان المال
في المسئلة هذا يكون قولهم لا يعلم الناس الخ محمولا على المبالغة في الحث والتحريض وعن الرابع بمنع ان قولهم
الجمعة واجبة على كل احد لهم من حضور الامام او نائبه وغيره وما بقي من مستند القولين الاخيرين يعلم
بالاولى مما مر في مبحث الزراع وما يؤيد ذلك الخ فيرجح الطائفة مع ريادتها في الكتاب بين من الحلال له
المدفوع من الزكاة ثم ليعلم شيء من كثير مع كثرة الى الوجوب العيني ومنها الصحيح المروي في الباب المذكور من الزيادات
وباب العقوم يكونون في قرية هل يجوز لهم ان يجمعوا الم لا من الاستصغار عن زرارة قال حثنا ابو عبد الله
على صلاة الجمعة حتى ظننت انه يريد ان نأتيه فقلت نغدو عليك فقال لا انما عنيت منكم الجماعة عن ظاهر
او نحو زرارة مرتين على صلاة الجمعة بانهم اذا كانوا ثلاثة يأثمون بتركها لا بترك الجماعة كما يجيء في المسائل العامة ببيان الكلام وهذا الاعتقاد من مثل زرارة دليل على ان استفاده منهما ايضا
ان نقارع الى هذا التحقيق على فعلها سترى مع ما رواه الصحيحين السابقين عن محمد انا البازنطي دليل ظاهر على
انتفاء الوجوب العيني للجمعة الا مع الامام او نائبه والاظهر بصدد الاحتمال بما في مثل زرارة من جواز
كون الاحتمال للتقية والمراد من التحتيث للحضور في جماعات المخالفين غير بعيد لانه بعيد في الغاية ان مثل
زرارة المعروف بكمال التشيع يحضر في جماعاتهم حتى يقتضي الحث على ذلك منه ثم يتركها في المقام بحضور غيره ايضا
او ورد ما في الصحيح الاخير من الجواب بما مر من الاطلاع بل يرجع اليها هذا كله في مستند القول بالوجوب العيني
المستند للقولين الاخيرين من الوجوب التخييري والمرجح ومستند عليه في ترجيح فيما لم يكن الامام موجودا
وللاخير بحضور للصلوة انتهى الله تم قوله ثم لو ادرك الخ المنصوص عليه بطلان الصلوة من احداث او حدث لو حدث لعلم انه اذا امام الامام في اثناء
صلوة الجمعة اذا عرض له ما يبطل الصلوة فعليه ان يقدم من يتم بهم الصلوة ايجابا او استحبابا لما مر الاختلاف
وبعده فالبيان بين تعين الصلوة جمعة فرادى لاحتمالات الاول بعضا الاعلام تدس الله روحه في المنتهى قال والوجه
وجوب الاستخلاف فيه وعدمه يبطل الجمعة وانه يرجع ويتم ظهرا لنا قد سبق بطلان هذا الوجه حيث قال لو صلى الامام الجمعة
عليه جاز للموسرين الاستخلاف وكذا لو لم يستخلف جاز لهم وهو ظاهر وهو المختار قال لو بنى الامام في اثناء
الصلوة او حدث حدثا يبطل الصلوة تقدم المأمومون من يتم بهم الجمعة وهو الظاهر من شيخنا الشهيد نور الله ضريحه
في الدروس والبيان والذكرى قال في الاول اذا صلى الامام او من صلاها عن فاقدها من يتم بهم وفي الثاني
لو عرض للامام مخرج من الصلوة فاستخلف من يتم بهم بان لم يكن فيهم صالح للامامة فالاقرب السقوط وفي الثالث لو لم يستخلف

الامام

الامام

ازامات الامام في الجمعة
معلوم يشتمل عن عنها اتمكن
منه

الامام فصلوا بتم بهم سواء كانوا في الركعة الاولى او الثانية ولو لم يعلموا الا في الثانية بنوا عليها لكن الاتمام واظهر
صحاح الاخير الثالث هو الظاهر من الخلاف وهو ما ادعى عليه وكذا السيوطي قال والاول اذا سبق الامام
حدث في الصلوة جاز لهم ان ينتيب من يتم بهم الصلوة به قال ابو حنيفة ومالك والشافعي فعلان الى ان قال ولنا
اجماع الفرقة وفي الثاني اذا سبق الامام حدث جاز لهم ان يستخلف غيره ويبتدئ به ليتم بهم الصلوة في جميع الصلوات
وكذا الجمعة سواء احدث بعد الخطبة وقبل التحريمة او بعد التحريمة وعلى كل حال للعموم الاخبار في جواز الاستخلاف
بتم بهم الامام الثاني الجمعة والاستقبال الى الظهر لانه دليل على الشك انا نقدم انا ان سند اخبار الامام تصلي بهم
ان قدم غير الامام يصلي بهم جاز او هو الاظهر من العلامة في نهاية الاحكام والتذكرة بل ظاهر وعزى اجماعنا عليه قال
في الاول اذا احدث الامام في صلاة الجمعة اخرجها او خرج بسبب اخرجها او خرج لينتيب من يتم بهم الصلوة وبه
صرح نيابة قد سبق حيث قال ولهم ان ينتيبوا او ينتيب واحد منهم لما يصح للامام امرهم الجمعة زاد في ومعانقه
السبك الشارح حيث قال لا ريب ان الاستخلاف احوط وان كان الاصح عدمه وعينه لان الجماعة انما تعتبر ابتداء لا
استدامة قال الذكرى لو احدث الامام في صلاة الجمعة او غيرها او خرج بسبب جاز ان يستخلف غيره ليتم بهم الصلوة عند
علمائنا اجمع وبنا الشافعي تم الجمعة ثلاثة وقال الاصحاب وان لم يذكروا بعضهم صريح المسئلة بعبارتهم الاشكال ان يكون وجوب
عبارتهم كون اثر الجمعة شرعا بمعنى ان الجمعة ثلاثة بالاذن الامام وهو غير يتحقق بما مضى بينه ما عند كون الحادثة بالامام الاصل
تقدم ما بالنسبة الى المنصوب بمنه كذلك ايضا الا نصوص منصوب لان يأم الناس لا يأذن لان لم يعلم ويستفاد على الجواب بمنع
بقي الكلام في مستند القول بتعين الخلال للمستند في الثالث مضافا الى اصالة عدم الوجوب كون النصوص الواردة
فلا استخلاف ظاهرة فيما ذهبوا اليه منها ما رويناه في اثناء الصلوة كالصحيح المروي في باب الرجل يدرك
مع الامام بعض صلوته من الكافي وباب احكام الجماعة من باب من الملحق عن ابي عبد الله في رجل ام قوما فصلى
بهم ركعتين ثم ذكر انه على غير وضوء فجعل الاخيرة نافلة وانصرف وتوضأ واعاد الصلوة وليعد صلاته ومن صلى خلفه
الا ان يكون نسي جنابة فان لم يكن اصاب ثوبه شيء فلا يعد ولا يعيد ومنها ما رواه الشيخ في الصحيح عن ابي
ايوب الخزاز عن ابي عبد الله في رجل صلى بقوم ركعتين ثم ذكر انه على غير وضوء قال يتوضأ ويعيد ولا يعيد
صلاته ومنها ما رواه الشيخ في الصحيح عن ابي ايوب الخزاز عن ابي عبد الله في رجل صلى بقوم ركعتين ثم ذكر انه
على غير وضوء قال يتوضأ ويعيد ولا يعيد صلاته ومنها ما رواه الشيخ في الصحيح عن ابي ايوب الخزاز عن ابي عبد الله
في رجل صلى بقوم ركعتين ثم ذكر انه على غير وضوء قال يتوضأ ويعيد ولا يعيد صلاته ومنها ما رواه الشيخ في الصحيح
عن ابي

يلزم الاستيناف شك لنا مع فوات ركن فلا يجوز للمسلم ان يكون الوجه فيه ان يكون الوجه فيه مع العلم بعدم التمكن من ركعة الركعة قبل الدخول بالصلاة وهو غير محقق بما يخفى فيه كما لا يخفى على المتأمل بالثالث ان وجوب الاستخلاف بنيا ان امكن منزل عرضي منفي عما اذا حدثت الفاتحة ثم كان المأموم في الركعة الاولى او الثانية لكن مثل القراءة عن القراءة قابلا للبناء ولو بعد القراءة منها بنيا عليها احتمالان ووجه الاول ان الامام انما يتحمل القراءة فيترك الجماعة انما تتعلق فيها فاذا انقضت للبقي لها ثمرة تنتفي لمتسارها والثاني هو ان الشرط الثابت للشيء معتبر في جميع اجزائه والا لم يكن شرطا لم بل يكون شرطا لبعض اجزائه وهو خلاف المفروض وفي منع الحضار ثمرة الجماعة في بعض اجزائه وهو ما لا يكون فيه شبهة ورية والا لما سوغ الاقتداء فيما اذا كان الامام في الركوع وهكذا الحال فيما لا يكون فيه القراءة كصلاة الميت ولا يقتضي ذلك بالصورة السابقة لتحكم فيها بلزوم الائتم سقوطا وهو يتلو ثم استقبار شرطية الجماعة في جميع اجزائها فلا يكون باقي فيه ايضا لما مر لا ما نقول لسقوطها بالمرض مع التمكن من الاستخلاف والاستناء لا يصير سببا للسقوط مع التمكن وهذا هو الظاهر من المتن والتخريب والقواعد والدروس والبيان والجعفرية نعم يشتر على الكتاب والريوض والمسالك لحكمهم بالاستخلاف من غير تفرقة بين الركعة الاولى والثانية وبعد القراءة قبلها وقد منا عبارات الجميع ظليلا عطفا على ارادان عليه ما ضعفه للحال بما يرجع من الجميع كلام الذكرى وجامع المقاصد والمسالك قال في الاول لو لم يستخلف الامام معذورا بتم بهم سواء كان في الركعة الاولى او الثانية وربما لم يلزم الا ولا كان في الثانية وفي الثاني وجه وجيه من حصول الصفات بحسب الاقتداء به ان كان الاستخلاف في الركعة الثانية فما فيه نظر بل الحاجة ربما اكدت في الثالث وفيه نظر لأن الغائب من حيث قطع الاول ان كانت المفارقة في القراءة فيه ما لا يخفى ان من علم بالاستخلاف ربما جوز ايجاب الطمأنينة عليهم لم يفرق بين الركعة الاولى والثانية لاستقل القراءة قد للعذر بعد ما كان لهم الكل لكن المسافة في المستند بناء على ان شمول النصوص والدالة على استحباب الجماعة يعم بها في الجمعة التي لا يعرف بها جملة منها مما ان لم يتمكن من الاستنابة المأخوذ فيه لا سيما اذا كان موت الامام بعد القراءة في الركعة الثانية تحمل تأمل لله ان نقول ان ذلك وان كان لا باس به في تحصيل عبد الملك عمر بن يزيد الكندي في صحيحة زرارة اذ قوله عليه السلام بتمها سنة على فريضة من فريضة الله عز وجل في جماعة يفيد اشتراط اصل الصلاة في جماعة وان كان الظرف ضيرا لعوا سقطا يقرأ من فرضها كما هو الظاهر بالرابع قد انه هل يجوز للنائب ان يكون ممن يحضر الخطبة ويحرم في الصلاة مع الامام ام لا بل الظاهر العبر كونه ممن احدث الصلاة قبل حدث الحادث علم ولم يحضر الخطبة وكان مسبوقا فحينئذ لم كان ذلك في الركعة الثانية بعد ما حضر من القراءة فيجوز استنابته ان احرم للصلوة قبل حدثها بقليل اكا صدا والا فلا لان العبرة في النائب كونه من صفات الامام ولم يدخل في الصلوة بل يلزم تحريم الخطبة ايضا لاحتمالات ربما ينبغي هم من شيخ الطائفة في ت الثالث حيث قال اذا سبق الامام للحدث او تعمد الحدث فجمعته جايز لم ان يستخلف من لم يحرم معه بها وقال الشافعي لا يستخلف من لم يحرم معه بها سواء كان حاضر الخطبة او من حاضره لنا عموم الاخبار الواردة في هذا المعنى وايضا روى محمد بن عمار قال سالت ابا عبد الله عليه السلام عن رجل يأتي المسجد وهم في الصلوة وقد سبقهم الامام بركعة اذا كبر فجعل الامام فيما حسب يكون اول في القوم البر فيفتتحه فقال يتم بالقوم الصلوة ثم يجلس حتى اذا رجعوا اتم الشهد الحديث فان لم يجز ان يستخلف من



خلم يحرم معه بها بم انا لم يحرم اصلا او احرم لكن لا مع الامام وتمسكه بالحديث المذكور دليل على ارادة هذا الاطلاق اذ الظاهر من قولهم من جاء والناس في السجود هم في الصلوة ان ذلك الرجل الذي يقدمه الامام لم يكن احد بالصلوة فيكون قولهم من جاء والناس في السجود هم في الصلوة لم ان ذلك الرجل قد ما صلى بهم ركعة ثم ذهب فجاء والناس في السجود هم في الصلوة وهو بعيد جدا وبالجملة الحديث بناء على ان الصغير في بعيد وتعاليل الى الماسوس من ملكه وذلك الرجل غير لم فهذا الاحتمال هو الظاهر من العلامة في نهاية الاحكام حيث قال اذا احدث الامام في صلوة الجمعة او غيرها او صح بسببا حتى جاز ان يستخلف غيره ليتم بهم الصلوة لان النبي صلى الله عليه وآله لما سبقه الحدث في صلوة الصبح قدم عبد الرحمن بن عوف فصلى بهم ركعة ثم ذهب فجاء النبي صلى الله عليه وآله فصلى بهم ركعة ثم سلم بهم وقال ابو بكر لم يكن النبي صلى الله عليه وآله ليتقدم ابا بكر في صلوة قد ابتدأها ابو بكر لم ان الصلوة التي ابتدأها

عليه بقي الكلام في الجمعة فنقول يجب عليه الظهر بعليه الكلام اعلى الفقه سقاه ربه وانت اذا امعنت في هذا المقال لا يخفى شيء كما في عصرنا هذا ما سيرشحنا الشهيد فوق الله ويصرف في البيان الى الظاهر الذي فوق من عدم اشتراط كون النائب سمعا للماموم بين يقتدي على ما ينبغي ثم انا نمنع وللم تصحيح معتبرة بن عمار المذكورة بعليه لان قوله ينبغي مذهب سيعة الامام بركعة اذا كرر ليل على وجوب في الصلاة اذ لم يكن مراده ذلك لما سئل بعد وقد صلى الامام ركعة وكبر كما لا يخفى فدل على جواز استنابة الماموم المسبوق للغير الماموم بقي الكلام في كلام نهاية الاحكام ستقول اكلا لا يخفى ما في التمسك بتلك الرواية من عدم الانطباق لما جعله عنوان المسئلة حيث قال اذا احدث الامام في صلاة الجمعة او غيرها او خرج بسبب امر جاز ان يستخلف غير ليتم بهم الصلوة لان النبي ٣ الرعاف انتم ان التصريح في سيتخلف عايد الى الامام الخارج عن الصلوة والامام في الرواية المذكورة لم يخرج عن الصلوة بفعله وانما خرج بل انما اخرجه النبي ٣ وانتم الجعل غير مخلفه بل لما اخرجه النبي ٣ قام ليتم الناس وهذا الثاني لكن دفعه بقي كما استخلفت عن معنى الطلب فيقال انه يصح يخلف ويكون غيره تاما علا ربنا ما بعدك لا اعلم حتى عن ذلك لا يصح التمسك بالرواية المذكورة لاثبات هذا الحكم الخالف للاصول بين الشريعة لانها قضية واقعة وكما يحتمل الان ان يكون ما قلتم يحتمل ان يكون وذلك فانه لما انصرف الصلوة ملى اجاب رسول الله ٣ احضر جبر عن مقامه فاصوم للصوم وصلى بالناس وهذا ما لا تذكر كما ستقف عليه والعلم ان التمسك بتلك الرواية في المقام وقع سلاحة ولم يكن مراده ما يقتضيه ظاهر كلامه وكيف يصح ان يرجع نبيا بعد ذلك بعدم جواز استخلاف غير المنتبي بالصلوة مثل حدث الامام كما ستذكر ما المختار من بين الاحتمالات المذكورة هو الثاني ما لم يعترض النائب المنتبي بالصلوة مثل حدثت الحادثة وان كان سبوقا الا ما سيجيء التنبيه عليه ربما قال ما المرجع في كلمات جماعة من محمل الاصحاب وقد سمعت عبارة الخلاف فانه ذكر ان للجمعة ان يستخلف من لم يدخل معه لانه يكون مبتدأ الجمعة وكما يجوز عقد جمعة بعد جمعة وغير ايضا لواحد في الاربعة فالخلاف من قال صوم صحت وغير ايضا لا يشترط في التخليف كونه قد سمع الخطبة او صوم مع الامام سواء احدث الامام فيما كبرة الاولى او الثانية قبل الركوع وقال في فعلم الاحكام اذا استخلف الامام من اقتدى به مثل احدث رجح وان استخلف غيره ايضا يكون لذلك الغير ان يصلي الجمعة لانه لا يجوز ابتداء جمعة بعد انعقاد جمعة وقال في البيان لا يشترط ان يكون النائب ممن حضر الخطبة وان كان افضل ويشترط ان يكون فقيها بالصلوة فلو ابتدأ التخريج لم يجز اذا كانت الاستنابة في الاثناء وفي جماع المقاصد ولو لم يكن ذلك معدم جواز استخلاف يحتمل الحال السيد على ان يقال انه اذا كان سبب الامام اعذر من ما يبيد الصلوة فاحدث قبل المنتبي لحدث من الماموم من القهقرة فالحكم ان جاز استخلاف غير المنتبي بالصلوة ح بل وجب اذا كان بعضا من الامام ح فلا يبقى الشامل غير للامام الذي جاء وجب الجمعة فلا يخرج الكلفون من محمل التكليف فلا يبقى من الامام بها بحضلا للاستئناف لكن يمكن ان يقال انه يخرج المقام ح عن محل الكلام اذا الاستنابة بالمقابلة الى الماموم بين لم تقع في الاثناء والكلام انما هو في ذلك ولا نضيف رهنا اصلا الا ما يتوهم من انعقاد جمعة بعد جمعة في محل واحد لكن الدليل على استحالة مثل ذلك كما ستقف عليه وانما انما يوجد منصوب من الكلام فيهم ولم يكن مسئلة الاستيذان فعلى القول بالتخيير ينبغي القول بجواز الاستخلاف ح ايضا وان كان ذلك

بعد

بعد تلبس الماموم بين بالجمعة كلا او بعضا فعدم جواز استخلاف غير المنتبي ح على ما مر لا سيما اذا ابتدأ جمعا بالصلوة وكان غير المنتبي عند الجمعة بالبعد الفعل الجواز ح نجوم بالجمعة ليقتدي الماموم به على الرسم المتقدمة الحاكية عن فعل النبي ٣ مع ابي بكر شاهد عليه وان زعم ان تلك الصلوة لم تكن سلوة جمعة وليس هذا الاشبهة عقد الجمعة فزادي وانه بعقد جمعة بعد جمعة بخلاف ما اذا اجعل النائب المنتبي بالصلوة كما لا يخفى لكن الجواب عن الاول انه ليس بعقد جمعة بنفرد بل بعقد معه ليقتدي به الناس وبعد التحريم كما في الامام الاول او سلم انه لا يجب على الماموم بين كون تحريمهم للصلوة حين تحريم الامام لها لا سيما اذا بقي صبر غير المنتبي بالصلوة عند الجمعة من الثاني بمثل ما مر من انه لم يقم على عدم جواز بوهان ان الاستحبال انما هو جمعتين في محل واحد لا ابتداء جمعة بعد تخلل الخلل في الجمعة الاولى في اثنائها كما يكون الغرض عن الابتداء بها ثانيا امام الاولى وما تقدم من التذكرة ونهاية الاحكام من عدم جواز الابتداء بالجمعة بعد انعقاد الجمعة ما لم انفض غير تام على ما مر الاطلاق كما ستقف على تحقيق الحال في ذلك في شرح قوله الخلاصة لا يكون هنا جمعة اخرى انتم الله لكن الاحتياط ترك التعدد من المنتبي الى غيره مهما امكن استخلاف المنتبي ثم لا يخفى ان وظيفة الماشي على تقدير كون منتبي بالصلوة مع الامام ظاهرة نادرا ان كان في اثناء القراءة فيجب حينها نظم الامام وكذا في اثناء الركوع وبحكمها ما على تقدير كونه سبوقا كما اذا دخل في الصلوة والامام في الثانية او الثالثة من ركعات الكتاب او قدر ركوع الركعة الثانية ثم اتفق الحادثة نكث للاتي بحكم في صلوة الامام في اتم ركعة كلات جعل الشارع صلوة تلك الركعة تماما تاما يعلم بنهايتها في الباقي حيث ما نظم الامام ايضا ثم لا يذهب عليك ان الحكم بالاتي في الباقي حيث ما نظم انما هو اذا لم يتفق للسبوق ان ادرك مع الامام ركعة او بين الضاف والمضاف اليه ولا اعتبار بالكلمة والمضاف ان قلنا انهما من العلامة في المنتهى ايضا المصر الى الثالث ايضا حيث قال لا فرق في جواز الاستخلاف بين ان يتخلف عن سمع الخطبة وعن لم يسمعها الا ان الافضل استخلاف من سمع لان المسبوق عندنا يجوز استخلافه فمع الخطبة اولى وكذا يجوز استخلاف من لم يحضر مع الامام لذلك لانه الحكم بجواز استخلاف من لم يحضر مع الامام من لم يتلبس بالصلوة مثل الحادث تدلي المراد للعلامة المراد من المسبوق وذكر ثانيا بعد التصريح بجواز استخلاف المسبوق عندنا الظن ان الوجه في ذلك هو ما مر في الدليل وذكر استظرارا الذكر هنا في مقام الاستدلال على ان اسماع الخطبة ليس شرطا في الاستخلاف خلاف الثاني فانه مر ذكره رأسا لعدم ترتيبه على هذا المرام فكذا مع الامام فتعلم ان جواز استخلاف من لم يحضر مع الامام اذا كان زاد غير المنتبي فلا يقتضي الجواز عن الثاني المنع عن استخلاف المسبوق في الاول قربة ثانية على هذا المطلب كما لا يخفى على المتامل المستمد بالكن بقي الكلام في ان مدعى جواز استخلاف غير المنتبي لو ان بالظهر وبيع الاقتداء به في الجمعة او بعيره وغير ظليجوز استخلافه ولو في الظهر والذي اختاره العلامة في المنتهى التخريب الاول نال الاول هل يجوز ان يستنيب من فاتته الجمعة ويكون الواجب عليه الظهر الاقرب الجواز فيما لو كان الاقرب جواز استخلاف فاتته الجمعة ويصلي هو الظهر والظاهر جريان وجوه التمكن من الاقتداء بصلي الجمعة وفعل مستند المسبوق الى الوالي على اعتبار الجماعة في الجمعة او الجماعة سيما مع من يكون الاقتداء بصلي الجمعة وبيرها اشقول ان هذا المصلي الجمعة لو اقتدى بصلي الظهر

لو جيء الاقتداء بصلي الجمعة بعد انقضاء وقوع علم انكون في وقوع صلي الجمعة

فوجوب استيناف نية القدوة

الامام ركعة او اكثر ينتقل الامام بنيابة خلفه ويكون اول العائم البيه بقدمه فقال يتم صلوة القوم ثم يجلس حتى
اذا فرغوا من التشهد اومأ اليهم بيده الحديث والتعجيل اريد في باب كيفية الصلوة من الزيادات عن قضاء من
ابان عن سليم عن ابي جعفر عن ابي عبد الله عليه السلام انه سئل عن امام كان يصلي الظهر فقطع الصلوة الرعاف فكان القوم
الذي قدم بعد ذلك فاخذ بيد رجل من القوم من الصف فليقدمه يعني اذا كان اماما الترك له استفعا
في الاول بين استيناف بنيا القدوة وعدم وعدم الامر الثاني بذلك لسلمنا ان يكون الجزئيه
هو ان ذلك ليس مما يفتقر اليه لان شاهة الامام الثاني يستلزم قصد الماموم بين الصلوة معه
وهو مباين لحالة الانفراد بيد والعلم لان ذلك توى المتم قدس الله روحه وغيره وستعرض بين لذلك حيث قال
ولو مات في اثناء الصلوة لم يبطل وجاز ان يقدم الجماعة من يتم بهم الصلوة انتهى الا ان يقرن الحال بخلافه اذا
استقى المشاهدة للكل او البعض ويمكن ان يجاب بمنع عدم انصراف المطلق اليه كما مضى مفصلا في بيان اصل شرعية
الاستنابة كما للخبر قوله الثاني العدد وهو جمعة الامام احدهم وقيل سبعة والاول اشبه اختلف كما اصحاب
بعد اطباقهم على انه لا تحديد في عدد الجمعة في جانب الكثرة وعلى عدم انعقادها فيما دون الخمسة وان اقل عدد
يجب معه حضور الجمعة منهم الامام والسبعة كذا رواه العامة ونحن نقول على ان اقل خمسة منها انها تنعقد
باثنين كالجماعة حكى ذلك عن الحسن بن صالح بن حي ومنها انها تنعقد بثلثة احدهم الامام وهو حكي ابن يونس
وغيره ومنها انها تنعقد باربعة احدهم الامام حكى ذلك عن ابي حنيفة وحكاه ابن ادريس انها لا تنعقد بثلثي عشر فيها
ولا تنعقد بأقل وهو حكي عن ربيعة ومنها انها لا تنعقد باقل من اربعين نفسا وهو مذهب الشافعي وجماعة منهم بن
مفلح وفي فروعه ثم اقول هنا مقامان احدهما ان عدد الخمسة هل هو كاف في انعقاد الجمعة ام لا والمعروف من مذهب
الاصحاب الاول والخالف فيه الحلبي وشيخنا الطبرسي حيث ان الظاهر منهما انه لا يكفي لان الاصل لم ينعقد الا مع السبعة
قال في الاشارة ويجب صلوة الجمعة اذا كملت شروطها فمنها ما يختص هو وحضور امام الاصل او من نصبه وباب
عشر الى ان قال وحضور ستة نفر معه وينبغي ان تنعقد باربعة في جوامع الجامع لا تنعقد الا باثني عشر سوى الامام
عند ابي حنيفة واربعين عند الشافعي والسبعة عند اهل البيت عليهم السلام والتحقيق الاول والقول
الثاني ضعيف جدا بل لا يدري كما اجمع على خلافه كما يظهر للمتدبر في مع المصنف المتكرر الدالة على نفيه بالثاني
وانه هل يكفي وجوبها العيني ام لا يكون معه واجبا بالوجوب التخييري واما وجوبها العيني فنفي على اجماع السبعة
فصاعدا بغير خلاف يعلم بين الاصحاب فالاكثر على الاول وسيتم الكلام في الكتاب والمعتبر وغيرا اختيار اكثر
الاصحاب وجعل في النافع اشهر الروايتين وهو مختار المفيد في الجمل والسيد والمراسم والغنية والاكثر في المنتهى
والتذكرة والقواعد والارشاد والمختلف والمنتهى والايضاح والدروس والبيان وكنز الفوائد و
الشفيع والموجز في جامع المقاصد وحاشيته على الكتاب والروض والروضة وهو كذلك في الجميد وابن ابي
عقيل والحلبي الصلاح وابن ادريس قال في الغنية اذا كان كذلك واجتمع معه اربعة نفر وجب لاجتماع في الجمل
الجمعة نفر من الستة مع حضور الامام العادل واجتماع خمسة نفر فصاعدا مع الامام احدهم في المراسم الجمعة نفر من الستة
مع حضور امام الاصل او من يقيم مقامه واجتماع خمسة نفر فصاعدا وفي غاية الاحكام الاقرب عندنا ان
اقله عدد يجب معه الجمعة خمسة نفر الامام احدهم في المنتهى والذي عليه اكثر علمائنا اثنا عشر نفرا احدهم الامام



ذكر ذلك على ان اعتبار السبعة كما ضرورة الى الشاهدين والرواية ليست ناصة على المطلوب لان اقل السبعة قد يكون
اقل من الخمسة فيحمل عليه جمعا بين الادلة لان رواياتنا اكثر رواة واقرب الى مطابقة القرآن وفي التخيير العدد شرط
في الوجوب والجواز وهو جمعة نفر الامام احدهم وشرط الشيخ سبعة وليس بمعتمد وقد خلف واختلف علما انا
على قولين والذي ذهب اليه السيد المرتضى وابن الجنيد وابن ابي عقيل وابو الصلاح وسلار وابن ادريس
انه جمعة نفر ثم حكى القول بالسبعة عن الشيخ وجماعة قال وكلا القولين عندي قوي والاول في القواعد وهو جمعة نفر على
رأي احدهم الامام في الارشاد كما تجب بالسبعة احد الامام العادل او من يأمر وحضور اربعة معه في المنتهى و
شرطها السلطان العادل او من نصبه والعدد وهو جمعة نفر في الايضاح بعد ان حكى القول بالجمعة عن
السيد وجماعة وهو الاقوى عندي وقد ذكرت في مسئلة اقل ما ينعقد به الجمعة من تحقيق المقال وتنقيح
مال وبعد ذلك الى القول بالسبعة بل انتهى بذلك فراجع كلامه حتى يظهر لك حقيقة المقال وقال الشهيد في صلوة
الجمعة ركعتين بكلا من الظهر شرطها الامام او الذي قال باجتماع جمعة الامام احدهم في اللمعة في بيان
شرائط وجوبها السادس اجتماع الامام او اعتبر الشيخ سبعة في الوجوب جمعة في الاخبار ولو تم
محمد بن مسلم عن احدهما قال سألته عن الجمعة كم تصلى فقال ركعتان حتى يجيء الامام يعني حتى يجتمع
جمعة وفي جوامع الجامع والاول اشهر وفي الموجز يجب ركعتان بحضور الامام او نائبه او جمعة نفر
وقال الشيخ في المبسوط ان اجتمع سبعة فما زاد وجبت عليهم وان كانوا اقل لم تجب عليهم وقال في الخلاف
الجمعة فرض على الكفاية بشرط سبعة احدهم الامام او من نصبه او جمعة نفر احدهم الامام دليلنا اجماع الفرقة
وقال في الجمل والعقود الجمعة فرض على الكفاية بشرط سبعة احدهم الامام او من نصبه او جمعة نفر احدهم الامام
دليلنا اجماع الفرقة وقال في الاقتصاد الجمعة فرض على الكفاية بشرط سبعة احدهم الامام او من نصبه او جمعة نفر
احدهم الامام دليلنا اجماع الفرقة وقال في المراسم الجمعة نفر من الستة مع حضور امام الاصل او من يقيم مقامه
واجتماع خمسة نفر فصاعدا وقال في الغنية اذا كان كذلك واجتمع معه اربعة نفر وجب لاجتماع في الجمل
الجمعة نفر من الستة مع حضور الامام العادل واجتماع خمسة نفر فصاعدا مع الامام احدهم وقال في الجمعة نفر من الستة
مع حضور امام الاصل او من يقيم مقامه واجتماع خمسة نفر فصاعدا وفي غاية الاحكام الاقرب عندنا ان
اقله عدد يجب معه الجمعة خمسة نفر الامام احدهم في المنتهى والذي عليه اكثر علمائنا اثنا عشر نفرا احدهم الامام

والخبر الآخير على طريق الندب والاستحباب وعلى جهة الافضلية لذلك استحبابا بعدان اورد هما ايضا بينهما
عدة من الخبرين تنافي لان الاول يتعلق بالعدد اذا كانوا سبعة واذا كان العدد خمسة بل كان ذلك مستحبا بنا
اليوم ولم يكن فرضا واجبا وهذا القول هو المختار ويدل عليه للخلاف والمبسوط والنهاية وجمل العقود والمهذب وكذا
في الوسيلة والمهذب للفاضل ابن البراج وشرح الجمل لم اقف عليه ظاهر بعض القرآن الشيخنا الى ذلك ويجمع البيان
والذكرى بعد ما رجح بان الاول هو الاظهر في الفتوى والمدارك والوسائل والكفاية والبحار وكشف اللثام
وجماعة قال في الوسيلة وتحتاج في الانعقاد الى اربعة يشرف لها حضور السلطان العادل او من نصبه لذلك
وحضور سبعة نفر حتى تجب الجمعة حتى تستحب وفي المهذب ويجتمع من الناس خمسة نفر احدهم
الامام وحصل بفوات هذه الشرائط كانت الصلوة ندبا واستحبابا وفي شرح الجمل واما الشرائط فهي حضور الامام العادل
الى ان قال واجتماع سبعة نفر فراحدهم الامام او خمسة استحبابا وفي الغنية في بيان الشرائط ما هذا لفظه وحضور
ستة نفر وهو الى ان نال يجوز انعقادها على الخصوص اربعة نفر مع الامام وفي الذكرى بعد كلام اشار الى ميل الطرفين الى قول
الجران كالمعتبر ومن تبعه الشيخ ابو جعفر بن بابويه والشيخ ابو جعفر الطوسي بالجمل على الوجوب العيني في السبعة والوجوب
التخييري في الخمسة هو محل حسن وفي المدارك بعد الحكم بان مستند هذا الحكم الجمع بين الاخبار المختلفة بهذا
الجمع بوضع الشافعي نحو ظاهر هذه الرواية بان للشيخ قولا واحدا في الخمسة على الاقل من الوجوب العيني والتخييري انتهى والمشار اليه بقوله هذه الرواية صحيحة زرارة الاتية وفي الوسائل باب اشتراط وجوب الجمعة
بحضور سبعة رجال بهما عند حضور خمسة احدهم الامام وقال الكفاية ذا الاقرب عندي الوجوب العيني مع السبعة
احدهم الامام والتخييري مع الخمسة وفي البحار بعد حكايته هذا القول عن الشيخ وجماعة وهو ظاهر ربه يجمع بين الاخبار
فتكلف الشام كذا الاقرب قول الشيخ والكندري وبني زهرة وحمزة والراجح هو الوجوب العيني بالسبعة ولا استبعاد بالتخييري
بالخمسة انتهى كلامه اعلى الله مقامه وهذا القول هو الظاهر من شيخنا الصدوق نور الله مرقده حيث اقتصر في كلامه المتضمن
في الفقيه على الاشتمال على السبعة كما سنقف عليه بناء على ما ذكره في اول الكتاب واهل الرجال يتسامحون
هذا القول اليه كما اعترف به المحدث البحراني وشيخنا الشهيد في ذكراه وعزاه في الدروس الى علم الهدى
والسند حصين وبعض متونه صحيح وشيخنا الصدوق ذكره في الفقيه في باب العمل في ليلة الجمعة ويومها من الزيادات وباب العدد
الذي يجب عليهم الجمعة من الاستبصار عن منصور بن حازم عن ابي عبد الله عليه السلام قال اجمع القوم يوم الجمعة اذا كانوا
خمسة فازدادوا فان كانوا اقل من خمسة فلا جمعة لهم الحديث ومنها الصحيح الاول من الكافي والباب بين المذكورين عن
محمد بن مسلم وزرارة قال كان ابو جعفر عليه السلام يقول لا تكون الخطبة والجمعة وصلوة ركعتين على اقل من خمسة رجل امام واربعة
ومنها الموثق كالصحيح الاول من الكتابين عن ابان عن ابي بصير عن ابي عبد الله عليه السلام قال لا تكون جمعة اقل من سبعة
ومنها الصحيح الاول من الباب الثاني من ابواب العمل في ليلة الجمعة ويومها من كتاب الصلوة من التهذيب والباب المذكور من الاستبصار
عن فضالة بن ايوب عن عثمان بن عيسى عن ابي عبد الله عليه السلام قال في الجزر في الجمعة سبعة او خمسة اذا هو منها
الصحيح الاول من الباب المذكور من الزيادات وباب العدد الذي يجب عليهم الجمعة من الاستبصار
عن فضالة عن ابان بن عثمان عن الفضيل بن يسار قال سمعت ابا عبد الله عليه السلام قال سمعته يقول اذا كان القوم في قرية صلوا الجمعة اربع ركعات وان كان لم يخطب بهم جمعوا اذا كانوا خمسة نفر والافضل

الثاني

فذكر مستند القول بالسبعة
فذكر مستند القول بالخمسة

والقول الثاني عدة نصوص اصحها الصحيح الاول في باب وجوب الجمعة بحضور السبعة من زرارة قال قلت لابي جعفر عليه السلام على من تجب الجمعة قال تجب على سبعة نفر من المسلمين ولا تجب على اقل من خمسة من المسلمين احدهم الامام فاذا اجتمع سبعة ولم يخافوا امرا يضرهم وخطبهم وجبت الجمعة عليهم وعلى كل من تجب عليه الجمعة وان كان السواد عن الكوفة فرسخين وجبت عليهم الجمعة لكن يظهر من مرامهم ان المراد بالعدد الذي يجب عليهم الجمعة بفعل هذا يكون فيهم من تعلم ان الجمعة مع السبعة تكون واجبة مع الاقل من الخمسة تكون غير واجبة فكذلك غير واجبة فتكون جائزة والظاهر ان نظر من حكم بوجوب الجمعة على السبعة ونفيها عن الاقل من الخمسة ان الخمسة معارضون كل من المتحدين فلا يكون هذا واجبة وكذا غيره وظاهر انه لا معنى للاستناد بالجواز المقابل للوجوب لكن فيها مسقطة للعلم الواجبة باتفاق العلماء بينا ان كانت شرطا معتبرا يكون ترك واجبة الوجوب التخييري مع السبعة واجبة بالوجوب العيني بعد العلم بعدم الحديث الذي يرد وهو في مقام السؤال بنفي المرام كما لا يخفى على الناظر والافهام وفيها صحيحة عمر بن يزيد على ما حكاه السيد الشارح والمولى المجلسي والمولى المعتمد في كتاب الشام وغيرهم والمروية في الباب المذكور من زيادات يب وباب العدد الذي يجب عليهم الجمعة من الاستبصار عن ابي عبد الله قال اذا كانوا سبعة يوم الجمعة فليصلوا في جماعة وليس بينهم وبين العدد الذي ذكرناه على ما في خبر ابي بصير ليتعقد تعدد بين الخطبتين لان الحديث ان مقتضى المنطوق سند وجوبها على السبعة وبقتضى التعليق عليهم انتفاء الوجوب على الاقل فيكون جائزة خرج ما دون الخمسة بالاجماع والنصوص وبقي غيره الى الخمسة فتبقى مندرجة فيما اطلق في الروايتين الباب المذكور من الفقيه وباب العمل في ليلة الجمعة ويومها من اصل يب وباب العدد الذي يجب عليهم الجمعة كالاستبصار عن محمد بن مسلم عن ابي جعفر عليه السلام قال لا تكون الجمعة الا خلف امام عادل او من نصبه الامام وقال صدق والمدعى حقا المدعى عليه بالشاهدان والذي يضرب الحدود بين يدي الامام والمراد بالحكم في الحدود ونحوها حال كتابة المسئلة مستند السبعة سوى هذا الخبر قصره نبه بقوله في المعتبر السبعة رواية محمد بن مسلم عن ابي جعفر عليه السلام وفيه ما فيه ومستند القول الخمسة عدة من النصوص المتقدمة ولهذا اضاف ره كذلك الحاقية العلامة نور الله مرقده فانه قال في المختلف بعد ان اختار القول بالخمسة ما لفظه احتج الشيخ بما رواه محمد بن مسلم عن ابي جعفر عليه السلام وما رواه في مستند القول بالخمسة من النصوص المتقدمة ما هذا كلامه احتج الشيخ بالحديث ثم اجاب عنه بان في الطريق الحكم بن مسكين وقال لم اجد في الحديث في الان حالهم نعم لم يتضح سند الحديث وعارضه بما تقدم من الاخبار ويبقى عموم القرآن سالما عن المعارض والجواب عنه ظاهر وبذلك قد تبين عدم انحصار المستند للقول بالسبعة في الرواية المذكورة وان من جملة الصحيح ان ثم ان النصوص المذكورة للقول بالخمسة غير سالمة عما عارضته من النصوص لكونها اخص مطلقا من وجه بالنسبة الى ما دون السبعة بخلاف النصوص المذكورة فانها لم تكن صريحة على وجوبها على الخمسة بل غايته ظهور جملة منها عليه كما لا يخفى ولذا شنت الفصيل ستقول اما موثقة ابن ابي يعفور فبالامر ظاهر اذ غايته ان يتوقف من لم يكن جمعة عنده ما لم يكن القوم خمسة فيتوقف الجمعة اذا كان القوم خمسة وهو لم يقل بوجوبها على الخمسة بل غايته ان يقول انه يستحب الخمسة ولا ينافيه ما دل على استحباب السبعة وهو لم يقل بوجوبها على السبعة ايضا واما صحيحة زرارة الصريحة او كالصريحة فيما نحن فيه وما صحيحة زرارة الثانية فمحتملة على ان لا تكون الجمعة على اقل من خمسة فرضا فان وجه الكلام يعين ما ظهر من خمسة المفهوم حيث ان المفهوم مشروط

ان الجمعة تكون على الجملة والظاهر على ظاهره في الوجوب لكنه غير صحيح اذ لو حمل الحديث عليه يكون مفارقا للمذهب شيء فرق
ان يقال ان الجمعة تصير واجبة على القليل من الجملة ولا يلزم منه فوات الاعفاء والجمعة مع انه يكون بمعنى القطع بان مراده
عدم اعفاء بعضها الذي يحمل عليه يكون مقتضى العموم اعفاء بعضها وهو جائز في حق الجملة وقد عرفت انه ما لا يدرك
فهذان الحديثان كما ظهر لك ما في الرام وما صححه ابو العباس يظهر ان المراد بقوله الا في جائز في الجمعة سبعة
او جملة اذا ما من كلام الرامي بان يكون مترددا بين كون المسموع منه هذا او ذاك وبين كلامه على التقدير يكون بيعا
التدليس فالقضاء اما على الاول فظاهر واما على الثاني فلما صرح ان غاية ما يلزم منه كون الجملة ما يجوز في الجمعة وما يظهر انها
مما يجوز في اعفاء الجمعة اذ في وجوبها العيني كما استدل الامامية على من يدعيه الاثبات والمستحق لهذا الدليل
بل المحمل عليه اولى لان يكون حمل السبعة على انها اقل ما يجوز في وجوبها العيني لخبر الفرائض على الجملة فانها اقل ما يجوز
في وجوبها العيني وعلى هذا التمسك بهذا الحديث في اثبات القول الثالث اولى من التمسك به في اثبات القول الاول
كما لا يخفى بل ومن جميع ما تقدم ظهر وللاح على بليغ اشعة الرجحان الساطع والرام الصحيح بتصوير جماعة ان كانت ظاهرة
في الرام كذلك الحال في صحيحة الفضيل بن عبد الملك لكنها لا يصح التعويل عليها لان ابعاضها ما هو اولى من مقابلها
او ربما مساو للقول الثاني فلا شبهة في افادتها منه ما هو مساو لما دل عليها على الرجحان المطلق المنحفظ في نفي الوجوب
التخييري فلا يمكن التعويل عليها في اثبات الرام كما لا يخفى على اولي التأمل والافهام على انه يمكن منع ظهور صحيحة الفضيل بن
عبد الملك في الوجوب اذ لا بعد ان يقال ان الامر فيها للاستحباب بقرينة ترجح المطلق بها وعلى ان الوجوب الجمعة مستفاد
من العامة لما كان محضر ابي المصريان نفسه يستدعي استدعاء ما يدل على ذلك كما لا يخفى على اولي التأمل والدقة
من الزيادات ومحمد بن علي بن محبوب عن احمد بن محمد عن ابن فضال عن ثعلبة بن ميمون عن زرارة عن ابي جعفر عليه السلام
قال الجمعة واجبة على كل من تجب عليه الصلاة في مصر يقام فيه الجمعة ويتم عدد هم حارجها في
القرى مما لا تجب الصحيفة الذكر ترى بعدها في كل سبعة في الجمعة في القرى بعد وقوع الخطب بلا بعد الاطلاع الجمعة اعفاء
عند كون العدد سبعة وابن ثلاثة على الكمال تدل على الوجوب العيني ثم وابعد منه قول ان بعد الجمع في قوله في الصحيح المذكور
ثم يتم بعد الى القوم في قريتهم يكون من يخطب بهم حاضرا جماعتهم ويقتضي البيان ان يكون بعد الجمع في مجموعهم
كما في حق عابدا اليوم ايضا ثم من يخطب بهم سنة فتضمن اعفاء وجوب الجمعة على السنة وتضمنه عدم العقل بالفضل
تثبت عدد السبعة بالتمسك بها لاثبات القول الثاني بالسبعة او بما التمسك بها لاثبات القول بالجملة كما لا يخفى على
ذي فطنة بعد رواية زرارة والمراسيل ان صحيحة زرارة مشتملة على ما يبينا كما لا يصرح في عدم وجوبها العيني على الجملة وبعض
هذه المضمون ظاهر في ذلك والظاهر لا يصلح لمعارضة ما هو نص فلا بد من حمله على الوجوب التخييري وقد عرفت ذلك
المنصف المعترف حيث قال ولعل حمل العمل على الوجوب مع الجملة للاخبار الكثيرة وقد مر مطابقة لاية القرآن
واما قوله الاخبار بالجملة لا تقتضي الوجوب والنبي المحتشمة للحمل بل الوجوب بل وابن محبوب بل استفهم
سقوط الوجوب عمن قل عددهم عن سبعة فكانت دليلا على ما ذكرنا بنزوان كان توجيها لكن
رد ليتنا دالة على الجواز بمعنى الحظ لا يجب لعدم تم ما سعوا الى ذكره الله فان عمل برواية محمد بن مسلم لم يفهم تقييد
الامر المطلق المتيقن بخبر الواحد بل كذا مع العمل بالاخبار التي اخبرنا على انه لا يكون العمل بها مخالفا لمحمد بن مسلم
لان احصى السبعة بين ليس حصر في جميع شرط اسقوط اعتبارها انتهى كلامه رفع الله مقامه وابت عم ان الاولى
في غاية القوة والمتانة كما علمت لكن ما ذكره في نفسه لا يليق ان يصدر من مثله والظاهر ان الداعي عليه هو ما



اسلمناه من امر الجمعة لهما حال الكتابة من سند السبعة سوى الرواية المذكورة لتعدد سنده لا انه لما ذكر لك لم تضح لك ان يعول
عليها في اثبات الحكم الشرعي فسامحني فيما جرى بها عاتبا ان اردت ان تطلع على ما هو في حوزة علم الله فتوسل بالتماس الرجل
للجواز مع الجواز يجب لي بشيء لا ينبغي ان على هذا الا نتفاء الى التمسك بما تضمن المذكورة وانا شاء الله تعالى حتى يقال ان رواية
دالة على الجواز بل ينبغي ان يقال ان الجمعة واجبة على الجملة لعموم قوله ثم ما سعوا ورواية محمد بن مسلم للقطع التقييد ايضا
ان قوله لهذا على الجواز بعيد انه ان كان مسلما لكن تقييد اطلاق الكتاب بخبر الواحد سائغ وقد عرفت ما في هذا العموم من
اشعة الاصول ثم وقوله لما كذا بع العمل بالاخبار الخ ذكر ما صار غير انه سلم انه لا كذلك لان الاخبار الاصل الجواز بعد هذا
لا معارضة بينها وبين ما دل على عدم الوجوب كما لا يخفى وايضا ان القائل بالوجوب على هذا غير عامل بتلك الاخبار بل
عاملا بالاية الشريفة ثم وايضا ان رواية اكثر رواة ما ينقله وقد عرفت ما فيه وايضا انه غير مطابقة للواقع ولما الحصاء
من ليس حصر شرطا وقد عرفت ما السعة انه ما حصر يستفاد عليه ايضا ما احاب به شيخنا الشهيد وكرى
بما هذا لفظه ثبت الجواز لا يستلزم الوجوب بمعنى حال العينية ولا يحتاج جميع القرآن دار
غير وكلام المطلق يحمل الكفاية على الاجماع على تقييده بعدد معين حتى قال الشافعي واحمد اربعون وابو حنيفة اربعة
احدهم الامام ونصير الاصحاب الى قوله مستندا الى الخبر وهو خبر العرزمي وفي خبر الواحد فلا بد من التقييد بما ان
قال صاحب السبعة وما في على الجملة فما تقدم لعمل التقييد بها ويحتمل ان المتقي عليه بنا هذا وما باب الاقل
بانا نقول ما ندفع بعض الاصوليين ان بحجة وحجاج وقد بينا صعفه في الاصول انتهى كلامه رفع الله مقامه
قلت الاجماع وان لم يتعقد على الوجوب على الجملة لكن لا شبهة في انعقاده على اقل ما يتحقق به الجملة
فمقتضى الاية ان في الاربعة يكون ان يتحقق الاجماع بهذا المعنى كما لا يخفى انه مما ذكرنا في هذا المقام يظهر
الحال فيما ذكره في الخ ملا انتقاد الى المذكر على ما يظهر من كلامه من القطع في حكم سكين المستدل بالجمعة
من الصفات والظاهر انه ليس كذلك بل لا بد ان يقضي باذ راجح حديث في الحسان لما حكاه الشاحي عن انه لكتبنا
ويضطلعها في جانب الكاتب فان كون الرجل ما التصنيف الكتاب بدل على ما هو اعم من ان الكتاب مخلفة
كما في هذا الرجل وما رأيته جماعة من الاجلة منهم محمد بن الحسين بن ابي الخطاب كما في هذا الحديث قال النجاشي
في جعفر جليل من اصحابنا عظيم القدر كثير الرواية نقة عين كثير النصائف مسكون الى روايته وكذا ابن ابي
عمير الذي حكم شيخ الطائفة في عدة بانه لا يروي الا عن نقة وغيرها لكونه كثير الرواية وقد روى الكشي في ما
رجاله باسانيد سعدة وغيره عن يونس انا ما رأينا اعرف من اسارل الرجال منا على بن يقطين وروايا انهم عنا
قال الكم انه حديث بعد عدد من الحسان مضافا الى ان توقع حكم سكين في سند الحديث انما هو على ما هو الحق
والاستظهار وقد عرفت انه روى عن الفقيه باسناده الى المحدثين مسلم قال انبأ الشيخ رحمه الله كان بسر عن محمد بن مسلم
فقد روى بشير عن علي بن احمد بن عبد الله بن احمد بن ابي عبد الله عن ابيه عن جده احمد بن ابي عبد الله البرقي
عن ابيه محمد بن خالد عن العلاء بن رزين عن محمد بن مسلم الا كلام في هذا السند الا من حيث على بن احمد بن
عبد الله وما الذين هما بسطا الرقي فانهما غير مذكورين في كتب الرجال نعم حكم صحة طريقه الى المحمد
بن مسلم لكن الكلم انه ليس كذلك انما على بن احمد المذكور الصدوق متر حما ان الذي العلل في باب فضل ما ان الى الحلال
ما هذا لفظه حدثنا على بن احمد رحمه الله رفعه الى عيون في باب الثالث والثلثين حدثنا على بن احمد بن عبد الله البرقي

فيه ان لا يسبق الى الكم ضعف الرواية
سيبقى الى ان يعلم حكم بن

كلام الموجز في الروض ولو عاد ولا عادة هل ترى أن لم يسمع الركعتين وان طال الفصل العدم ثبوت اشتراط الموالاة بينها وفي المسالك ولو عاد وما بعد انقضاضهم وفيه نظر لما بيناه من ان طال الفصل لعدم ثبوت اشتراط الموالاة بينها الحال كما مثلنا في كرة واحتمل في جامع المقاصد الاعادة حيث قال وما في كرة قوي اذ لا دليل لا يقضي الى تعذر الجمعة بانفضاضهم ثانيا بتقدير ثالث ترجيح احتمال وجوب الاعادة اذا طال الفصل وهو احد وجهين للمدارك حيث قال ولو عاد بعد انفضاضهم بنى الامام على الخطبة اذا لم يطل الفصل وظاهر معرفة احد الوجهين لحصول سمع الخطبة واستمرار عدم اشتراط الموالاة انتهى كلامه ويرفع مقاله ما الوجه الذي عدم البناء على الخطبة بل العادة بها للاستدبار هو ان الصادر من النبي صلى الله عليه وآله بين الخطبة والصلاة والناس بهم لانهم وان الخطبتين بمنزلة الركعتين بمنزلتهما ما يضر منهما ما يصح في باب تهيئة الامام للجمعة من الكافي في باب العمل في غسل الجمعة وفيه ومما جاء في الزيادات عن محمد بن مسلم قال سألته عن الجمعة فقال اذان واقامة يخرج الامام حين يصعد المنبر فيخطب ثلاث خطب يفصل الناس بها ثم الامام على المنبر ثم يصعد الامام قدر ما يقرأ قل هو الله احد ثم ينزل فيقيم فيصلي بالناس الحديث وصدر الكلام التزموا ان ذكر الصلاة الزائدة بها الجمعة الغاء الدال التحلل التعقيب من غير مهلة دليل على لزوم كون بعض الخطبة كذلك فان احتمال الفصل الطويل بينهما لم يتحقق فلذا بنينا على الاعادة ويكون الجواب عن الاول بان وجوب الناس بنيا لم يظفر الوجه غير معلوم بل الظاهر استحبابه فيكون الكلام غير مرتبط على الثاني بان يكون الخطبتين بمنزلة الركعتين الاخيرتين فيعد بناء الجمعة بها شاملها فكما لا يكون الاشتغال بالمنافيات بعد الركعتين مضرا بهما لم يكن بعضا فيما نحن فيه مضرا وعن الثالث بالمنع بعدم ارادة هذا التعليل من الغاء، لوضوح عدم وجوب الاشتغال بالصلاة بعد الزوال من غير فصل مع بقاء العدد فيحمل على الاستحباب فلا يكون المسلك مرقى لاثبات الايجاب بل يحمل على ان المراد وصف القبيح على اصل الترتيب كما كيفيته مضافا الى ان القائل بالعادة هنا لغير معلوم والعمدة الاحتمال المذكور فيكلام المحقق الثاني مضافا الى ان الكلام ليس فيما كان ليس فيها نحن فيه بل انما الخطيب حيث قال ويظهر مما ذكرنا انه لو اعاد بعد ما مضى وقت لم تجز اعادة بعض الخطبة ان لم يسمع الا كما وجب سماعه لصريح ما ذكره بانها بعد مضي بعض على ما سبق منها سبب بطلان الفصل ولم يعف الحصول سمع الخطبة وذلك الى ان قال ويظهر من ذكرها اختيار ما ان كان كلامه ليشعر بترتب ثم قال وما في ذكره قويا ان لو كان لا يقضي الى تعذر الجمعة بانفضاضهم ثانيا بتقدير ثالث ترجيح احتمال وجوب الاعادة ان طال الفصل انتهى كلامه وهو مرجح في ان المقتضي يعتبر كون الانفضاض مؤثرا في اسقاط الخطبة والحكم بالنقصة في الاثناء وان استلزم الحكم بها فيما اذا كان بعد الفراغ كما ينبغي ليكون الامر في العادة والاعادة ليس كذلك فيمكن ان يقال بلزوم الاعادة فيما اذا كان في الاثناء لخلو ما اذا كان بعدها كما ستقف على بعضه واما كلام البيان فلم نجد وان يعم ما نحن فيه ايضا لكنه محض احتمال والثالث ان يكون الفرق في اسقاط الخطبة وعدمه وانما يحتمل الفصل الطويل المخل بالموالاة والنظم هنا ايضا جواز البناء على ما مر به وعلم لزوم استيناف ما فاتت كرة بيانه احكاما والبيان وجامع المقاصد والروض والموجز المسالك والمدارك وشرح الدروس وغيرها وقد بينا ذلك كله وبينا عبارتهم ستقف على الباقي منها والنظم العلامة نور الله وجه في المقاصد العلية ونصه قوله في اثناء الخطبة اعادها بعد مضي وان لم يسمع الا كما الواجب سماعه هذا النظم كما مر في كرة وما ستقف عليه وهو ظاهر الذكرى والجعفرية والروض فيما وقفنا عليه من عبارتها لعل الوجه في ذلك ما مر ان الخطبتين بمنزلة الركعتين فيغتفر فيهما ما يغتفر فيها



فيما اذا كان الفصل قليلا والبناء على الخطبة وعادة اذا طال الفصل طويل

الامارات الدليل عليه ما رواه الحلبي في باب العمل في غسل الجمعة وفيه ومما جاء في الزيادات عن الفضيل بن عبد الملك قال سمعت ابا عبد الله عليه السلام يقول اذا كان ثم فرغ من صلاة الجمعة اربع ركعات فان كان لم يخطب بهم صنعوا اذا كان ينبغي ان يصلي نفرا ما صلت ركعتين لكان الخطبتين ويتوجه عليه ان غاية ما يستفاد من ان كون الجمعة ركعتين انما هو تحقق الخطبتين مثلها واما كونها بمنزلة الركعتين فلا دلالة فيه بل يحتمل ان يكون الخطبتين بمنزلة الركعتين الاخيرتين فيغتفر فيهما ما يغتفر فيهما مما ورد في باب وجوب الجمعة من الكافي قال ابو عبد الله عليه السلام لا كلام والامام يخطب ولا التفات ولا اقبال في الصلوة وانما جعلت الجمعة ركعتين من اجل الخطبتين وجعلت لكان الركعتين الاخيرتين في صلوة حتى ينزل الامام وفي باب العمل في ليلة الجمعة ويومها ومما جاء في الزيادات عن محمد بن مسلم قال سألته عن الجمعة فقال اذان واقامة يخرج الامام حين يصعد المنبر فيخطب ثلاث خطب يفصل الناس بها ثم الامام على المنبر ثم يصعد الامام قدر ما يقرأ قل هو الله احد ثم ينزل فيصلي بالناس الحديث وصدر الكلام التزموا ان ذكر الصلاة الزائدة بها الجمعة الغاء الدال التحلل التعقيب من غير مهلة دليل على لزوم كون بعض الخطبة كذلك فان احتمال الفصل الطويل بينهما لم يتحقق فلذا بنينا على الاعادة ويكون الجواب عن الاول بان وجوب الناس بنيا لم يظفر الوجه غير معلوم بل الظاهر استحبابه فيكون الكلام غير مرتبط على الثاني بان يكون الخطبتين بمنزلة الركعتين الاخيرتين فيعد بناء الجمعة بها شاملها فكما لا يكون الاشتغال بالمنافيات بعد الركعتين مضرا بهما لم يكن بعضا فيما نحن فيه مضرا وعن الثالث بالمنع بعدم ارادة هذا التعليل من الغاء، لوضوح عدم وجوب الاشتغال بالصلاة بعد الزوال من غير فصل مع بقاء العدد فيحمل على الاستحباب فلا يكون المسلك مرقى لاثبات الايجاب بل يحمل على ان المراد وصف القبيح على اصل الترتيب كما كيفيته مضافا الى ان القائل بالعادة هنا لغير معلوم والعمدة الاحتمال المذكور في كلام المحقق الثاني مضافا الى ان الكلام ليس فيما كان ليس فيها نحن فيه بل انما الخطيب حيث قال ويظهر مما ذكرنا انه لو اعاد بعد ما مضى وقت لم تجز اعادة بعض الخطبة ان لم يسمع الا كما الواجب سماعه لصريح ما ذكره بانها بعد مضي بعض على ما سبق منها سبب بطلان الفصل ولم يعف الحصول سمع الخطبة وذلك الى ان قال ويظهر من ذكرها اختيار ما ان كان كلامه ليشعر بترتب ثم قال وما في ذكره قويا ان لو كان لا يقضي الى تعذر الجمعة بانفضاضهم ثانيا بتقدير ثالث ترجيح احتمال وجوب الاعادة ان طال الفصل انتهى كلامه وهو مرجح في ان المقتضي يعتبر كون الانفضاض مؤثرا في اسقاط الخطبة والحكم بالنقصة في الاثناء وان استلزم الحكم بها فيما اذا كان بعد الفراغ كما ينبغي ليكون الامر في العادة والاعادة ليس كذلك فيمكن ان يقال بلزوم الاعادة فيما اذا كان في الاثناء لخلو ما اذا كان بعدها كما ستقف على بعضه واما كلام البيان فلم نجد وان يعم ما نحن فيه ايضا لكنه محض احتمال والثالث ان يكون الفرق في اسقاط الخطبة وعدمه وانما يحتمل الفصل الطويل المخل بالموالاة والنظم هنا ايضا جواز البناء على ما مر به وعلم لزوم استيناف ما فاتت كرة بيانه احكاما والبيان وجامع المقاصد والروض والموجز المسالك والمدارك وشرح الدروس وغيرها وقد بينا ذلك كله وبينا عبارتهم ستقف على الباقي منها والنظم العلامة نور الله وجه في المقاصد العلية ونصه قوله في اثناء الخطبة اعادها بعد مضي وان لم يسمع الا كما الواجب سماعه هذا النظم كما مر في كرة وما ستقف عليه وهو ظاهر الذكرى والجعفرية والروض فيما وقفنا عليه من عبارتها لعل الوجه في ذلك ما مر ان الخطبتين بمنزلة الركعتين فيغتفر فيهما ما يغتفر فيها

فيما اذا كان الفصل قليلا والبناء على الخطبة وعادة اذا طال الفصل طويل

اعادتها ان لم يسمع الواجب منه ما اذكان ان سمع الواجب اخر أن يكون الجمع بينهما اجل الاعادة وهذه العبارة على تمام
الباقي وان لم يكن ملائما لما ذكر بعده فلاحظ العبارة المذكورة حتى يظهر لك وجهه وفي نهاية الاحكام لو عاد القوم
بعد انفضاضهم في اثناء الخطبة بنى لحضور البناء وفي الصلوة لو سلم ناسيا وفي الخطبة الاولى سواء طال الفصل او قصر
وكلامي في هذا الاستدلال اجراء البناء في الصلوة بالتسليم ناسيا وفي غيره بعلم مع علم فصل الفصل الطويل او قلة
ارتكاب المنافي كيف يوجب البناء وفيما نحن فيه غير مع ذلك مناسبة بينهما اصلا نعم انما يتجه التسلية بالاولوية
اذ اجاز البناء في الصلوة مع اشتغال المصلي بعلم واستدراك القليل لكثير تطوعا لكثير فريضة المطلقان في البناء
ان كان في اثناء الخطبة اعادة ما لم يسمعوه وفي الروضة ومع العود في اثناء الخطبة يعيد ما فات من اركانها فقط
فيحتمل بانفي اعادة ما سمعوه حتى يظهر للمعود ويحتمل اعادة جميع ما فاتهم من جميع اجزاء الخطبة واركانها
ايضا ويظهر ان في المسألة ان الاول احتمل الاستيناف كما علمت واستدل عليه في نهاية الاحكام بان الغرض من الخطبة
الوعظ والتذكير وهو حاصل مع تفرق الكلمات ايضا غير انا لم نحقق وفاقا للمحقق والذكرى والجعفرية والروض
لزوم الاستيناف وقد سمعت عبارتهم وهم الظن من اضاع الغرض من كرة كما علمت وهو دليل على العدد المذكور مثله
والوجه في عدم لزوم الانفضاض في العبادات موجبة كيفية على النحو الثابت في الشريعة والمعهود في الخطبة كونها
تحصيل الموالات في اجزائها للاتفاق ان ذلك الفاسوحتى يتوجه ان خلاف ما ترتب في كثير من المباحث من علم الرسم
فيما لم يعلم فصدار وجوب غير بل يقوى الامكان اللازم في العبادات الانتفاء على ما ثبت الرخصة غير والعذر
الثابت فيما نحن فيه هو ما ذكر بل ليس فيما عثرنا عليه من النصوص المتعلقة بحل الخطبة اطلاق يمكن التمسك به في المقام
لحصول الاشتغال على تقدير كان بل ربما يمكن دعوى ظهور صحيحة محمد بن مسلم المذكورة سابقا واضافة وعرفت من
صحيحة عبيد الله بن سنان ورسلة الفقيه التي اشتغل من الاعتبار اطلاق الصلوة على الخطبة فالمراد الامام ان ما
ينبغي ما يجب لعباته في الصلوة الا ادلة الدليل على خلافه وعدم لعبات للموالاة فيما نحن فيه يجب عليه
ان يجاهي في الخطبة على ما يقتضي عموم المشابهة لعدم ظهور الدليل على خلافه ثم لا يخفى ان المراد بما ذكر في اثناء الخطبة
اثناء العدد الواجب منها ان شئت قلت فعل الفراغ من اركانها او بعده وستقف على ان المراد بكل من ذلك ما يجيء
والصلوات والوعظ والقراءة فان كان الانفضاض فيما بين الخطبتين فلا يبعد الفصل فيجب الاعتبار بالخطبة الثانية
ويظهر الوجه فيه ربما يناسب في باب الوقوف في ليلة الجمعة ويجيء هناك اصل البحث بين وهبنا بن حال
ابو عبد الله في الخطبة وهو انه خطبتان يجلس بينهما جلسة لا يتكلم فيها فقد ربما يكون فصلا بين الخطبتين هذا كلام
ان لم يقع عند احد مقامهم والمصرح به في جملة من العبارات لزوم الاعادة مطلقا وان كان بعد الفراغ ولم يتخلل
هناك فصل طويل وان لم نقف على نهاية الاحكام لعلم بعدكما علمت ومعاده عند غيرهم فالاقرب وجوب اعادة الخطبة سواء
طال الفصل او كما ذكر لو انفضوا بعد الخطبة وهنا لم يجزهم فالاعادة للخطبة وفي المدارك ولو اقيم غيرهم
ممن لم يسمع الخطبة اعادها على رأس والظاهر من هذه العبارات وجوب اعادة الخطبة بما فيها فيما لو كان انفضاض
الناس بين بعد الفراغ من الخطبة وهو المعروف من كلام المذكرة والظاهر من الشيخ ابي العباس احمد بن فهد الحلي
بل صرح بالتفصيل بانه ما لو كان ذلك بعد الفراغ من الخطبة واما انها فاما وجب الاستيناف او الاعادة على
الثاني بعد الاول حيث قال ويقوى ما عاد من سمع ولو عاد غيره استأنف ملو كان ذلك بعد المجزى

استر

استر بالوعاد من سمع ولو عاد غيره استأنف ملو كان ذلك بعد المجزى استر بالوعاد غيره الاولى راجع الى المستأنف كما ان الضمير
بالخطبة راجع حين حضور بعد الجمعة ومعلوم ان عدد صلاتهم بعضهم هو بعضهم الطائفة الثانية فالاتيان بها
حال حضور الطائفة الاولى لا يغني عنه لانهم ليسوا ممن ينعقد بهم الجمعة فلابد من اعادتها ولو كان انفضاض الاولى
بعد الفراغ من جميعها وفي الثاني اما عدم وجوب الاعادة بناء ان كان انفضاض الاول بعد الخطبة فلان العدد الواجب
السلم هو الاتيان بالخطبة حال حضور بعد الجمعة وبعدها بالمنتقل الامام انه زال عدد كما سبق بهم وهذا المعنى يتحقق
في الطائفة الاولى والمجزي يجوز ان يكون بها حال حضور هم واستئناف الامر يقتضي الاجزاء فلابد من الحكم باتيانها بما يلي ويدل
ايضا الاستيناف بما اذا كان انفضاضهم في اثنائها ولو ضرح انه مع البناء ح ليس في الاستئناف لعدم الاتيان بها
حال حضور العدد اذ المفروض الاتيان بمثل كل من العددين فالمفصلي الاشتغال فلابد من الاستيناف لتحصيله
هذا ما يمكن ان يوجه به مستند القول الاول لكن في بعض المقام ينبغي التعرض لما ورد على اتيان الخطبة حال حضور العدد
حتى يتبين ان مقتضاه اي شئ هو فنقول والذي يدل على ذلك مضافا الى الاجماع الظاهر والمنتهى وغيره
حيث قال ويشترط في الخطبتين ان يحضرهما العدد المعتبر في الجمعة وجب اليه على اسا ذكرنا ما يدل بان
حضور العدد شرط في صحة الخطبة كما صرح به في صحة الجمعة ولم اقف على فيها الف مناد عليه على الناس نعم سائر الاخبار
والاصار بخلاف ابي حنيفة نسبوه الى الاجماع ومنطوق به بعدة نصوص منها صحيحة الفضل بن عبد الملك
الملك المتقدمة قال سمعت ابا عبد الله عليه السلام يقول اذا كان قوم في قرية صلوا الجمعة اربع ركعات فان كان لهم
من يخطب بهم جمعة اذا كان لهم فقرؤا ما فاتهم وان كان لهم من يخطب بهم جمعة جدين صلى الامام
في باب العمل في ليلة الجمعة ويومها من الزيادات عن احدهما قال سالته عن اناس في قرية صلوا الجمعة جماعة قال لهم
يصلون اربعا اذا لم يكن من يخطب وفيها صحيحة زرارة المتقدمة قال قلت لهل من جنب الجمعة قال على سبعة فراسخ من الناس
والصحيحة الاولى من جملة من الناس احدهم الامام فاذا اجتمع سبعة رجال انهم بعضهم وخطبهم اذا علمت ذلك فالمستفاد
الظاهر الاول فلابد من اعادة الخطبة بعضهم لو كان تقريبهم بعد الفراغ الامام من الخطبة المنصوص المذكورة اما كان
الحديث الاول عليه فلان الضمير جمعوا يعود الى العدد الذي خطبهم الامام فتقتضي تعليق الحكم وهو سقوط الشرط انفاذا وجب
الجمعة عندهم كونهم ممن خطب بهم والمفروض ان الجمعة واجب عليهم فلابد من كونهم ممن يخطب بهم كما يكون ذلك
الا باعادة الخطبة فيكون واجبة وهو المطلوب عبارة اخرى وهي ان جمعوا ليس بمتعلق على الذين خطب
بهم وبمقتضى التعليق انتفاؤه عند انتفاء ما علق بالعادة الخطبة بالمعنى الثاني يلزم انتفاء وجوب
الجمعة في حقهم والتالي يطلق فكذلك المقدم فلابد من اعادة الخطبة بهم وهو المطلوب لا يقال ان جمعوا غير متعلق عن
خطب كما ينفي الخطبة لوضوح ان ذلك انما هو لصدر الخطبة منهم بهم كما لا يخفى ولما كان الثاني عليه فلان الضمير
منهم اذا كان من يخطب بهم يصلون جمعة فلو ثبت ان المراد من صدر الخطبة منهم بهم فيظهر منه ان مفهوم الجمعة
منهم يتوقف على صدر الخطبة من الامام بهم وهكذا الحال في الحديث الثالث بل الامر فيه اظهر فالمحصل من المنصوص
المذكور وما شاركها في المعنى ان صدر الجمعة من المراد بين بها يتوقف على اتيان الخطبة بهم فصدر الخطبة
بالجماعة السابقة للمنتفع فلابد من اعادتها بالجماعة اللاحقة وهو المطلوب الثاني وهو انا ان انفض العدد بعد
الفراغ من الصلوة ولم يأت بالتكبير وجب الاتمام ولم يعلم بين الاصحاب الخلاف منهم سنوان وجب الاتمام سقوط على الباقي

فيه وجوب اتيان الخطبة حال حضور العدد الجمعة

فيه انا قاما وجد العدد بعد انفضاضهم اعادة الخطبة

آخر

علم بما قال سالته من الجمعة فقال اذان اما تعلم حين قال الامام حين يجلس على المنبر ليخطب على الناس يقوم اصحابه فيؤذنون له كما يؤذنون له اليوم على المنبر
قال ثم يقوم فيخطب خطبتين يجلس بينهما جلسة لا يتكلم فيهما قال ويكون فصل ما بين الخطبتين
ويكون الاستكمال عليه ايضا بالصعود الى ان يكون الجمعة ركعتين انما هي لمن شهد الخطبتين كصلاة المقيم والمسافر
قيل له فان صلى ركعتين ولم يكن شهد الخطبتين اجزأت عنه الجمعة قال نعم هو بمنزلة من صلى الظهر في غير جماعة
قال ابو عبد الله ومن قال ان الخطبتين فرض فقد زعم ان الجمعة ركعتان فاسدتان لا تجزئان من الظهر
وهذا خلاف السنة والاجماع
قال ابو عبد الله وقد ذكرت ان مقتضى النصوص المذكورة خلاف المحاصل ان الزم الخطبتين مع الجمعة واشترطها
بما لا يشترط في الظهر فيبعد ان يكون هذا مرادا لاصحاب ظاهر وقد ذكرت ان دعوى الاجماع عليه غير صحيحة وبما سلف
حيث قال ربما كان من عادة الخطيبين صلى ركعتين فلهذا امر بحمل كلام الناس الذي حكاه على ما يطابق هذا الحكم
بالخطبة على ما سلف عن الشيخ الطاعة قيل له انما امر بحمل كلام الناس الذي حكاه على ما يطابق هذا الحكم
فلا مخالفة بين عبارتيه وعبارة غيره فيها للمخالفة ثم ان استدلاله بقول الشارع صلى الله عليه وآله صلوا
كما رأيتموني اصلي يعارضه قول الشارع صلى الله عليه وآله صلوا قبل صلاة المغرب
قال ابو عبد الله ومن قال ان الخطبتين بدل عن ركعتين فقد زعم ان الجمعة ركعتان
قال ابو عبد الله وقد ذكرت ان الخطبتين بدل عن ركعتين فلا يجوز ان يكون الخطبتان
بدلا عن ركعتين فيما اصلي ركعتين فيما اصلي اربعا

والصلوة على النبي وآله صلى الله عليهم والوعظ وقراءة ما تيسر من القرآن وفي الرابع وفي وجوب سورة خفيفة اي قصيرة او الاجتزاء بالاية الفائدة قولان احدهما وبه قال في الخلاف واختاره ابن سريج وابو اسحاق وجماعة الوجوب وبهما قال في الخلاف واكثر المتاخرين الاجتزاء بالاية وفي الخامس يجب اشتمال كل واحدة على اعظم الثلثي المذكورة والصلوة على النبي وآله صلى الله عليه وآله والوعظ ولا يتعين لهما لفظ وقراءة سورة خفيفة او اية تامة الفائدة والصلوة على ائمة المسلمين لا يقال انه تشمل الصلوة على آحاد المسلمين كما كان عادة الخلف وغاية الاحكام والذكرى نفيا الفهم ان المراد بالائمة خلفاء النبي صلى الله عليه وآله جميع الائمة وهو اختيار ابن ادريس والمتن في بعض نسخه حيث قال وعليه شرذمة من اصحابنا في كل خطبة حمد الله وصلاته على النبي وقراءة شيء من القرآن والوعظ هذه الاربعة للمتن وهذا احتمل ما سمعها ايجزيه وهذا فان ذكر بعض الثناء ايضا الائم يعلم من كلام انه يكفي بعض ما يتحقق به مسمى من الحمد لعدم تعرضه لهذا الاربعة لابد منها فلعلم يكن كذلك فالاقوال هنا ثلثة اربعة الاول واما الثاني فقال في جامع المقاصد الوجه بسنة هذا القول اكثر المتاخرين وقد سمعت عبارة الاول واما الثاني فقال في ذخيرة الساعي الى العلم وجوب سورة كاملة بل اكتفى باية تامة الفائدة انتهى وسيأتي كلامه يدل على ان المراد في كلام احدهم من الخطبتين والظاهر ان هذه السنة غير ظاهرة للواقع كما يظهر لك من ملاحظة العبارات المذكورة والخامس مثل الرابع الا انه يضيف بعد الحمد الثناء عليه ثم ذهب في المختار الى البيان حيث قال الخامس الخطبتان المشتملتان على الحمد لله بهذه الصيغة والثناء عليه ما سبق على النبي وآله ولفظ الصلوة والوعظ وقراءة سورة خفيفة او اية تامة الفائدة وهذا ان كان التخيير فيه بين السورة واية تامة الفائدة وقراءة القرآن في العبارات المذكورة في الرابع انتهى لكن يظهر من كلامهم ان مرادهم ليس مطلق القراءة بل اية تامة الفائدة الذي في عبارة العلم ومثل الجزري ولعله اراد بها ما ذكرها وسنقرر من البيرجندي بعد ان شاء الله والسادس مثل الخامس الا في القراءة فكما لا دليل لما لم ظاهر الغنية حيث قال اذا ذا زالت الشمس واذن المؤذن صعد المنبر فخطب خطبتين مقصرتين يحمد الله سبحانه والثناء عليه والصلوة على محمد وآله والوعظ الى ان يفصل بينهما بالجلسة وقدر أسورة خفيفة من القرآن وهو ان احتمل ان يكون المراد من قراءتها حال الجلسة او في الخطبة الثانية لكنه مما لا قائل به كما ما بعيد بين حملنا عليهما وحملنا ان المراد قراءتها فيهما او كانت عبارة جميع الطائفة في الانتصار مرجوعة ذكرناها بينهما كما ستقف عليها ان بين محمد الله والصلوة في بعض العبارة في كون قراءة السورة فيما بينهما بكون هذا القول رابعا او السادس فتأمل حتى يظهر لك وجهه وبالذكر ما ظهر للمدان ملخص مرام العلامة توجيه الى ابي زهرة من الشارحة للغنية ابن البراج ليس على ما ينبغي الا ان يطلع على المتن غير الغنية لكنه امتنع الم يكتب الجزء الغنية غير الغنية وعبارته كالخامس والسابع مثل السادس الا في القراءة فاسقطها في الخطبة واثبتها في ما بينهما وهو هنا رأي الحلبي الاشارة حيث قال ويقرأ فيها على احد الله والثناء عليه بما هو اهله والصلوة على نبيه وآله والموعظة الى غنية في ما بين المرتين من مقامه جلوسها مما سوى ذلك الفصل بينهما بالجلسة وقراءة سورة خفيفة وهو صريح في عدم وجوب القراءة في الخطبتين وظاهر في كونها بينهما انتهى حال الحلبي وقد عرفت انا ما احتملنا كلام الغنية كما يحتمله عبارة الغاية والفاضل ابن البراج حال في الغاية ينبغي ان يخطب الخطبتين ويفصل بينهما بالجلسة ويقرأ سورة خفيفة ويحمد الله ثم في خطبته ويصلي على النبي ويدعو للائمة المسلمين ويعظهم ايضا ثم ينزل عن المنبر ويجلس في المحل ثم يقوم في الخطبة الثانية فيحمد الله ويثني عليه ويصلي على النبي ويدعو للائمة المسلمين ويعظهم ويقرأ سورة خفيفة ويقرأ القرآن وربما قال الشافعي وقال احمد الهدى في المصباح بعد ان ذكر كلامه المتقدم وهذا كما ترى ظاهر في ان اشتمال الخطبة على الصلوة والوعظ على ما في



يليه من الثمانين والسبعين ويجهر بها والناس مثل السابع مع التفريع او النظم مثل يكون القراءة من الخطبة هو ما نسب الى شيخ الطائفة في الانتصار حيث قال انفردت الامامية بان ما يخطب به اربعة اشياء الحمد لله والصلوة على النبي وآله والوعظ وقراءة سورة خفيفة من القرآن بين الخطبتين والتاسع يحكى عن السيد المرتضى في المصباح من انه يتخير فيما بين الخطبتين باشتمال الاولى منهما على الحمد لله والثناء عليه والشهادة للنبي صلى الله عليه وآله بالرسالة والقرآن والثانية بالحمد والاستغفار والصلوة على النبي صلى الله عليه وآله والدعاء للائمة المسلمين هذا ما احكاه عنه المتن في المعتبر حيث قال اما علم الهدى في المصباح فانه قال يجب ان يشتمل كل واحدة من الخطبتين على حمد الله والثناء عليه والشهادة لمحمد بالرسالة والوصية بالقرآن والدعاء للائمة المسلمين هذا ما احكاه عنه المتن بالاستشهاد على الوعظ في الاولى وعلى الدعاء للائمة والمؤمنين في الثانية قال السيد المرتضى في المصباح بعد الحمد لله في الاولى ويثني عليه ويصلي على محمد صلى الله عليه وآله بالرسالة ويشهد بالقرآن ويعظ في الثانية بالحمد والاستغفار والصلوة على النبي صلى الله عليه وآله والدعاء للائمة المسلمين هذا ما احكاه عنه المتن في المعتبر حيث قال اما علم الهدى في المصباح بعد الحمد لله والثناء عليه والشهادة لمحمد بالرسالة والقرآن ثم يصنع الثانية بالحمد والاستغفار والصلوة على النبي صلى الله عليه وآله

كلام في المنافع حيث يجب فالاولى حمل الحمد والثناء عليه والوصية بتقوى الله وقراءة سورة خفيفة وفي الثانية حمد الله والصلاة على النبي ﷺ وعلى الائمة المسلمين والاستغفار للمؤمنين والمؤمنات وهو ظاهر في العزيز الشهيد في الدروس وقد ذكرت عبارته بعض الظاهرية السيد كما يأتي عبارته المتقدمة هذا على ما حكاه الشهيد وغيره عنه واما على ما حكاه العلامة عنه في المنتهى فانها تشتمل مضافا الى الاستغفار على الدعاء للمؤمنين ايضا لاستناد ذلك الى قوله سمعناه لعلهم فيها ثم جلس ثم يقوم فيحمد الله ويثني عليه ويصلي على محمد وعلى ائمة المسلمين ويستغفر للمؤمنين والمؤمنات وصريح ظهوره في الوجوب في نفسه مناكد بالاقتران بالامر الذي لا نعلم في وجوبها كالجلوس فيما بين الخطبتين والقيام فيما عداه والحمد والصلاة على النبي وآله عليهم السلام على ما نطق به ما سلف وفي بعض صحيحة محمد بن مسلم الذكورة حيث قال ثم فيها وبسال المفسر اصحابه والسؤال وان كان اعم مما نحن فيه لكن بمعونة سائر ذكر الموثق المذكور ينبغي تخصيصه بالدعاء والسؤال للغفرة وفي بعض اشتمال اكثر الخطب الفعلية على ذلك كقولهم في الخطبة الثانية التي اوردناها سابقا من رواية الكافي اللهم اغفر لنا وللمؤمنين والمؤمنات الى آخره وقولهم في الخطبة الثانية الحكية عن الفقيه والمصباح اللهم اغفر للمؤمنين والمؤمنات الى آخره لكن الظاهر ان الشهرة على عدم الوجوب سادة هذا الفتح على الخلاف وحمل الحمد والصلاة والوسيلة والمراسم والغنية وفقه القرآن والكتابين والتهذيب والنهاية والاحكام والقواعد والارشاد والذكرى والبيان واللمعة والموجز وكشف الرموز وجامع المقاصد والموجز وغيرهم والبعيد المصير اليه بعض الخطبة الثانية الحكية عن الصباح على ذلك فهو محجوج في عدم الوجوب ومعتضد بالاشتهار بين الاصحاب فللظاهر في الوجوب وهو الاقرب ظهور بعض ذلك بل بعض حمل الشمل على الاستغفار على الاستحباب بتقدم الفصل الظاهر بوجوبه في الخطبة الاولى بوقوع القيام ربما ينفي الفرض فيها الا ان يقال يجوز ان يكون الجلوس في الخطبتين بقدر الحمد لله والصلاة على محمد والى آخره فلا يسع القيام الا قليلا وفيه بحث والحمد لله ويحتمل ان يكون الظاهر بخصوصها الاكتفاء بمطلق الحمد لله والصلاة على محمد وآ

مع كون اعتباره ان اعتبار الحي يده محضر صرانام عليه اجماع الشيعة وقد نص في بعض المباحث السالفة تضعيف
النهاية بتاخير التذكار كاول عليه لصالة في النهاية بل ارجاع التذكر من المنتهى في مباحث المواقيت حيث قال يستحب الصلوة
المفروضة يوم الجمعة وقد ذكرناها في كتاب تذكرة الفقهاء واما الايضا وكذا يستحب صلوة ضحا في كل اسبوع
فان لكل يوم صلوة خاصة بله ذكرناها في كتاب تذكرة الفقهاء ان ثبت لوكان المراد ذلك لتعرض باذكره
اكلا حسبك قال ويجب في كل واحدة منهما الحمد لله ثم ملاحظ لقوله بعد من غير فصل وسيجيء الحق الله قلنا ان الاكل
وان كان كذلك ملنا قلنا ان الظاهر من صدر عبارته ذلك لكن يكون ان يقال انه يحتمل ان يكون الوجه
غير هذا ان الحمد لما كان عبارة عن وصفه تعالى بالجميل سواء كان في ضمن لفظ الحمد او غيره كان معنى وجه
التنبيه على اعتبار حصول لفظ لم يكتف باذكره اكلا ثم انه قد لحظ في عبارة كان هنا مقامين احدهما انه لا يجب
الخطبة من لفظ الحمد بل يجزيه الاجتزاء بمطلق وصف تعالى بالجميل ولو في ضمن غير لفظ حمد وهذا يشق سند المستند
فيه مضافا الى اتفاق الاصحاب الصمان العقولي والنقلي المصرح في المذكرة لما غيره من صفة سماعة وظاهر
واما هي فربما يكن المناقشة فيها بالاصل على ان قولهم عليهم السلام يقتضي جواز الاجتزاء بوصفه تعالى بالجميل ولكان
في ضمن غير الحمد وهذا يشق منه لكن الجواب عنها صاحب المسالك من ان المراد كان في ضمن الحمد وهذا يشق منه
بل لا يوقع العقل به في الاجتزاء بغيره لاسما بعد العرفيت من الطباق الاصحاب على خلافه ومن الثاني هل يجيز لفظ
الحمد لله او كل الجيز الاجتزاء بمثل احمد الله ونحن وقد عرفت ان جماعة من الاصحاب صاروا الى الاول وان ظاهر
الاكثر الثاني مقدم فيتفق الحال غير ان الكلام ان يقول ان المستفاد من قولهم عليهم السلام الاتيان بلفظ الحمد
لفظ لم يكن العقل به وجوز الاجتزاء بغيره بل شك فاذن يكون مدعوى الاتفاق من العلامة كما عرفت سيئة من ذلك
ثم ذكر بعضا استيان ان سائر العناوين العلامة في بقاء الاحكام من جواز الاجتزاء بمثل الحمد لله من جملة سائر العدم معلوم بين
انصراف الاطلاق الى الوجود معلوم بينه بل ان مثل ان لم يكن احدا منهم يخرج والشاق هل يتعين ان يكون الصلوة عليه
مهذا اللفظ او كما ينقل بعضنا ايضا مقامان احدهما اهل المعتبر هنا لفظ الصلوة او لا يجوز الاجتزاء بلفظ السلام
وما يشق منه وكذا لفظ الرحمة كما في المدكر وعن الشيخ رحمه الله وسيجيء ان شاء الله عليه وكذا التحميد كما يعرف وبيانه قول
والثاني بعد الجزم بالمقام الاول كما هو ظاهر الاصحاب اشتراط التعيين بالنقلي من الصوص المذكورة فيسر مقول ان الا
الاول المستفاد من الخطبة من الاتيان بلفظ الصلوة معلوم الاطباق الاصحاب وكذا لنص الصوص عليه ولم يعلم من غير لهم
لاحتمال الدليل عليه لمقام الثاني فان اريد بل يتعين ان يكون الصوص على لفظ الصلوة فلا يجوز بغيره لكن الاشتهر
كصلى الله عليه وآله او الصلوة من الله على محمد وآله او محمد او صلى عليه او صلى الله عليه وعليهم الطاهرين جماعة
من الاصحاب الاول فان الصوص اعتد على الصلوة على رسول الله صلى الله عليه وآله عليهم السلام ويتعين لفظ الصلوة وفي السبان
في الصلوة على النبي وآله لفظ الصلوة وفي الجعفرية واشتمال كل واحدة على لفظ الصلوة والصلوة على النبي وآله
والمراد لفظ لا يتعين لفظ الصلوة في جامع المقاصد بعد الحكم بتعين لفظ الحمد لله وكذا القول في الصلوة على النبي وآله
وتعين لفظ الصلوة وحاشيته على الكتاب وعليكم بالصلوة في الخطبتين ويتعين لفظ الصلوة وقد روى
وعلى الصلوة على النبي وآله لفظ الصلوة وقد روى الصلوة على النبي وآله لفظ الصلوة وقد الله ويتعين الجمع بين
الصلوة والسلام لظاهر المختار الثاني وفاقا لظاهر الصباح للسيد والمنتهى خلافا لجمل العقود والغنية والنهاية والمقنعة

والوسيلة والراسم والغنية والمهذب وفقه القرآن والمعتبر النافع والكتاب والمنتهى والتذكرة ونهاية الاحكام والتحرير
الارشاد والتبصرة والدروس والبحار وسي والمعتبر وغيرهم والمستند في ذلك ومعناه الى الاصل مع قصة سماعة المتكررة في كلامهم
بنهاد يصلي على محمد ومقتضاه ان الاستثال بالصلوة عليه وسي ان يقول اللهم صل على محمد وآله او صلى الله عليه وآله
او اللهم صل على محمد وآله او صلى الله عليه وآله او اصل على محمد وآله بكونه في معنى الصلوة والعمل باحتصاصه بلفظ الصلوة في
ضعيف في الغاية وكيف مع ان صحيحة ابن سنان اشتملت على الصلوات في الخطبة الاولى بلفظ صلى الله على محمد وفي الخطبة
الثانية يقول اللهم صل على محمد الى آخره وخطبة رسنة الكافي اشتملت الاولى على آله عليه وآله اللهم
صل على محمد وآل محمد وفي الثانية على قول صلى الله عليه وآله وخطبة الفقيه اشتملت الاولى منها على صلى الله عليه وآله
والثانية على صلوات الله وسلامه عليه وآله اللهم صل على محمد الى آخره وخطبة المصباح اشتملت الاولى منها
على صلى الله عليه وكذا الثانية مع ان الظاهر ان المراد بالوجوب المعقول باحتصاصه بلفظ الصلوة والظاهر ان مراد هم التنبيه
على اعتبار عبارة الصلوة مسواء كانت في ضمن الفعل او الاسم وبهذا ما ذكرنا في الوجه ظن ان لا يتعين لفظ الصلوة
يكون كلامهم في الصلوة من حيث الدلالة هذا المعنى لفظ الصلوة ايضا بان يكون مرادهم التنبيه على اعتبار عبارة
الحال الخصوص لفظ منها والثالث الظاهر من كلام الاصحاب جواز الاجتزاء في الدعاء بما يكن حصول مسمى الصلوة
بلفظ دون لفظ وهو المفطوع به في كلام جماعة منهم الفاضل المقداد في الشرح والمحقق الكركي بل هو المشهور بعد الحكم بلزوم اشتمال
الخطبتين على الوعظ ولا يتعين لم لفظ فلا شك ان يتحصل الوعظ لاحد الظاهر من جماعة منهم وقوع الخلاف
في ذلك في نهاية الاحكام والاقرب انه لا يتعين لفظ الوعيد وفي جامع المقاصد بعد الحكم بلزوم اشتمال الخطبتين
على الوعظ كما يتعين لفظ على الاقرب وفي المدارك الاقرب انه لا يتعين لفظ الوعظ والاقرب ان الاقرب رفع
كلامهم مساعدة لان يكون المراد التنبيه على تحقق الخلاف فلا لحظ فلا تتم السائر متعين للحضور المال المستند
فقد استدل بعضنا على الاتفاق في الظاهر من تصحح كلامهم واستدلا بالفاظ الوعظ المذكورة في الخطب المأثورة اطلاق تعين
في جملة سماعة المتكرر ثم يوصي بتقوى الله وبالجملة ان لفظ لا يتعين الشامل لتيسر يتعين التنبيه بعضها على الوجه
الاول مع ان جماعة من الاصحاب بانه يجب الاجتزاء بمطلق الوعظ بقول اطيعوا الله واتقوه الله فان بناء نهاية الاحكام كما
يجب في الوعظ فصل كما هو طريق الطبع المتعارف في جامع المقاصد للجليب فيه كلام طويل على ان قال الطبع الله
كفاه وفي المسالك لا يجب تخطل الوعظ بل يوما الطبع الله واتقوه كفى وفي الروضة وطريق سماه سيكفي الطبع الله
واتقوه الله ونحوها قول لا يخفى ان مادكره لا يخ من اشكال لمنافاة الصراف التنصيص والوعظ فالاصحاب كالاسؤال
كالا يخفى وعدم الحكم بالاستثال كالا يخفى على اهل التامل الا فصال وبعد ما تقرب من الجميع الزمن الباب
الثالث والثلثين من الصيوان وباب على الشرايع واصول الاسلام من العلل في حديث شعيب بل اشتمل على علل كثير
من الاحكام الشرعية بين جماعة فان قال لم جعلت الخطبة بدل الركعتين شهد عليه قال لان يكون الناس في
العلل الى الجمعة كما في العيون سبب الى موعظتهم وترغيبهم في الطاعة وزجرهم في المعصية وتوبيخهم على الزهد في
صلوتهم وسماعهم والى الموعظة الحديث وهكذا الحال في الخطب الماثورة لعدم الانتفاع شيء منها بمثل ما ذكر
والثاني جواز الوتر اية بنهاد وعظ هل يجوز الاجتزاء بها عن القراءة والوعظ لظهورها الاستقرب الثاني
الاول حيث قال في الاجتزاء بكل اية الشرايع المشتملة على الوعظ منهم من اتى بها قدر كما الكلام في اية الكرسي

والرابع

على المعتمد بخلاف ما اذا جاء الخطيب اشتق فقعد على المعتاد ثم قام فقرأ فانه يعيد الخطبة على المعتمد كما قاله الشارح وغيره وقوله ويعيد الطهارة الظاهر عدم تعين الوضوء بل يكفي التيمم ان كان متيمما وقوله ويعيد ما بعده اي ما بع

على اول الظل او الحادث بعد الزوال يخالف الظاهر بل ان الظاهر من قولهم بعد الجمعة حين تزول الشمس قدر شراك ان اخذهم بالصلاة كان حين الزوال فكان استدعاء صلاته الى ان يبلغ الظل الحادث قدر شراك وهو كون بعد متحقق الظاهر ملحوظ حليه بقول جبرئيل بالجملة قد قالت الشمس الخ وسيجيء ما يرد ذلك ويرد ما عن الخلاف مما ذكره بنى على حمله على ان اخذهم بالصلاة كان بعد بلوغ الفي قدر الشراك وهو صحيح كونه نصا لما الظاهر ولا بأس بالعمل المذكور بخبر جبرئيل لا يخفى وبما ان حمل قول جبرئيل على ان المراد قدر الشراك قد يرشد اليه قائمة لعدم ملائمة الظاهر جدا الابصار اليه الا بالتكلف ذكره الصحاح وذكر انه كان الشراك المذكور عليه علامة على ظاهرها كما لا يخفى وبما بعد ما ذكر ما سيجيء من العلامة رحمه الله وجعله الاكثر حيث قال يجب بما ذكر من الخبر على صعوبة الزوال الاحتمال ان يكون بالظل الاصلي الحاصل على الزوال على ظل القضاء وبما ان يتوسع الزيادة في الحادث الظل الاول وبعد ان ظل الاصلي الحاصل على الزوال على ان الشمس قد ارتفعت لا يطابق الظل الاول اسمع كلامه بعد ما ذكرناه وهو بنى على ما قدر الشراك ضعيف على استدلاله الطرفي كما لا يخفى على المتأمل على حمل الظل الاول على الظل الحادث بعد الزوال البالغ بمقدار الشراك ضعيف لا يخفى بما مضى الى استدلال ابن ابي عقيل الجمعة بعد الفيء وفيها كما سيجيء شيخنا الشهيد الثاني في الروض والسيد الشارح وغيرهم بناء على ما مر من انه قضاء وقت

ويدل له ايضا ما رواه في باب الصلاة ليلة الجمعة ويومها من الزيادات عن محمد بن مسلم عن جعفر عن ابيه عليهما السلام قال كان رسول الله صلى الله عليه وآله اذا خرج الى الجمعة فعلى المسرجتى يخرج المؤذنون بلال على ان الظاهر منه ان خطبته على كانت بعد الاذان وقد استفاض وهو كالاجماع منهم على عدم جواز تقديم الاذان على الوقت الآتي حمل ما صح من الصحيح فيقضي الحديث المذكور ان خطبته كانت بعد الزوال على سبيل الدوام والاستمرار وهو لا ينافي مع حمل الظل الاول في الصحيح الباقي على التقية فيما نقل الزوال كما لا يخفى فلا يدفع ما ذكرناه لما لا يخفى على المتأمل ويحمل ما دل على تقديم الخطبة على الزوال على التقية لموافقته لمذهب جمهور العامة كما يشهد به ما سلم المذكرة لاعتضادها بالاستفاضة فظهر ان الاشتغال قوي ذكرناه لها على ما ينافي ذلك الحال وغيرها مما استدل به القائل ان ثلث ان وعشرين شهرة محققة في الطرفين فلا اختصاص بالعقل بعدم جواز تقديم الخطبتين المذكورتين على كلام اللغو والتافه حيث قال وفي جواز اتيانهما قبل الزوال ريب لان اشتهارها المجوز لذلك الحكم محتمل وجهين

الاول ان يكون المراد الاشتهار بين الخاصة والعامة بحيث لا يرتاب احد من الفريقين في ذلك الا النادر من الاتفاقات التي لا عبرة بها في الفتوى والدليل وجواز المبادرة الى صلوة الجمعة اذا زالت الشمس فيجب تقديم الخطبتين على الزوال لاعتضاد العمومات الدالة بالعموم على هذا الحكم بكثرة تسعة الموثقة الواردة في باب العمل ليلة الجمعة ويومها في اصل التهذيب عن سماعة قال اذا زالت وقت الظهر يوم الجمعة حين تزول الشمس فابدأ بصلاة الظهر يعني صلاة الجمعة وهي اربع ركعات وهي صلاة جمعة بمسجد الرسول صلى الله عليه وآله وبمسجد الكوفة وبمسجد السهلة وبمسجد جواثا

الامام ثم يجلس ثم يقوم فيحمد الله تعالى ويصلي على رسوله صلى الله عليه وسلم وهذا صحيح معمول به في جميع الاعصار في جميع البلاد في اول خطبة الجمعة وفي اصل هذا
قال قال ابو عبد الله ان اول من خطب وهو جالس معاوية واستأذن الناس في ذلك حين كبر فكتبه
الى مروان ثم قال الخطيب وهو قائم خطبتان يجلس بينهما جلسة لا يتكلم فيهما فدل على انه يكون فصل بين الخطبتين
وعرف ذلك من الفصول الدالة على هذا المطلب التي للامام المعترض لها وانا الكلام هنا في فرع ينبغي التنبيه عليها
الاول لا يخفى ان اعتبار القيام وقت الخطبة انما هو حال القدرة عليه فلو لم يتمكن منه وسقط اعتباره بل
يجب الخطبة جالسا ان القصد من الوجوب الخطبة بمقتضاها كالاستقبال بالبيان في خطبة سواء كان الخطيب
قائما او جالسا في حالة الثنايا بها جالسا من تمكن من القيام ام لا كما قدم في صحيحة الفضل بن عبد الملك
للقدرة فان كان لم يخطب بهم جميعا اذا كان واحدة فقرة فقد لزم في صحيحة زرارة السالفة فاذا اجتمع سبعة
ولم يخافوا انهم بعضهم وعظيم في الوقت هما لكن لمنافاة عدم جواز الخطبة جالسا بها اذا تمكن من القيام للمقصود
المذكورة الدائم على الامر بالقيام حال الخطبة للتنافي لكونه مقتضيا يبقى المقصود العامة في الكلام على جواز الخطبة
جالسا بما اذا لم يتمكن من القيام بما اذا صلح العارضة والحاصل ان شرطية الخطبة للجمعة ان كانت شرطية مطلقة
ولهذا لم يكن بعد طهارة عند عدم التمكن من الخطبة لكن شرطية القيام في الخطبة ليست كذلك بل مقيدة بصورة التمكن
منه ولهذا لم يجز عدم القيام بها جالسا عند عدم التمكن من القيام وهذا لا اشكال فيه انما الكلام فيما اذا
تمكن من القيام في بعض من الخطبتين دون الاخرى فهل يجب القيام بما يمكن او لا فنقول هنا صور منها ان يكون
تمكن من القيام في احدى الخطبتين دون الاخرى سواء كانت الاولى او الثانية ومنها ان يكون تمكن من بعض
من كل منهما ومنها ان يكون تمكن من في بعض من احديهما فمقتضى الظاهر ان وجوب القيام في الصورة الاولى
مما لا ينبغي التامل فيه لتحقق موضوعه وهو عدم التمكن من القيام وهذا لا اشكال فيه انما الكلام فيما اذا
تمكن من القيام في بعض من الخطبتين دون الاخرى فهل يجب القيام بما يمكن او لا فنقول هنا صور منها ان يكون
تمكن من القيام في احدى الخطبتين دون الاخرى سواء كانت الاولى او الثانية ومنها ان يكون تمكن من بعض
من كل منهما ومنها ان يكون تمكن من في بعض من احديهما فمقتضى الظاهر ان وجوب القيام في الصورة الاولى
مما لا ينبغي التامل فيه لتحقق موضوعه وهو عدم التمكن من القيام وهذا لا اشكال فيه انما الكلام فيما اذا
تمكن من القيام في بعض من احديهما بحيث لو وضع ان القدرة الاخرى لا تصلح دليلا للسقوط فيها بل يكون كالعاجز في الصورتين
الاخيرتين فيما لو كان العلامة التي لو قام لحصل الكل عند عدم التمكن من الكل كما قدم ولا بعد في ذلك كما لا يخفى
على من له سفر في البحر او البر وعلم حدوث الاخلال الكلي عند عدم التمكن من الكل كما قدم ولا بعد ايضا كما لا يخفى
كلية قاعدة ان الميسور لا يسقط بالمعسور وقاعدة ما لا يدرك كله لا يترك كله بالعمومات المذكورة في اسئلة القيام ما لم يخرج على المتامل
وعلى فرض الاغماض عن شمول ان الخطبة انما تصدق اذا حصل دليل على خلاف مقتضاه كما في صورة الكلام
المذكورة من مقتضى المقصود من الخطبة كقولهم اذا اجتمع سبعة لم يجز ان يصلي بعضهم وحظهم نافي الاستثناء اي
الخطبة جميع منها ما امكن من القيام فيه مجموع الخطبة المقصود من المقدمة التي ظاهرها بل قوي غير بعيد ما
ان الميسور من القيام اصلا ان كان في بعض الجزء انما فقط منه جاءت الاطلاقات المذكورة وعمتها ادلة عدم
القيام حيث ورد المختار وان كان من مبطلات القيام بها كالاكل والشرب فالخطبة جالسا عند عدم القيام انما تترتب
عدم التمكن من الاستناد او الا ان المصرح به في كلام السيد الشارح هو الاول قال ولو سقط بالقيام بانه لا يجوز
الجلوس بعد الاستناد كالصلوة ونقب العلامة في ارشاده وصرح في نهاية الاحكام الخبر كل
الامر من الاستناد الخطبة ما عدا بالحكم بالاولوية الاولى حيث قال لعل ان حكم بلزوم القيام مع القدرة ساقطا
فان يجز بالاولى ان يسقط بالعجز ولعل جعل خطبة جالسا او ضطجعا جاز كالصلوة وهو الظاهر من جعله



في الركن الرابع الجزء فتحان من مجلس والاول استنابة القادر مع الامكان تبقى القيام ويتفرع ان بقال الزمنا
ثلثة احتمالات منها ان يكون المراد من الاستنابة الاستنابة في الاتمام ومنها ان يكون المراد الاستنابة في جميع الخطبة
ومنها ان يكون المراد الاستنابة في بعض القيام ان يتعذر القيام من بعض حال الخطبة ولعل الظاهر من السيد الشارح
هو الاول حيث اشترط في جواز الجلوس عدم القدرة على الاستنابة على القراءة مع ترجيح القول بلزوم القيام الخطيب والقيام
فيما بعده بقليل جدا ولم يجزي بين صورة العذر وغيرها ظاهر الحكم بذلك مع ان الاقوى كما سلف التقديم ترتيبه
على حمل الثاني على صورة انتفاء العذر يكون لا يخفى ما فيه من بعد الظاهر من المحقق الثاني في بر ترجيحه هذا الثالث قال
في جامع المقاصد ولو تعذر باقي القيام جاز الجلوس وهل يجب الاستنابة مع الامكان فيه نظر ويحتمل قويا من السؤال في
الشرط هنا من عدم تكليف الخطيب مع الامكان او القيام نظر كالقريب ان الاستنابة امر خطير انتهى ويحتمل كلام العلامة في التذكرة
حيث قال ولو كان لعذر يتعذر معه القيام جاز ان يخطب جالسا على الاصح الاستنابة اشكال بل يمكن ان يقال ان هذا لا يكون
شيئا لا يخفى على المتامل ينبغي ان يكون المراد من الثاني ما قدمه الظاهر من العبارة المتقدمة من العلامة في نهاية الاحكام
قليل لحظ ما تقدم عن شيخنا الشهيد الثاني في الروض لتحقيق الحال ستقف على جميع الاحتمالات المذكورة
فنقول اما على الاول فالحكم ان لم يتم القيام بالاستنابة مع امكانه بناء على الاصل عدم جواز الجلوس بين الخطيب
بين الخطيب والامام تتوقع الحال فان لم يتيسر على بعض عقله منه وهي من التكاليف الا لا صنيعة فلا يكون مستعفيا بين
الاشخاص الجمعة بالصلوات اليومية سلما ان المكلف بها اذا لم يتمكن من القيام يجب عليه الصلوة جالسا كما يجوز
لم الاجتزاء بفعل الغير ح لو كان قائما الطلاق ما مر من ذلك المقصود بعدم الدليل الدال على اتمام فعل الغير
بقيام فلم يصل الا بعد الركوع كذلك ما نحن فيه بعد ما عرفت من صحيح الحلبي المتقدمة على وجوب
القيام على الخطيب المخطوب صورة ان تعذر فحق بعض من لا يصلح للامامة كما هو المفروض في هذا الامر
وقد عرفت ان القيام هنا لا يتبعض فلو تعذر على بعض الشخص فقط بل على بعض احد الشخصين مثلا يجب على ذلك
الشخص العاجز ان يعين القادر للخطبة والامامة ويجب على القبول للتمكن من القيام الماموري بها اما جاز الخطبة
جالسا مع التمكن من القيام وقد بقي الكلام هنا فيما لو تعذر القيام على الخطيب هل يجب عليه تعيين القادر
للخطبة تامة او الامامة ثم ما لو تعذر القيام على الخطيب والامام ثم ما لو تعذر القيام على الخطيب والامامة
بالجملة جالسا في الجميع هذا كله على القول بلزوم القيام الخطيب والامام بكل ما على جواز الخطابة اما
بكل او في الجملة فلا يجب عليه الاستنابة في الامامة ولا يجوز ان يجب عليه في خصوص الخطبة عند التمكن من الخطيب
تامة او الوجه ما ذكر نظير ما سلف وامام على الثاني على تقدير ان يكون المراد ان الخطبة جالسا انما يكون عند
عدم التمكن من الاستنابة من الخطيب تامة فتحقيق الحال ينبغي على تحقيق الحالة الفصل بلزوم الانصاف بين
الخطيب والامام بكل بعض ذلك فالاول فلا يجب عليه الاستنابة على الا يجوز ولا يجوز بل يجب ويتوقف
على تحقيق الحال الذي ذكرناه بامانة الله العزيز الموفق للصواب والحاصل مما ذكرنا من عدم التمكن من القيام
في الخطبة اما ان يكون هنا لك من يخطب تامة او يصلح للامامة او لا وعلى الاول لا يجوز له الخطبة جالسا وكذا
الامامة ان تعذر القيام بكل منهما على ما على القول بعدم لا يجوز له الخطبة جالسا وان جاز
له الامامة وعلى الثاني اما ان يكون هنا لك من يخطب قائما او لا وعلى الاول لا يجوز له الخطبة جالسا ايضا على الثاني

فان الخطبة جالسا لعذر تقدم القيام على تعذر الجلوس بالاستنابة

ويفصل بينهما بسكتة معتبرة على ان الاولى منهما هي الخطبة الثانية بعد الفراغ من الاولى والاولى تفصل بينهما وبين الصلاة بما تقدم ذكره في الاذكار وجوامع المقاصد الدارمية الاولى لخطبة ناعلا الجمعة عن القيام ويضطجع بينهما والافضل ان يفصل بسكتة وقيل ما في قدر خطبة جالسا والجمعة تفصل بالسكتة وفصل الافضل بالتحميد في الثالث والجمعة عن القيام في الخطبتين تفصل بينهما بسكتة في الرابع سئل ذلك والسنة ذلك قال في المجموع ثم يجلس بينهما جلسة تفصل بين الخطبتين بناء على ان السكتة وسنة ان المطلوب بتفصيل الافضل بينهما يتجنب على بينهما اذا كان حال الخطبة جالسا بل الاولى ينبغي ان يكون اولى كما لا يخفى وانما الوجه في اشتمال الافضل بالتحميد لعلم العتبار الجلوس بينهما حال كون الخطيب قائما بناء على ان الظاهر بينه ان الشارع لم يرض الفصل باستيفاء القيام بعد الفراغ من الاولى فجعل الاستراحة الثانية بالجلوس فيظهر بينه ان مقصوده الفصل بالانتقال من حالة الى اخرى سواء تقتضاء علم انا كفنا واما كون الخطيب جالسا باستيفاء الجلوس الى الانتقال من الجلوس الى الاضطجاع ثم القيام فان الجلوس الواجب بين الخطبتين هل هو شرط فيهما او لا تدوين ان الظاهر من شرع الطهارة في المتوسط كما لا يخفى المتأمل فيظهر بذلك ان الاصحاب علم الظاهر ان المقصود الموجب للخطبة ناقي الاتيان بها كالجمعة السالفة فاذا اجتمع سبعة ولم يخافوا امر بعضهم وعظهم بقدرهم في صحيح الفضل بن عبد الله الملائي ان لم يخطب بهم جعلوه عامدا يظهر من المقصود المذكور الموجب الجلوس بينهما بين الخطبتين اثبات الحكم التكليفي الذي يجب الاحتراز عن الاثر والعتاب على ترك الاشتراط للخطبتين بذلك فكما لا يخفى ان ليس المستفاد من قولهم ثم يجلس بينهما جلسة لا يتكلم بينهما ان ما يكون فصل بين الخطبتين الا لزوم الجلوس هذا وعلى الثاني قولهم ثم قبلي فقد يناكر وبينه وغيره ما استفدنا لذكره القائل وانما العتبار في صحة الخطبتين قابل ما يكون الظاهر من قولهم الخطبة بعد تمام خطبتان وغيره خلافه نا صالة سلم علم الاشتراط المقتضية باطلاق الادلة الدالة على العتبار ان ثبت ذلك فتعلم في اول المحل الثاني من هذا الكتاب ان الحكم بكل واجب شرعي ناقي الاستدلال وهو معنى الشرطية فلما ثبت انما كان في هذا واشباهه كما هو في الصلاة ونحو هذا واما ان الركن كذلك فليس عليه دليل وما نحن بصدد هذا القبيل لوضوح ان الجلوس بينما بين الخطبتين ليس ما هو قبل في حقيقة من اجزاء الخطبة وهو موضوع الدليل المتوهم الدال عليه ما استفناه في كيفية للخطبتين من كلامنا على انا لا نرى حاجة الى المقصود الباعث على اشتراط الطهارة عليهم صلوات الله اللائق بعلاهم فعله ٥ وهل الطهارة شرط بينه لغيره قد وقع الخلاف بين الاصحاب في اشتراط الخطبتين بالطهارة وعدمه والاول هو المختار للقطع الخلافة الدليل والوسيلة من المتأخرين والتذكرة والدروس والبيان وجوامع المقاصد والروض والمدارك وغيرهم وانه الخلاف في شرط الخطبة الطهارة وهو قول الشافعي في الجديد وناقي القديم يجوز بغير طهارة وبه قال ابو حنيفة وفي المبسوط من شرط الخطبة الطهارة وفي الوسيلة ويجب ان يراعي الامام الذي يخطب بغير ثيابه ان خطب قائما فتعتبر ان يكون على طهر الى آخر ما ذكره وهو وان كان اعم من الشرطية لكن الظاهر ان المراد به لا سيما بعد اقترانه بالقيام الذي لا شبهة في شرطيته على الظهر المراد مما سلف وفي المنتهى ويشترط في الخطبتين الطهارة وفي التذكرة الطهارة من الحدث والخبث شرط في الخطبتين وفي الذكرى يجب بنيها الطهارة من الحدث على الاصح وفي الدروس يجب الجلوس بينهما الى ان قال والطهارة من الحدث شرطهما على الاقرب وفي البيان ويجب تقديمها على الصلوة الى ان

قال

قال والطهارة من الحدث والخبث شرطهما على الاقرب ثم ان المذكور بينهما ان كان الوجوب وغيره يستلزم الشرطية لكن الظاهر ان المراد من الكلام الذكر في مقام الاستدلال مرجح بينه وفي جوامع المقاصد بعد نقل القولين الاشتراط وعدمه ما هذا لفظه والاحوط ان الاصل قوي والاحتياط يقتضيه والمصير اليه اولى وفي حاشيته على الكتاب القول بالاشتراط اولى وفي الروض بعد حكاية القولين بالاشتراط والاستدلال عليه بما هو كما ترى وفي المدارك بعد ايراد عبارة الكتاب والاصح اشتراط الطهارة من الحدث والخبث والناقي هنا سائر الكتب والعبرة بالمانع والحق القطع بالاشتراط اولى وفي الذخيرة بعد حكاية القولين والاستدلال عليه بما هو كما ترى والظاهر ان الخبر بالاشارة الكفاية المتقدمة في المسئلة الثانية الاول وفي شرائط الطهارة للخطبتين قولان وفي الثاني في وجوب الاصغار والطهارة في الخطبة وتحريم الكلام قولان وفي الثالث في اشتراط طهارة الخطيب من الحدث قولان والمستدل الاول بوجوب سماع الناس فانه يخطب فتعلم انه ان احتاط فالخلاف لعلمنا انه لا خلاف اذا خطب مع الطهارة انها جائزة وانه يصلي صلوة ركعتين فلا مقصود اذا خطب بغير طهارة توجب الشرائط الذمة بيقين ومما طواهر عدة من النصوص كالصحيح الوارد في باب الصلوة ليلة الجمعة وفيها من اصل التهذيب عن عبد الله بن سنان عن ابي عبد الله انما جعلت الجمعة ركعتين من اجل الخطبتين فمن صلى حتى ينزل الامام والمرسل الوارد في باب وجوب الجمعة من الفقيه عن ابي الحسن انما جعلت الجمعة ركعتين من اجل الخطبتين وجعلتا مكان الركعتين الاخيرتين فمن صلى حتى ينزل الامام وما رواه في البحار عن دعائم الاسلام عن جعفر بن محمد عليهما السلام انه قال انما جعلت الخطبة عوضا من الركعتين اللتين اسقطتا من صلوة الظهر بنى كالصلوة للجبل فيها كالاجبل في الصلوة وجبرا لاستكمال كل ما مر مرارا ان لزوم الحمل على اقرب المجازات مستلزم للحمل على الحقيقة ومقتضاه اشتراك الخطبتين مع الصلوة في جميع الاحكام وبعد تسليمها الاشتراط بالطهارة بعضا الوجوه الاجبل فيها كالاجبل في الصلوة لوضوح انه لا يجبل الصلوة مع انتفاء الطهارة فكذا الحال في الخطبة لعدم القائل بالفصل بعد الاجماع المتقدم بين المحققين قال في العتبر انا لا نعلم الوجه الذي كان يرفع الطهارة فالخطب شابه شيء وفي الذكرى وتقرير الاصول انه لا يجب الناسي فيما لا يعلم حصره وفي المدارك ان فعل النبي صلى الله عليه وآله كان خيا فظ على الصلوة كما فظم على الواجبات والناسي لا يجب فيما علم وجوبه كما تقرر فعلى هذا ان الفقه المتيقن استفاد الذمة بالاتيان بالخطبتين لوضوح ان لبس المستفاد من الادلة الموجبة لها الا ذلك وهو كما تحقق مع كون الخطيب متطهرا متحققا مع علمه فالبراءة محققة للطائفتين عن تقررها في حال الجهل بالبيان والبيان اشار الكهف للعتبر بقوله ثم نقول حتى يجب الاحتياط الا لم يوجد دليل الاطلاق ام ان وجد فقد وجد الامر المطلق فسقط اعتبار الاحتياط انتهى كلامه وهو كلام متين بقي الكلام في المعنى المذكور فنقول اجاب العلامة قدس الله روحه عنه على الصحيح المذكور بثلثة وجوه الاول هو ان الاستدلال ينبغي على ان يكون المرجع لقولهم في صلوة الخطبة وهو كم للاعتبار ان يكون عائدا الى الجمعة فعلة انما جعلت الجمعة ركعتين والقاصرة ركعتين كانت مرجعة للاول لكن الوجه مرجعة للثاني كما بينا سابقا قولهم حتى ينزل الامام لجواز ان يكون القائل بهذا القيد ان الجمعة انما تكون صلوة معتدا بها مع الخطبة وجامع الخطبة وانما الخطبة بنزول الامام فالحكم بكون فيها صلوة انما يتم مع نزول الامام ولا يخفى ما فيه من البعد وضعفا الى هذا استقامة

قوله وانما تحصل الخطبة بنزول الامام توضيح ان تحقق الخطبة غير متوقف على تسليم كما لا يخفى على ذوي الاعراض عنه نقول ان ذلك انما يتم اذا كان الكلام هكذا انما لا تكون صلوة حتى ينزل الامام اما اذا لم يذكر هذا القيد فلا نسلم ان صلوة حتى ينزل الامام للانتهاء من الغاية الاصلية بعد التعذر الا ان يقال ان حتى هنا للتعليل لا للغاية فيكون المعنى انما الجمعة صلوة لاتيان الامام بالخطبة لعلل هذا ان يسلم عن معارضة حكاية الغاية لكن لا يستقيم فان مثل هذا المحامل لا تفلح في الاستدلال والتنافي ليس الا ان الخطبتين صلوة على الحقيقة الشرعية اجابوا بان المراد انها كالصلوة حتى تقول موجبه ان للخطبة كالصلوة في اقتضاء ايجاب الركعتين كما ان فعل الكبير كالركعتين يقتضي ايجاب الاخريين مع ان فعل المريض لا يقتضي ايجاب الركعتين على الصحيح مع ان بعض اقتضاء شيء وعدمه انما هو بعد الجمعة ركعتين وبعد الخطبتين التقيتين تنزلان منزلة الركعتين اشتغل كلام اهل الله مقام بينوا لكل توضيح مرامهم التنبيه على ما بينه نقول ان قوله سبق في تسليم المقدمة الممنوعة في الاول حاصل سلمنا ان الضمير يعود الى الخطبة لكن نقول ان المراد انها كالصلوة ركعا لا يكون في الوجه في التنبيه كون فاعل الصلوة في الاشتراط بالطهارة يكون ان يكون الوجه اقتضاء ايجاب الركعتين الخفي ان الخطبة مثل الركعتين في ايجاب الركعتين لكان الركعتين من الظهر سببا لاتيان الركعتين الاخريين فكذلك الخطبة لا غاسبب لاتيان الركعتين التين هما بعد الجمعة فعلى من يتمسك بالحديث في اثبات الدوام اثبات رجحان الاول على الثاني فضلا ان الثاني اصلا لان الظاهر من سياق الحديث ان رأيهم ان الخطبتين تنزلان الركعتين وظاهر انه لو كان المراد التنبيه على الاشتراط بالطهارة لما احتاج الى قصد كما لا يخفى فنبرتامل انا لا نسلم ان المراد من الركعتين التين جعلت الخطبتان تنزلانهما بعد تسليم استفادته من الحديث هما ركعتان اخيرتان حتى يكون المراد ان الخطبتين مثل الركعتين الاخيرتين ما المعنى لكون فعل الركعتين الاخيرتين يقتضي ايجاب الركعتين الاوليين كذلك الخطبة يقتضي ايجابها بما لا يخفى سابقه الان يقال المراد التمكن من فعل الركعتين الاخيرتين وانا نسلم ان لا يلزم ان يكون معنى الاستكمال حمل الكلام على انه ان الخطبة مثل الصلوة في الاشتراط بالطهارة لكفاية الحمل على العموم وقد مر بل المتعين ذلك لان عدم الحمل على القرب المجازات عند تعذر الحمل على الحقيقة ومقتضاه اشتراك جميع الصلوة في جميع الاحكام الا ما قام الدليل على خلافه وكما اشتهر فان هذا الحمل مما ذكر على الانصاف ان الحمل على التقييد المذكور ايضا اولى مما ذكره لشدة ما بينه من البعد الملائمة بالسياق لا يعد فيه كما لا يخفى على من تامل وانا نقول ان الحمل المذكور لا يناسبه بل يناسب التقييد بقولهم حتى ينزل الامام كما لا يخفى على ابناء التامل والانصاف فيجاب ايضا بما ذكر هذا الجواب ايضا كما سابق غير مضر بالاستكمال بل هو مستقيم عما لا يضاف وانت اذا تاملت في الحجة التعذرية والمجاز الراجح تحمل على الحقيقة التعذرية اولى اجماعا وكون الخطبتين صلوة لكن من حيث الوضع لا شمالها على الدعاء فخلاف ما تصد نزع الاشتراك الى حق ذلك ان التنبيه لتمكن الاستدلال به مرفوع بقاء وهو ايضا منظور فيه لمنع الاولوية المذكورة ما دعوى الاجماع عليها وذلك لان القطع بناء على ثبوت الحقيقة الشرعية بنيه يكون حمله على غير المعنى الشرعي حمل الراجح على المجاز الراجح وبعبارة اخرى يكون غير المعنى الشرعي من المعاني المجازية شرعا الذي القطع سواء في ذلك المعنى اللغوي وغيره كما لا يخفى نقول ان دار القطع بين الحقيقة التعذرية والمجاز الراجح فحمل على الحقيقة التعذرية اولى ليس على

ما ينبغي

ما ينبغي لمن له ادنى تامل ان الحقيقة التعذرية ليست مجازا راجحا كما لا يخفى وعلى فرض التسليم مع الاولوية المذكورة كما يضع ان ذكر بعد ذلك بقليل ايضا بنبره حيث قال الصلوة الشرعية ان صدق على الخطبتين تم القياس والا فلا يصح ويسقط الى المجاز الراجح اذ مع القطع لا نظر حمل على مجاز مصحح وبدونه يمنع من الاصطلاح ان تعذر حمله على الحقيقة وكان له مجاز بالنسبة الى المعنى الوضع يعتبر عليه تعذر الخطاب حينئذ تعذر حمل القطع على المعنى الشرعي حمل على مجاز مع ان مناسب هذا العقل العقل بعدم ثبوت الحقيقة الشرعية لكن حمل الكلام عليه غير يكون اما ان كان المعنى الشرعية بنا على ثبوت الحقيقة الشرعية فلا طائل في ذكره في الجواب الثاني وعلى تسليم ان الخطبتين صلوة على الحقيقة الشرعية الاخر ما ذكره ثبوت هذا المعنى بعد ايضا ذكر المجاز الشرعي كما لا يخفى وانا ثانيا فلان سياقه يظهر ان كتبه شبه الحقيقة الشرعية مع ان عد الجمعة ركعتين وعمل المقتدي بالخطبتين التقيتين تنزلان منزلة الركعتين اشتغل كلام اهل الله مقام بينوا لكل توضيح مرامهم التنبيه على ما بينه نقول ان قوله سبق في تسليم المقدمة الممنوعة في الاول حاصل سلمنا ان الضمير يعود الى الخطبة لكن نقول ان المراد انها كالصلوة ركعا لا يكون في الوجه في التنبيه كون فاعل الصلوة في الاشتراط بالطهارة يكون ان يكون الوجه اقتضاء ايجاب الركعتين الخفي ان الخطبة مثل الركعتين في ايجاب الركعتين لكان الركعتين من الظهر سببا لاتيان الركعتين الاخريين فكذلك الخطبة لا غاسبب لاتيان الركعتين التين هما بعد الجمعة فعلى من يتمسك بالحديث في اثبات الدوام اثبات رجحان الاول على الثاني فضلا ان الثاني اصلا لان الظاهر من سياق الحديث ان رأيهم ان الخطبتين تنزلان الركعتين وظاهر انه لو كان المراد التنبيه على الاشتراط بالطهارة لما احتاج الى قصد كما لا يخفى فنبرتامل انا لا نسلم ان المراد من الركعتين التين جعلت الخطبتان تنزلانهما بعد تسليم استفادته من الحديث هما ركعتان اخيرتان حتى يكون المراد ان الخطبتين مثل الركعتين الاخيرتين ما المعنى لكون فعل الركعتين الاخيرتين يقتضي ايجاب الركعتين الاوليين كذلك الخطبة يقتضي ايجابها بما لا يخفى سابقه الان يقال المراد التمكن من فعل الركعتين الاخيرتين وانا نسلم ان لا يلزم ان يكون معنى الاستكمال حمل الكلام على انه ان الخطبة مثل الصلوة في الاشتراط بالطهارة لكفاية الحمل على العموم وقد مر بل المتعين ذلك لان عدم الحمل على القرب المجازات عند تعذر الحمل على الحقيقة ومقتضاه اشتراك جميع الصلوة في جميع الاحكام الا ما قام الدليل على خلافه وكما اشتهر فان هذا الحمل مما ذكر على الانصاف ان الحمل على التقييد المذكور ايضا اولى مما ذكره لشدة ما بينه من البعد الملائمة بالسياق لا يعد فيه كما لا يخفى على من تامل وانا نقول ان الحمل المذكور لا يناسبه بل يناسب التقييد بقولهم حتى ينزل الامام كما لا يخفى على ابناء التامل والانصاف فيجاب ايضا بما ذكر هذا الجواب ايضا كما سابق غير مضر بالاستكمال بل هو مستقيم عما لا يضاف وانت اذا تاملت في الحجة التعذرية والمجاز الراجح تحمل على الحقيقة التعذرية اولى اجماعا وكون الخطبتين صلوة لكن من حيث الوضع لا شمالها على الدعاء فخلاف ما تصد نزع الاشتراك الى حق ذلك ان التنبيه لتمكن الاستدلال به مرفوع بقاء وهو ايضا منظور فيه لمنع الاولوية المذكورة ما دعوى الاجماع عليها وذلك لان القطع بناء على ثبوت الحقيقة الشرعية بنيه يكون حمله على غير المعنى الشرعي حمل الراجح على المجاز الراجح وبعبارة اخرى يكون غير المعنى الشرعي من المعاني المجازية شرعا الذي القطع سواء في ذلك المعنى اللغوي وغيره كما لا يخفى نقول ان دار القطع بين الحقيقة التعذرية والمجاز الراجح فحمل على الحقيقة التعذرية اولى ليس على

ما ينبغي

التنبيه بليها الاول قال في التذكرة ان خطبة الجمعة شرطت الطهارة من الحدث والخبث الاكبر اجماعا منا اقول ينبغي تقييد الخبث بالمتعدي وبغيره وعدم الاجماع مع العلم المخبئ ما في معنى الاجماع على الاشتراط طعان القدس العلم انعقاد الاجماع على صحة ارضال انجاسة في المسجد وكذلك الحال مكث الجنب وغيره فيه ومن هنا يعلم الاجماع على اشتراط الخطبة بالطهارة على الخبث والحدث الاكبر هذا ان يوجب الاول ما نحن بصدد باخراج النجاسة عن المسجد الا بشئ سيتقدم الغير من عنده لكنه سيذكر لك هذا الامر بالشئ هنا ما من شانه القاصي والداني يعلم ان يكون المدرك هذا الاجماع والثاني بان المكث في المسجد لما كان صفيا منه وعرفيا ممن غير عبارة عن الغيار في الخطبة الذي يكون شرطيتها مجمعا عليه بين الاصحاب والنهي عنه يستلزم فساده فساد الشرط يستلزم فساد المشروط الذي هو الخطبة فتم والثاني لو صدر عن الحدث فاشتراط الخطبة هذا ايضا مقتضى عموم الشاركة المستفاد من النصوص المذكورة ان تكون حكمها حكم الصلوة تحكم بالعادة ولزوم الاستيفاء فلا سوغ لم البناء وعدم الطهارة مع عدم الفصل الا بالمقدار المعتاد للاستراحة فيما بين الخطبتين بان يكون الحدث بعد الفراغ من الاولى وقبل الشروع في الثانية فان ظهر ما يقرب البناء وان طال الفصل بالمقدار المعتاد عرفا فالخطبة باطلة بالحدث مع العلم وبرطبيعة الطهارة مع عدم العلم بالحالات فيهما قد عرفت ان المستفاد من النصوص المذكورة خلاف ما مر ودون ما يعارض ذلك عرفت عدم صحيح ولو كان الحدث بينا بين الخطبتين يكون الحكم غير ما يلزم اعادة الخطبة الثانية بالمقدار من فصل لهم وهي صلوة مشاركة الخطبة للصلوة والمروي عن اهل بيت الطهارة فيكون صحيحة والمستفاد منها الحدث بخبثها بعينها الا ان يقال ان قولهم حتى ينزل الامام يقتضي العادة قبل النزول فلو كان قبل الفراغ فتم صدقا الى ما تقدم من كون الخطبتين مكان الركعتين الاخيرتين وتحمل الحدث بينهما على ما كان قبل الفراغ فيما بين فتم والثالث عدم الاشتراط المذكور هل يقتضي ما يجب بالخطيب ويعم الماموم بين ايضا لعل المستفاد من قولهم في المرسل المتقدم للكلام والامام يخطب لا التفات الا كما يلتفت في الصلوة وما جعلت الجمعة ركعتين من اجل الخطبتين الى اخره وهو الغير لكن الظاهر الاختصاص لما علم من ان المقتضي للاشتراط بالطهارة الذي هو الشغول بالمخاطبة من قوله في الصحيح المذكور يصلي صلوة وبقتضاه ان يكون حكم الخطبة حكم الصلوة ومعلوم ان لزوم الطهارة فيما هو على الصلي يقتضي الشاركة لزومها على الخطيب الغير يقتضي استفادة الاشتراط من قولهم لا كلام الى اخره كما لا يخفى الا ان يجعل قولهم وانما جعلت الى اخره دليلا على ذلك لكنه كما مضى لا يعدم استفادة الطرفين من ان مقتضى عموم الشاركة كون الثاني في الشبه بمنزلة الثاني في الشبه به انما هو بعلم الى الصلي فقتضى عموم الشاركة بتوجه في الخطيب دون غيره نعم في المسالك ظاهر الاصحاب اختصاص الخطيب بذلك يجب على الماموم بين ان كان افضل معللا بهذا مذكره وفيه حيث قال يقتضي الدليل ايجاده بعد على الامام والماموم لكن لم اقف على قائل بوجوبها على الماموم لعين على ما ينبغي للعروف من عدم اقتضاء الدليل استبارها في غير الخطيب وقد ذكرت بان مقتضى النصوص الذكورة شاركة الخطبة مع الصلوة في جميع الشرايط كثرة العروض والاجتناب عما لا يبطل الصلوة الصلاح فيه الا ما دل الدليل على خلافه كما لاستقبال ولا اعرف قائلا بوجوبها على الماموم هنا بل ربما يظهر من بعض ان ما كاد ان يعد من محمل كلام الاصحاب من السيد المرتضى انه حرم حال الخطبة كل ما يحرم في الصلوة فيه نوع من وفاق لما يظهر من ابي الصلاح قائلا الاشارة ويجب لصات الناس من الى الخطيبين واجتناب ما يقتضي الصلوة من الكلام



يجب رفع الصوت في الخطبة

يجب ان يرفع صوته بحيث يسمع العدد المعتبر بصلاحه بغير تردد اعلم ان وجوب رفع الصوت في الخطبة بحيث يسمع العدد الظاهر انه كما ينبغي التامل فيه لعدم الظاهر من العلماء في المذكرة انه مما اطبق عليه الاصحاب بل انه لم يقف الخلاف الا من ابي حنيفة تبعا لبعض حيث قال بوجوب انتفاع الصوت بها بحيث يسمع العدد المعتبر هنا وهو الشاهد لان يقصد الوعظ لا تحصيل الاسماع فلا يكون الخطيب مقصرا في الاسماع ان قال وعن ابي حنيفة تعلم الوجوب بعض اصحابنا توهم انهم ان ما في الذكرى حيث جعل الاقرب قال والاقرب وجوب الاسماع في معادلة الزيد الذي صدر من المعرف القائم مقام المستند في الوجوب بعضا الى الحث الاستقبال والناس منهم في تحقيق زيارة السامعة فانه اذا اجتمع سبعة ولم يجاوز الامام بعضهم بعضهم بعضهم فانه في تحقيق الفصل بين صلاة الجمعة السقط به فان كان لم من خطيب لم جمعوا الكاملون صلاة وقد يقوى وجوب الاسماع من غير لحيث لا يكاد يشك غير شاك كون الخطبة بحيث يخفى الاسماع ولم يرفع الخطيب صوته فيها فاوجب الخطبة على هذا التقدير الاول وعلى وجوب الجمعة على الخطبة على النحو المذكور في الثاني لتقوم الاستقبال عند انتفاء المتعلق عليه وهو الحكم وفيه ان من اجزاء الخطبة الوعظ وهو لا يتعلق الا مع الاسماع وقد لزم من عدم تحقق الاستثناء بدون خبر ان يرفع صوته وان لبيت حتى فلا يلزم ان لا يتبع الاسماع وان تفاوت حتى رفع الصوت بفصل ان البناء يتركون وان عدم رفع الصوت كالبحث عما ذا ثبت استبارة في العدد فلا يقول بوجوبه في سابق الاجزاء ايضا لعدم القائل بوجوبه فلزم في الحق المتقدم ان الجمعة مشهد عام فالزم ان يكون للامام سبيل الى عظم رفع صوته بحيث لم يقل الى اخره وفيه ان الحاجة الى الحق ما تقدم والا نصاف ان معنى وجوب رفع الصوت في الخطبة لجعلت حدا عنت عن السؤال والبيان والذي لم يفهم من قولهم خطب الناس او خطب الامر رفع الصوت عما ذكر وبظهر الوجه في تصحيح عموم الشاركة المحكم من قولهم لا صلوة الا بخطبة بل ربما يظهر من غير واحد ان الوجه المستفاد من ما في النصوص من التعليل بعدم اتمام الصلوة بغير الخطبتين بالركعتين الاخيرتين مرادات الاحتفات لكون اتمام الركعتين رفع الصوت في الخطبة وجب فخصيصه بغير ذلك مضافا الى ان مقتضاه وجوب الاحتفات وهو قطع الامام والوجه في الزيد الذي صدر عن القائم فان مقتضى النصوص الظاهرة الاخرة بالخطبة كمقوم في الصحيح المتقدم ليس بكون جمعة الخطيب وهو نافي الاشتمال بانيان الخطبة ولو احتفاظا ان المعهود من فعل النبي والائمة من بعدهم اذا اجتمع سبعة ولم يفوتوا الامام بعضهم بعضهم وعظهم وعيزه لزوم الحد فيها ما الزيد وتخير فيه ولبس الخطبة بل ربما يكون ان يقال ان الحكم بجواز الانصراف رفع الصوت بحيث يسمع العدد المعتبر فقط يأتي من اشكال ان المعهود في قائم الخطبة ليس هذا المقدار بل الزيد منه بمراتب الاعلى الظاهر البين الذي قوله في صحيحة محمد بن مسلم الا ينبغي للامام يوم الجمعة ان يتكلم حتى ينزل من منبره الاول ويقعد قدر ما يستريح الخطيب ثم يقوم فيخطب فان الظاهر ان الجلوس بين الخطبتين ليس بقدر ما يستريح الخطيب بل بقدر ما يستريح الناس من استماع الخطبة ويؤيده ما في الفقيه في حديث ابي بصير قال سئل ابو عبد الله عليه السلام عن الرجل يخطب يوم الجمعة فيطيل الجلوس بين الخطبتين فقال ان رسول الله صلى الله عليه وآله كان يطيل الجلوس بين الخطبتين حتى يقول القائل قد جلس ثم يقوم فيخطب وهذا ايضا لا يخلو عن اشعار بما ذكرنا وكذا ما رواه في الكافي عن ابي عبيدة الله مثل ما ان رسول الله صلى الله عليه وآله كان اذا صعد المنبر جلس حتى يقول القائل قد جلس ثم يقوم فيخطب وروى العامة عن ابي هريرة انه قال كان رسول الله صلى الله عليه وآله اذا خطب احمرت عيناه وعلا صوته واشتد غضبه حتى كانه منذر جيش يقول صبحكم مساكم ثم قال يخيل الي ان الواجب رفع الصوت في الخطبة والعلم يحقق السماع لعارض او اهل الحكم او خارجي فلا يكون الحكم سقوط الخطبة والجمعة هذا بعموم الادلة المتقدمة في كل من المكلفين فانه المذكور ولو رفع الصوت بقدر ما يسمع الكل كان اكمل او بعضهم اتفاقا فالاقرب الاجزاء ولا يجب التفقد في رفع الصوت بقدر ما يسمع الكل كما ان الشيعة

لم يكن الجامعة بعيدة على المراد منها القرينة كما يؤمن اليه قولهم في الحديثين غالبا بان يجمع هنوكا الى آخره فلا يجمع
الاستناد بالصفة شيء من التحديدين اذ المعتبر اذا كان بين القريتين نلثمائة ميل فلا بأس ان يجمع هنوكا ويجمع
هنوكا والمناسب للتحديد من القرية الى القرية او من المحلة الى المحلة وهذا المعنى الصق بقولهم فلا بأس ان يجمع هنوكا
ويجمع هنوكا كما لا يخفى على المتأمل ان بلغتان الاصفهانية والاهلوية وان كانت مستلة لكنها اذا لم يتقيد بالصفات
تقوم بين الجماعتين مدار مصر فلا اذا التقديرية هكذا اذا كان بين اهل الجماعتين نلثمائة ميل فلا بأس ان يجمع
هنوكا الى آخره على هذا لا احتراز اصلا فلنا ان التقدير بصفات الاصل مضافا الى انا نقول محل الجماعتين
كما يصدق على المحل الذي فيه مسير الجماعة كذا يصدق على القرية او المحلة التي من بنيتها ان الاذان على المنائر يسمع
على انا نقول قد عرفت الاختلاف في متن الحديث بين الصغير وغيره وانه في الصغير اذا كان بين القريتين
نحو نقول اذ هذا الاختلاف انما يكون بسبب ان قال مسرة بان قال مسيرة بتقدير الجار بلفظ الجماعتين بالاول
قرينة صرفية على ان المراد من الجماعة هو المعنى الثاني اذ من الواضح بان سمع بسير مسرة واحدة لكنه بتقدير المعنى
وبهذا كان للسير المسموع بسير هو انا ان يكون لفظ القريتين او الجماعتين على الاول الاضافة اللامية للبيان
وعلى الثاني كذلك او بتبديل الراوي لفظ الجماعة بالقرية اما بحمل سير او الحكم عليه بقرينة المقام ان المراد
من الجماعة القرية كما لا يخفى لحمل الجماعة في الصغير على القرية لولم نقل بتعيينه فلا شبهة في ان هذا اولى من ان يقال
المعنى ان يكون مقدار نلثمائة ميل بين القريتين فحذف القريتين واما يكون من القرية الى القرية لان المسجد او
من غاية الصلين ثم الظاهر ان الباعث المحقق الثاني في اعتبار الفرسخ هو المسجد او غاية الصلين حيث قال
هو ربما يعد على خلاف ما في الاصول العرفية حيث جعل الجماعتين بالجمعتين قال الاصحاب يستحب جواز
اقامة جمعتين بينهما اثنا عشر فرسخ سواء كانا في مصر واحد او مصرين فان الاصول الباقية لا تكون بين
الجمعتين اقل من نلثمائة ميل ثم انه قدس سره وافق في هذا التقدير جماعة من محققي الاصحاب كالمصنف في المعتبر
والعلامة في التذكرة وفي نهاية الاحكام وشيخنا الشهيد الذكري في الغاية على الحكم بعدم جواز جمعتين
بينهما اقل من نلثمائة ميل ما هذا كلامه وربما اضاف ما رواه محمد بن مسلم عن ابي جعفر عليه السلام لا تكون بين الجمعتين
اقل من نلثمائة ميل واذا كان بين الجماعتين في الجمعة نلثمائة ميل فلا بأس ان يجمع هنوكا وهنوكا وقد اشرنا بعد
الحكم بذلك الى قول الباقر عليه السلام في الخبر بحيث لا يسمع الصوت فالمستند في المسئلة خبر محمد بن مسلم وما ذكرنا من الخلل في
حمله على الاجماعات المنقولة وهي بأسرها انما تطمئن في عدم جواز الجمعتين وانعقادهما الا اذا كان بينهما نلثمائة ميل
نادرة الخلاف الا في الجمع في مصر واحد ان عظم وكثرت مساجده الا في مسجد واحد الا ان يكون البلد كبيرا من نلثمائة ميل
تكون بين الجمعتين نلثمائة ميل فتجمع الجمعتان الى ان قال وليس اجماع العترة في الغيبة ويكون انعقاد الجمعة
في موضعين بينهما ما لا يسمع الصوت من نلثمائة ميل الى ان قال وكل ذلك دليل الاجماع الماضي ذكره في المعتبر انعقد
جمعتان بينهما اقل من فرسخ من نلثمائة ميل الى ان قال وهو ضعيف على ما بينا في نهاية الاحكام انعقد جمعتان في
بينهما اقل من فرسخ الى ان قال منعنا ثانيا اجمع وبتقدير ذكره في التذكرة والمنتهى انعقاد الجمعة مرارا فيها معنى انه لم يجمع
ان يصلي جمعتان في موضعين ان لم يكن بينهما نلثمائة ميل الصلاة ان نصب عليه دليلا شاذا في الوكر بالشرط الماضي
وهو ان الجمعة لا يجوز انعقاد جمعتين بينهما اقل من فرسخ باجماع الاصحاب بعد قول الباقر عليه السلام لا يكون بين الجمعتين اقل

من نلثمائة

من نلثمائة ميل هذه الاجماعات المسئلة وبينها عامة متأخرة في عدم جواز الجمعتين الا اذا كان بينهما نلثمائة ميل وعلم ان الجمعة
الفقيه فيها في الجامع الاعتبار الجمعتين بان يكون الزائد اعتبار نلثمائة الساقط بين اهل الجمعة بعد الصلين على هذا لا يخفى
الجماعة التي لم تبلغ ان يحتمل الجمعة الا اذا كان بينهم وبين الجماعة التي تحتمل نلثمائة ميل فلا يكون العبرة بين الجماعة
التي لم تبلغ ان يحتمل الجمعة بين الجماعة التي تحتمل الجمعة ولا يخفى ان نقل الوديعة المعتبر بالتذكرة ونهاية الاحكام والذكرى
جامع المقاصد والروض على ذلك في الاصول العرفية لا يدل على اشتراطهم بل يجوز ان يكون نقلها من غير تعرض لذلك الاصول
على الظاهر فلا يمكن ان يخفى على المطلع بحال الفقهاء كثيرا بل الكل ان الحديث غير مبني على الاصول العرفية مضافا الى ان وضوح
هذا الحديث مما يورث الوهن في الحديث بل انه ليس هذا التعبير بأبعد من اشتباه والفضلة الحديث على النحو المروي التعبير الذي
لا يرتاب الكافي في حديث من نلثمائة ميل بين الجماعتين بالجمعتين بين الثاني ارجال الباقي اسم الاشارة
كما في المعتبر هكذا الا بأس ان يجمع هنوكا وهنوكا فلا يخفى ما في الكافي بعيد والثالث عطف اسم الاشارة على الاول من غير اعادة
الفعل كما في المعتبر وهو ما في بعض هذه التعبيرات ومثل ان الحديث على ما في الكافي وفي التهذيب
والظاهر انه ساقط من اصل محمد بن مسلم اذ يبعد مضافا الى ان ترجح الطائفة لاجل الحديث مخالفا للجميع
حيث قال بري محمد بن مسلم عن ابي جعفر عليه السلام لا تكون بين الجمعة نلثمائة ميل وليس يكون العبرة الاخطة ان اذا كان
بين الجماعتين في الجمعة نلثمائة ميل فلا بأس ان يجمع هنوكا وهنوكا وقد علم مما ذكرنا ان ذكر في المعتبر جواز جمعتين
بينهما اقل من نلثمائة ميل ان اهل الكلام ربما اضاف ما رواه محمد بن مسلم عن ابي جعفر عليه السلام لا تكون بين الجمعتين
اقل من نلثمائة ميل واذا كان بين الجماعتين في الجمعة نلثمائة ميل فلا بأس ان يجمع هنوكا وهنوكا وقد اشرنا بعد
الحكم بذلك الى قول الباقر عليه السلام في الخبر بحيث لا يسمع الصوت فالمستند في المسئلة خبر محمد بن مسلم وما ذكرنا من الخلل في
حمله على الاجماعات المنقولة وهي بأسرها انما تطمئن في عدم جواز الجمعتين وانعقادهما الا اذا كان بينهما نلثمائة ميل
نادرة الخلاف الا في الجمع في مصر واحد ان عظم وكثرت مساجده الا في مسجد واحد الا ان يكون البلد كبيرا من نلثمائة ميل
تكون بين الجمعتين نلثمائة ميل فتجمع الجمعتان الى ان قال وليس اجماع العترة في الغيبة ويكون انعقاد الجمعة
في موضعين بينهما ما لا يسمع الصوت من نلثمائة ميل الى ان قال وكل ذلك دليل الاجماع الماضي ذكره في المعتبر انعقد
جمعتان بينهما اقل من فرسخ من نلثمائة ميل الى ان قال وهو ضعيف على ما بينا في نهاية الاحكام انعقد جمعتان في
بينهما اقل من فرسخ الى ان قال منعنا ثانيا اجمع وبتقدير ذكره في التذكرة والمنتهى انعقاد الجمعة مرارا فيها معنى انه لم يجمع
ان يصلي جمعتان في موضعين ان لم يكن بينهما نلثمائة ميل الصلاة ان نصب عليه دليلا شاذا في الوكر بالشرط الماضي
وهو ان الجمعة لا يجوز انعقاد جمعتين بينهما اقل من فرسخ باجماع الاصحاب بعد قول الباقر عليه السلام لا يكون بين الجمعتين اقل

من نلثمائة ميل هذه الاجماعات المسئلة وبينها عامة متأخرة في عدم جواز الجمعتين الا اذا كان بينهما نلثمائة ميل وعلم ان الجمعة
الفقيه فيها في الجامع الاعتبار الجمعتين بان يكون الزائد اعتبار نلثمائة الساقط بين اهل الجمعة بعد الصلين على هذا لا يخفى
الجماعة التي لم تبلغ ان يحتمل الجمعة الا اذا كان بينهم وبين الجماعة التي تحتمل نلثمائة ميل فلا يكون العبرة بين الجماعة
التي لم تبلغ ان يحتمل الجمعة بين الجماعة التي تحتمل الجمعة ولا يخفى ان نقل الوديعة المعتبر بالتذكرة ونهاية الاحكام والذكرى
جامع المقاصد والروض على ذلك في الاصول العرفية لا يدل على اشتراطهم بل يجوز ان يكون نقلها من غير تعرض لذلك الاصول
على الظاهر فلا يمكن ان يخفى على المطلع بحال الفقهاء كثيرا بل الكل ان الحديث غير مبني على الاصول العرفية مضافا الى ان وضوح
هذا الحديث مما يورث الوهن في الحديث بل انه ليس هذا التعبير بأبعد من اشتباه والفضلة الحديث على النحو المروي التعبير الذي
لا يرتاب الكافي في حديث من نلثمائة ميل بين الجماعتين بالجمعتين بين الثاني ارجال الباقي اسم الاشارة
كما في المعتبر هكذا الا بأس ان يجمع هنوكا وهنوكا فلا يخفى ما في الكافي بعيد والثالث عطف اسم الاشارة على الاول من غير اعادة
الفعل كما في المعتبر وهو ما في بعض هذه التعبيرات ومثل ان الحديث على ما في الكافي وفي التهذيب
والظاهر انه ساقط من اصل محمد بن مسلم اذ يبعد مضافا الى ان ترجح الطائفة لاجل الحديث مخالفا للجميع
حيث قال بري محمد بن مسلم عن ابي جعفر عليه السلام لا تكون بين الجمعة نلثمائة ميل وليس يكون العبرة الاخطة ان اذا كان
بين الجماعتين في الجمعة نلثمائة ميل فلا بأس ان يجمع هنوكا وهنوكا وقد علم مما ذكرنا ان ذكر في المعتبر جواز جمعتين
بينهما اقل من نلثمائة ميل ان اهل الكلام ربما اضاف ما رواه محمد بن مسلم عن ابي جعفر عليه السلام لا تكون بين الجمعتين
اقل من نلثمائة ميل واذا كان بين الجماعتين في الجمعة نلثمائة ميل فلا بأس ان يجمع هنوكا وهنوكا وقد اشرنا بعد
الحكم بذلك الى قول الباقر عليه السلام في الخبر بحيث لا يسمع الصوت فالمستند في المسئلة خبر محمد بن مسلم وما ذكرنا من الخلل في
حمله على الاجماعات المنقولة وهي بأسرها انما تطمئن في عدم جواز الجمعتين وانعقادهما الا اذا كان بينهما نلثمائة ميل
نادرة الخلاف الا في الجمع في مصر واحد ان عظم وكثرت مساجده الا في مسجد واحد الا ان يكون البلد كبيرا من نلثمائة ميل
تكون بين الجمعتين نلثمائة ميل فتجمع الجمعتان الى ان قال وليس اجماع العترة في الغيبة ويكون انعقاد الجمعة
في موضعين بينهما ما لا يسمع الصوت من نلثمائة ميل الى ان قال وكل ذلك دليل الاجماع الماضي ذكره في المعتبر انعقد
جمعتان بينهما اقل من فرسخ من نلثمائة ميل الى ان قال وهو ضعيف على ما بينا في نهاية الاحكام انعقد جمعتان في
بينهما اقل من فرسخ الى ان قال منعنا ثانيا اجمع وبتقدير ذكره في التذكرة والمنتهى انعقاد الجمعة مرارا فيها معنى انه لم يجمع
ان يصلي جمعتان في موضعين ان لم يكن بينهما نلثمائة ميل الصلاة ان نصب عليه دليلا شاذا في الوكر بالشرط الماضي
وهو ان الجمعة لا يجوز انعقاد جمعتين بينهما اقل من فرسخ باجماع الاصحاب بعد قول الباقر عليه السلام لا يكون بين الجمعتين اقل

اعتبار الفرسخ من نهاية الصلاتين والفرسخان اما ان يحسبا كلا كلكون البعد بين الامام وبعض الصفوف المشتمل
على العدد المعتبر بين الجماعة الاخرى ومقدار فرسخ وهو يكفي لانعقاد الجمعة واذا انعقدت صحت في حق غيرهم
ايضا اذ يجوز بين العدد الذي يكون البعد بينه وبين الاخرى المقدار المذكور وغيرهم ان يحكم بالصحة في الاول
والعاقد في الثاني احتياطا لتحقيق القيام سيدي نعم فصلا آخر في القيام وهو ان يقال ان الامام اذا علم موضع
الجماعة الاخرى وعلم قبل الاحذ بالصلوة انعقاد الصفوف في حدهم يبلغ البعد بين اخر هذه الجماعة والجماعة الاخرى
مقدار فرسخ لا يسوغ له الاحذ بالصلوة لعلمه بانه ان كان بين الجماعتين ثلثة اميال فلا باس ان يجمع
هنا لاء وتتعين ان الظاهر اعتبار المسافة من نهاية الصلاتين والفرسخ في فصلان المسافة بينهم وبين الجماعة
الاخرى بمقدار فرسخ فلا يسوغ له الاحذ بالجمعة لما عرفت فاذا احذ بها والحال هذه يكون باطلا وان كان
الامام معتقدا لذلك بل اعتقاده ان المسافة بين اخر الصفوف وبين الجماعة تبلغ المقدار المذكور يجب عليه الاحذ
بالجمعة لما عرفت من تحقق شرطها واذا اتفق مجئ جماعة اخرى ثالثة بعد الحكم بجواز الدخول بينهما وان علموا
ان المسافة بينهم وبين الجماعة الاخرى اثنا عشر ميلا وذلك للبعد الحكم بجواز الدخول بينهما وان علموا
ان المسافة بينهم وبين الجماعة الاخرى اثنا عشر اميال وذلك للبعد الظاهر من وقوع لم م اذا كان بين الجماعتين
ثلثة اميال فلا باس ان يجمع هنا لاء اما ان كان الامام بعد بعد قبل الاحذ بالصلوة وبعد تقدير ان يكون المسافة
بين الجماعتين ثلثة اميال مثلا يجب عليهم ترك الاحذ بالجمعة وما نحن فيه كذلك اما الفرسخ فان كلا من الجماعتين
اعتقد بعدها عن الاخرى بالمقدار المعتبر وشرع في الجمعة لم يلزمه شئ من ذلك ثم اشكال في صحة جمعتهما فاذا انفق صحة
احدهما ان تحقق باحد امرين اما بتحقق البعد بالمقدار المعتبر بقول النظم جواز لهم بالجماعة ولو مع علمهم بخلافه
للحال لما عرفت من علم معلوم بعدم شمول النص المتقدم لعدم الجواز لما نحن فيه لما لجمعات الموجبة للجمعة على كل احد
كصلوة الجمعة فانها واجبة على كل احد الا لعذر الناس فيها الا نعلمه فيبقى ما عداه تحت اصالة عدم الجواز فان قلت ان غاية ما يقتضيه
من الجمعات وجوب الجمعة عليهم لا جواز الجمعة لتلك الجماعة بل ربما انتفى جواز الجمعة لتلك الجماعة في حال
فيما اذا لم يتمكنوا من ذلك لما الضيق الوقت او لعذره من المعذورين بالشرعية فعليه الاوجه بقاء الحكم
بالجواز بهم لاطلاق النص المتقدم الشامل بعمومه لمن هذا شانه من علم بثبوت المعارض للجمعات بتعين الاول
نعم على هذا الوجه لو قدم الجماعة على احذ الجماعة الاخرى بالصلوة وهم بذلك اطلاعا على حقيقة الحال لا يسوغ
لهم الاحذ بالصلوة حينئذ بل لا بد من تاخيرهم عن الصلوة وتبعيدهم لتحقق البعد المعتبر بينهما الكلام انما
هو بعد احذ الجماعتين بالصلوة مع اعتقاد تحقق المعتبر بينهما ثم حضرت طائفة اخرى هذه الجماعة
المنعقدة فيجب لهم الجمعة بهم ويتحقق البعد بين المقدار المعتبر لما ذكرت الا ان يقال ان الاوجه ان لهم ذلك
ان كان بين الجماعتين ثلثة اميال الى آخره وان كان ذكر لكون لهم لا يكون بين الجمعتين اثنى عشر اميال
يعم ما نحن فيه ايضا فان هذا لحوق الطائفة الجديدة يلزم ان يكون بينهما اثنى عشر اميال منه

**تنبيه** قد عرفت مما ذكر عدم جواز الجمع بين الجمعتين في فرسخ واحد وانه مما لا ريب فيه وانما الكلام
وانما الكلام هنا انه في ذلك هل هو على تقدير وجوب العيني للجمعة او بل يثبت حتى على القول بالتخيير
ظاهر الاصحاب الثاني فانهم نبذا طلقوا العمل بالاشتراط من غير تقييد بين علم الامام وعدمه بمقتضاه
بثبوت الاشتراط في الطائفتين وهو يقتضي قولهم لم يكون بين الجماعتين ثلثة اميال وقولهم نارا كان بين الجماعتين

في الجمعة ثلثة اميال فلا باس ان يجمع هنا لاء ويجمع هنا لاء وقولهم لا يكون بين الجماعتين اقل من ثلثة
اميال ان قلت ان كلمات الاصحاب مختلفة لان في جملة منها جعل هذا الرابط كسائر الشروط من شرائط الانعقاد
كما في الدروس وغيره قال في الدروس ما لفظه ومن شرائط السلطان العادل او من يامر السلطان
والعدد والمسافة وهي اربعة فلو بان ان كان بين الجمعتين ثلثة اميال فما زاد عليها الى آخره وقضاه
انه عند انتفاء هذا الشرط لانعقد الجمعة لا اختصاصا ولم يجز ان يدل آخر تقتضيه ثبوت الحكم في جميع
الاربعة وفي كثير منها جعل هذا الرابط كسائر الشروط من شرائط وجوب الجمعة كما لم في الكتاب حيث قال ثم الجمعة
الا شرائط الاول السلطان العادل او من نصبه والثاني والعدد والثالث الخطبتان والرابع الجماعة والخامس
ان لا يكون هنا لك جمعة اخرى بينهما ودون ثلثة اميال بفرسخ لما سيجئ انهم التفريع بثبوت الجمعة في
نحو العشرة يلزم ان يكون السلطان العادل من شرائط وجوبها العيني بمقتضى السياق ان يكون في دون
ثلثة اميال جمعة اخرى ايضا كذلك فيلزم انتفاء الوجوب العيني للجمعة فرسخ ان كانت ثمة جمعة اخرى
لا الوجوب التخييري فعلى هذا يكون ثبوت الوجوب التخييري لها في فرسخ مع فقد جمعة اخرى يلزم جواز
جمعتين في فرسخ اذا كانت واجبة بالوجوب التخييري فيكون عدم جواز الجمعتين في فرسخ اختصاصا بالاكان
واجبة بالوجوب العيني فلما ظاهر العبارة ربما كان هو الحق لكنه ليس مرادا قطعا اذ ارادة هذا المعنى منها
يوجب الحكم بعدم الاسافة الى الخطبة والعدد والجماعة بان يقال انها من شرائط وجوبها العيني لا التخييري
فيلزم جواز الجمعة مع علم الخطبة والعدد والجماعة في دون العشرة وقد مر الاشكال فيه وايضا ما ذكر
العبارة ان الجمعة لا تجب الا بشرط منها ان لا يكون هنا لك جمعة اخرى بينهما اقل من فرسخ ومقتضى التخيير
انه لو كانت هنا لك جمعة اخرى لا يكون واجبة بعدم انه لا اختصاص حينئذ بحال العشرة لشمول حال ما دون العشرة
عليه السلام بعدم ان المراد بعدم انعقاد الجمعة في فرسخ اذا كانت هنا لك جمعة اخرى لكن الامر كذلك في حال العشرة
لعدم التفريق في العبارة بين الحالتين الحاصل ان الرابط المذكور في كلامهم للجمعة شرائط لها فلكم ان تقولوا
لم يكن كذلك بل كان الجمع بين الجمعتين في فرسخ واحد جايزا في العشرة لبنيها على التخيير مع علم
ظهور الامام والحاصل ان مقتضى كلمات الاصحاب والمصرح به السكندي عدم جواز الجمع بين الجمعتين في فرسخ
واحد داخلة في العشرة وليس ما يقتضي خلاف ذلك الا في كلام جماعة منهم جعل هذا الرابط من شرائط وجوبها
فلا يلزم ان يكون ذلك من شرائط انعقادها لكنه كما لا يخفى بعد ظهور كلماتهم وتصريح جماعة منهم
في مواضع اخر بانه من شرائط الانعقاد وقد يقيم كلامهم على ارادة العشرة وكان الجمعة انعقادا لجمعة
في موضعين بينهما من المسافة دون ثلثة اميال الى ان قال كل ذلك بدليل الاجماع الماضي ذكره في العشرة
للانعقاد جمعتان وبينهما اقل من ثلثة اميال الى ان قال وهو منعقد علما نا وبتذكره في نهاية الاحكام
ما لفظه ويشترط في انعقاد الجمعة شرط بعد ان لا يصح ان يصلي جمعتان في موضعين ان لم يكن بينهما ثلثة
اميال فصاعدا ذهب اليه علما نا فذكر الرابط الخامس وهذه الجمعة فلا يجمع فاسقة الجمعتين بينهما
اقل من فرسخ بالاجماع الاصحاب مع المقاسمة الا خلاف بين الاصحاب بعدم جواز اقامة جمعتين بينهما
اقل من فرسخ وغير ذلك من عباراتهم الصريحة في هذا المطلب على هذا نقول ان ما استدل به العباس

بالزوال فالمدرك يدرك التكبيرة لكن الحكم بصحة احكامها بعد انعقاد الصلوة وعقدها اما ما يبقى تمام التكبيرة بعد الجمعة بعد الجمعة انما يعلم هنالك وقد يتبرع منهم بالثالث ثلاثة فرسخا وصلى الجماعتين بحقيقة الحال فانه اثناء الصلوة في الصورة المذكورة فيجب عليها استيناف الجمعة مع بقاء وقتها في حق واحد فقط بين بتمام واحد في حقهما بين بشرط ان يكون بينهما ثلثة اميال هذا هكذا الحال فيما اذا علموا بعد الفراغ من الصلوة مع بقاء وقت الجمعة بانهم علموا بعد خروج وقت الجمعة وما هو في قوته فيجب عليهم الظهر اذا مع بقاء وقتها فتصير مسئلة مع مرور بصر مع اشكال بانا في قد اشكل في شمول النص حتى لمثل هذا الفرض لكن يقتضي اطلاقات كثير من الاصحاب بذلك كما حكيت ما سلف الثالث ان يعلم تفارق الامامين الاخير من الجمعتين سابقة والاولى لاحقة واستازت السابقة عن اللاحقة بصلاة امامها بعد فراغه وان سبقت احدى الجماعتين بتكبيرة الاحرام وقد عرفت وجه تحقيق الحال سيذكر لي ان يقال انه باق هنا ما سنها عليه في صورة الاقتران بين الامامين بتصحيح ان في صورة تفارق الامامين في الاخذ بالصلوة لا في اتمامها بين ان يكون كل منهما عالما بان هذا جمعة اخرى او على التعدد بين الثاني لما ان يكون عدم العلم بذلك مشتركا بينهما او مختصا ببعضهما فالاحتمالات ثلثة الاول ان يكون انتفاء العلم في حق كل منهما مع تحقق حقيقة الحال بين ان احدى الجماعتين كانت سابقة في الاخذ بالصلوة والاولى كانت مسبوقة فيها لا ان يكون العلم بحقيقة الحال في اثناء الصلوة او بعدها لكن مع بقاء وقت الجمعة او بعد انقضائه لكن مع بقاء وقت الظهر او بعد انقضائه ايضا على التقديرين اما ان يكون العلم لكل من الفريقين او لبعضهما وعلى التقدير الاخير اما ان يكون العلم للسابقة او للاحقة ما لصور اثنا عشر يحق في حكم بعضها وجه يظهر بسرعة بعد تصور المسئلة على وجهه فلا حاجة بنا الى تعدادها تفصيلا سهما ان يكون بين الحالين من الفريقين في اثناء الصلوة وهنا لا ينبغي الشك في صحة جمعة السابقة ويلوح من كلامهم اطباقهم عليها واما بطلان صلوة اللاحقة فيمكن المناقشة فيه بناء على ان الظاهر من حالها اذا كان بين الجماعتين ثلثة اميال فلا بأس ان نجمع هنا كما ان نعدد انفا هو صورة العلم بالجماعتين قبل الاخذ بالصلوة فمقتضى العموم المنع من جمع كل واحد منهما اذا لم يكن بينهما ثلثة اميال في تلك الصورة فلا يشمل ما نحن فيه فنقول ان مقتضى العمومات الامر بالصلوة الجمعة الثابت شمولها لما نحن فيه وعذر الجمعة الا فيما ثبت خصوصه وقد مرت ان المقدر للعلم حرية الجمعتين اذا لم يكن بينهما ثلثة وكانت الجماعتان قبل الاخذ بالصلوة عالمتين بذلك لما علمت المقرر في استفاء فيما نحن فيه لكن يمكن ان يقال هنا دخل بالمنع عليه فيما سلف في مسلم حيث ان المستند في هذا الشرط غير منحصر فيما ذكر لورود بعض الاخبار سعة وعدة عدا ما ذكر منها فلم لم يمكن بين الجماعتين ثلثة اميال ومنها فلم لا يكون بين الجماعتين او الجمعتين اقل من ثلثة اميال ومنها ما في الخلاف من قولهم يكون بين بلدي الجمعة ثلثة اميال وسلم ان المراد بين الجماعتين في الجمعة كما هو الصريح به في الخلاف على ما مرت ما سلف ويرشد اليه لفظ الجمعتين على ما في العين وغيره من الكتب المتقدمة ولفظ الجماعة كما في الخلاف فنقول ظاهر ان الجمعة اسم للاعمال الصحيحة بالتكبيرة والمختتمة بالتسليم ومقتضى العموم المذكور كون البعد بثلثة اميال معتبرا في جميع اجزائها كما هو مقتضى الشرطية المصرح بها في كلمات الاصحاب فلم لم يحكم بفساد الجمعة فيما نحن فيه بل وعلى الحكم بصحة جميع العلم بانتفاء



ما اشتر الشارع في جميع اجزائها في عينها هف يحكم بفساد جمعة اللاحقة قطعا لما لزم عليهم الخوض في الجماعة الاولى او بتعبد الشارع بالسبق بعد العقد وخيرا او فيما بالنظر عند علم التمكن من الجمعة بكل الحاصل ان الحكم بفساد اللاحقة هنا مما لا اشكال فيه لكن يجيء الاشكال في صحة السابقة بناء على انه بعد العلم بالقرينتين بحقيقة الحال كما هو الفرض فيتبين ان ما وقع صدره من الجمعة قبل العلم انما مع انتفاء شرطه فينبغي الحكم ببطلانها ايضا وقد يجاب عنه بانا لما كان الفرض حصول العلم لاهل الجمعة الثانية بانتفاء الشرط تبين ان ما صلى فيها مثل العلم بحقيقة الحال لم تكن صحيحة والمعتبر في المانعة انما هو بين الجمعتين الصحيحتين لم يحصل الاخلال بالشرط بالاضافة الى الجمعة الاولى السبق انعقادها مستفيضا على انا نمنع كون المراد بما في قيبة الاقسام معرفة الله تعالى علما يقينيا ان يحتمل العلم بحقيقة الحال بالجمعة اللاحقة في اثناء الصلوة ايضا بطلان جمعة اللاحقة لكن جمعة السابقة لا يخفى انا نمنع بتعين الوجه الذي ساقه ولم لا يكفي في اثناء ان يحتمل العلم بحقيقة الحال بالجماعة السابقة في اثناء ايضا فلا يطلع اللاحقة على ذلك وبهذا ان لم يطلع اللاحقة بحقيقة الحال بالجماعة السابقة في الا

معلوم بالضرورة بالعلم بلسان ما تعلم الحكم بعضرة من جعل السلطان العادل بعضرة من شرائط وجوب الجمعة الى ما سنعرفه شيخ الطائفة في المبسوط وانها ليست حسبما جعلها من شرائط انعقادها بعضرتهم بل شرائط وجوبها بالانعقاد وهاتان بعضرتهم العصبة على ما نصلته الحال شبه ما سلف والكلام سنه ان يكون السلطان العادل من شرائط الوجوب لا الانعقاد والثاني شرط المكلف بالجمعة من حيث كونه مكلفا بها وهو ما ذكره المصنف بقوله وهو ما في غيره سبعة الى آخره ولا يخفى عليك بان هذه الامور السبعة انما من شرائط وجوب الجمعة معنى ان وجوبها على من تحققن كان متوقفا على اجتماعها نعم الا ان الفرق بينها وبين السلطان العادل مثلا شرط لوجوب الجمعة وثبوت التكليف بجامع وقوع الظرف حتى شخص من افراد هذه الامور السبعة شرط لوجوبها بالنسبة الى شخص كما لا يخفى والحاصل ان المصنف وهم التنبيه على التفرقة بين الصنفين بان السلطان العادل وغيره من الامور الاربعة شرط لوجوبها معنى انه لو حصل الاخلال بواحد منها لم تكن واجبة على احد بعد تحققها بل متصفة بالوجوب لكن بالكيفية المذكورة الى جميع الاشخاص بل البعض من جميع هذه الامور السبعة لمن لم يجتمع فيه هذه الامور كلها او بعضها لم يكن واجبة عليه ولو مع تحقق الامور الخمسة بأسرها ولهذا جعل الامور الخمسة من شرائط وجوب الجمعة بقوله الامور السبعة من شرائط وجوب الجمعة بعم وكذا الامور السبعة من شرائط المكلف بها فافترقا بينهما بما ذكرنا من انه يجب ان لا يخفى ان الامور السبعة بعضها كالاختصاص بالجمعة بل شرائط بنفسها بخلاف غيرها فان الصلوات بل جميع الفرائض العينية كالتكليف وبعضها ما اختص بالجمعة او الظهرين بل نقول الاول من الامور السبعة التكليف كما لا يخفى ان المراد المكلفين بالاضافة الى الجمعة والمراد بالعقل ما اصطلح عليه الاصحاب وعدت عليه النصوص من عدم وجود ما يضادها من الصبي والمجنون ونحوهما لا ما اصطلح عليه الفلاسفة من كونه قوة يدرك بها الامور الغائبة عن الحس بحيث يبلغ الانسان الى حيث يصح منه الاستدلال بالشاهد على الغائب وان كان ربما يطلق عليه العقل في بعض الاخبار كما في خبر ابي بصير عن ابي جعفر عليه السلام قال ان لكل امرء من امتي ثلثمائة وستين ملكا حافظا فوكل بالمؤمن منهم مائة وستين ملكا يذبون عنه الهوام ان تقع عليه وان لا يتردى عليه جدار او يصيبه حريق او غرق حتى يبلغ الغيب الذي ينزل عليه فيه ما ينزل وان لكل كافر من امتي ثلثمائة وستين شيطانا يغرونه ويضلونه ويأتونه بكل ما يحب مما نهى الله عنه حتى يوقعوه في كل هلكة فان تعاهده ملائكته فيذبون عنه ما ذكرنا وان لكل مؤمن من امتي ثلثمائة وستين شيطانا يأمرونه بكل ما نهى الله عنه ويزينون له ما حرم الله حتى يوقعوه في كل هلكة فان تعاهده ملائكته فيذبون عنه ما ذكرنا فالمراد بالعقل في الخبر ما ذكرنا لا ما اصطلح عليه الفلاسفة والحكماء ولا يخفى ان ما ذكرنا من الاصطلاح في العقل لا يخلو عن تكلف بل الظاهر ان المراد به ما اصطلح عليه الفلاسفة والحكماء لان الظاهر ان الخطاب في الاخبار والآيات انما هو مع العقلاء والمراد بالعقل ما اصطلح عليه الفلاسفة والحكماء لا ما ذكرنا من التكلف والتعسف

المرأة والمملوك والمسافر والمريض والصبي صحيحة ان صبر الى بعد الجمعة بنية صلوة واجبة على كل مسلم ان يشهدها
الا صحة المريض والمملوك والمسافر والمرأة والصبي ان ثلثت فقضى حصر كما استثنينا فيما يأتي للحجة على الاعمى
وسيأتي ان شاء الله ما يرد عليه لكنا نعلم ان لم يعلم انه هو او غيره سنوه وقد عرفت التصريح في الحديث بين السابقين في
استثناء الاعمى فلا بد من تخصيص عمومهم للحصر الصحيحين بغير الاعمى ليلزم نقيد بالناس على العام ولا يخفى ان اطلاق
النصوص على الجمعة يأبى ذلك المريض والاشيخ فانه يقتضي سقوط الجمعة عنهما حكم وان لم يشق الحضور بعد
مقتضى كلمات الاصحاب وذهب جماعة من الاصحاب الى تقييد ذلك بما يشق لهما الحضور فما في نهاية الاحكام ان المريض
لا جمعة عليه للحديث والمشقة سواء خافت زيادة المرض او المشقة غير المحتملة او كان التحمل بالمشقة يؤدي الى
الحكم مدار نظرا الى ان الظاهر انطباق الدليل على المدعى وقال ايضا الاعمى لا يجب عليه الجمعة وان كان قريبا من الجامع
يمكن من الحضور لغير قائد او بعيدا وان وجد قائدا لما ذكرناه من المشقة وهو يمثل ما في نهاية الاحكام ويقتضيه
سقوط الجمعة عنهما انما الاشق لهما الحضور لا مطلقا ويدل عليه ما ذكره السيد المشائخ في غير موضع حيث قال في الطهارة
الدنيء وكلام الاصحاب يقتضي عدم الفرق في الحرج المرخص بين ما يشق لهما الحضور وبغيره وبهذا التعميم صرح في الذكرى
فليس على ما ينبغي للعارف منا ان الحكم في الذكرى ان السقوط عنهما انما الاشق لهما حضور الجمعة وان عم المشقة
بين التي يحتمل تسامح العادة او عزة هار البيوت في تقييد المشقة في كلام غير المحقق وعبارته في الذكرى هذه لا تجب
على المريض الجمعة لما تقدم من الاحاديث والمشقة سواء خافت زيادة المرض او المشقة غير المحتملة او كان يلحقه بالحضور
الاعمى لا تجب عليه الجمعة عند علمائنا سواء كان قريبا من الجامع يمكن من الحضور اليه من غير قائد او بعيدا يحتاج
الى القائد لو كان يجد به قال ابو حنيفة المشقة بالمطر ويدل على اعتبار المشقة غير المحتملة في السقوط ما رواه الحلبي في الصحيح
لا تجب على المريض ونحوه مما يصعب عليه اشهد ان قال ما لم يعد المشقة الحاصلة بتكلف الحضور فيسقط
عنه واعتبر شيخنا الشهيد الثاني في سقوط الجمعة بالمرض بعذر الحضور بعد او استلزام مشقة لا يحتمل مثلها
عادة او زيادة المرض او بطء برئه قال في المسالك والمريض الذي يتعذر منه الحضور او يشق بحيث لا يحتمل عادة
او يجب به زيادة المرض او خوف بطء برئه قال الظاهر انه كذلك وبمقتضى ذلك ان المريض لا يسقط عنه الجمعة
في غير ما ذكر ولو شق الحضور فقد تحقق في المسئلة اقوال المسئلة الاول سقوط الجمعة عن المريض بكل ما ذكر وهو مختار
السيد المشائخ وظاهر اكثر والثاني سقوطها عنهما ان لحقت في الحضور مشقة ولو كانت مما يحتمل مثلها عادة
وهو مختار الذكرى ونهاية الاحكام والمنتهى والثالث عدم السقوط عدم السقوط الا مع تعذر الحضور او
المشقة التي لا يحتمل مثلها عادة او استلزام زيادة المرض او بطؤ برئه على الكلام في مستند الاول فنقول العلة
المستند الثالث هي العمومات الموجبة لصلوة الجمعة على كل احد خرج منها ما يقطع باخراجه وهو ما ذكر وبقي الباقي
فالدليل الحلي المريض في الحضور بالنسبة الى العمومات المخصصة للعمومات فالمتأخر هو الذي يحمل عليه
الشائع المعهود من ارادة ما هو الغالب ان يكون في حضوره مشقة تزيد على ان تحتمل عادة ومقتضى العمومات المذكورة وان
كان وجوبها على الاصل لكن الدليل على اخراج المريض بعد حمله على ما هو الشائع يبقى غيره سندا جاهت
الحكم وسيأتي الجواب عما ذكر مستدلا للعمومين وفي المسئلة قول رابع وهو ان سقوط الجمعة عن المريض انما يكون
اذا كان المرض بحيث يمنع من تأثر حكم الحركة وستقف على عبارته في اعتبار الامر المانع هذا في المريض واما الاعمى



فانه سقوط عنه حكم ولم يكن في حضوره مشقة لاطلاق السند وعدم امكان التبويع في قلة الموضع ان يقال
لا يشق المشي لاعتبار لا سيما اذا كان في جملة السجد فالية الدرب الجنب الجمعة على الاعمى عند الاصحاب سواء كان قريبا
من المسجد او بعيدا وجد قائدا او لا واما اعتبار السلامة من الوحل فتقدم ذكره في المشقة والسقوط والظاهر ان وحل الطريق
والوسيلة والغيبة والمهدب والسراويل وشرجر على حمل السيد والكتاب والمانع القوي اعلى والارشاد والخوف
والتبصرة والمنتهى فيه اشارة الى ما ذكرناه بقي الكلام في ما ذكره السيد الشارح من عدم وقوع الخلاف لعدم
غير جيد وان وافق غيره لهم في العنوان والعلامة في التذكرة وشيخنا الشهيد في الذكرى وعبارة المختصر هكذا الاعمى
سقوط الجمعة عنه اما الاشق لهما الحضور لا مطلقا وعبارة السيد المشائخ في غير موضع حيث قال في الطهارة
وسقوط الجمعة عنهما انما الاشق لهما الحضور لا مطلقا وعبارة السيد المشائخ في غير موضع حيث قال في الطهارة
الدنيء وكلام الاصحاب يقتضي عدم الفرق في الحرج المرخص بين ما يشق لهما الحضور وبغيره وبهذا التعميم صرح في الذكرى
فليس على ما ينبغي للعارف منا ان الحكم في الذكرى ان السقوط عنهما انما الاشق لهما حضور الجمعة وان عم المشقة
بين التي يحتمل تسامح العادة او عزة هار البيوت في تقييد المشقة في كلام غير المحقق وعبارته في الذكرى هذه لا تجب
على المريض الجمعة لما تقدم من الاحاديث والمشقة سواء خافت زيادة المرض او المشقة غير المحتملة او كان يلحقه بالحضور
الاعمى لا تجب عليه الجمعة عند علمائنا سواء كان قريبا من الجامع يمكن من الحضور اليه من غير قائد او بعيدا يحتاج
الى القائد لو كان يجد به قال ابو حنيفة المشقة بالمطر ويدل على اعتبار المشقة غير المحتملة في السقوط ما رواه الحلبي في الصحيح
لا تجب على المريض ونحوه مما يصعب عليه اشهد ان قال ما لم يعد المشقة الحاصلة بتكلف الحضور فيسقط
عنه واعتبر شيخنا الشهيد الثاني في سقوط الجمعة بالمرض بعذر الحضور بعد او استلزام مشقة لا يحتمل مثلها
عادة او زيادة المرض او بطء برئه قال في المسالك والمريض الذي يتعذر منه الحضور او يشق بحيث لا يحتمل عادة
او يجب به زيادة المرض او خوف بطء برئه قال الظاهر انه كذلك وبمقتضى ذلك ان المريض لا يسقط عنه الجمعة
في غير ما ذكر ولو شق الحضور فقد تحقق في المسئلة اقوال المسئلة الاول سقوط الجمعة عن المريض بكل ما ذكر وهو مختار
السيد المشائخ وظاهر اكثر والثاني سقوطها عنهما ان لحقت في الحضور مشقة ولو كانت مما يحتمل مثلها عادة
وهو مختار الذكرى ونهاية الاحكام والمنتهى والثالث عدم السقوط عدم السقوط الا مع تعذر الحضور او
المشقة التي لا يحتمل مثلها عادة او استلزام زيادة المرض او بطؤ برئه على الكلام في مستند الاول فنقول العلة
المستند الثالث هي العمومات الموجبة لصلوة الجمعة على كل احد خرج منها ما يقطع باخراجه وهو ما ذكر وبقي الباقي
فالدليل الحلي المريض في الحضور بالنسبة الى العمومات المخصصة للعمومات فالمتأخر هو الذي يحمل عليه
الشائع المعهود من ارادة ما هو الغالب ان يكون في حضوره مشقة تزيد على ان تحتمل عادة ومقتضى العمومات المذكورة وان
كان وجوبها على الاصل لكن الدليل على اخراج المريض بعد حمله على ما هو الشائع يبقى غيره سندا جاهت
الحكم وسيأتي الجواب عما ذكر مستدلا للعمومين وفي المسئلة قول رابع وهو ان سقوط الجمعة عن المريض انما يكون
اذا كان المرض بحيث يمنع من تأثر حكم الحركة وستقف على عبارته في اعتبار الامر المانع هذا في المريض واما الاعمى

عن زرارة عن زرارة بن اعين وانا اتحيت فيما كان على زرارة بن اعين وعليه مضافا الى غير صحيحة محمد بن مسلم الاتية وغيرها مما
الثاني في المعتبرة المذكرة والمختلف والذكرى انه المشهور بين الطائفة والعقيمة عليه الاجماع في نقد صحت مبالغهم ويدل
على المطلوب مضافا الى ما ذكر الصحيح الاول الكافي وباب العلل من الصلوة الجمعة ابو بصير مضاف الزيادات عن محمد بن مسلم بن ابي نصر
المجمل الذي هو من الجمعة فقال يجب على كل من كان منها على راس فرسخين فقال ان على من كان منها على راس فرسخين شيء مما يريد ان يجمعها
الصلوة في العلل والعيون بالاسناد السابق بعينه عن الفضل بن شاذان عن ابي عبد الله الرضا ع وعلل وجوب الجمعة على من
كثير من علل الصلوة وغيرها من جملتها ان قال فلم وجب الجمعة على من يكون على راس فرسخين لانه اكثر من قدر الذي لا يمكن ان يسمع فيه النداء بصوت
والوقت الذي يمكن ان يسمع فيه النداء بصوت هادئ والريح ساكنة فوجب الجمعة على من هو على نصف البريد الذي
يجب فيه التقصير وذلك انا رجعنا من فرسخين زيد عليه فرسخين فذلك اربعة فراسخ وهو نصف طريق المسافر على الحد
الثاني الصحيح الذي قبله الكتاب بين المذكورين وزرارة ومحمد بن مسلم ابي جعفر ع قال يجب الجمعة على من كان منها
والوقت الذي في باب العلل في علة الجمعة وبهذا اسناد الشيخ محمد بن مسلم عن ابي جعفر ع قال يجب الجمعة على من كان منها
على راس فرسخين الحديث بل يكون بمقارنة الاول سندا ايضا والمستند الثاني الصحيح المروي في الكافي والفقيه عن زرارة
عن ابي جعفر ع قال الباقر حيث قال ان وضعها الله عز وجل عن تسعة من الصغير والكبير والمجنون والمسافر ومن كان على راس فرسخين
والمجاب عنه ان غير صالح لمعارضة ما ذكرنا لاكثرية العدد والاقوائية بالعلل والاعتضاد بالاصل المتقدم والاستصحاب
القائم بين الاصحاب بعد الغض عن التذكرة من الكتاب والسنة ورسوخ نظر الاحتياط الشخصي وامارات مساعدة على
الاول لا سيما بعد ما عرفت من ان راوي هو زرارة ونديه وخلافه لمذهب جملة من علماء ابو فقره اما بالكلية
فقد يتصور ان يقال ان المراد من كان على راس اكثر فرسخين من المراسين الاول التخميني وهو هنا اعم في بعض قرى
الوقف والعادة ان على راس فرسخين ان كان عند التخمين اكثر فاسئل العدل الثقة عنها الاعم في بعض قرى
حمل المضمون المعتبرة على الاستحباب وحمل هذا الصحيح على الطاهر من وجوب الحضور ان كانت المسافة بينهما فرسخين فانه
صعب من السيد الشارح لكنه ليس بشيء لما عرفت مضافا الى ما في حمل ظاهر الوجوب على الاستحباب من الجمع بما بعد
ما عرفت من الغض العلل من العلل في الكلام في عدد الذين الاجزين يتقوم بهما استدل لهما بالصحيح الاول من
باب العلل في علة الجمعة بزيد بن معاوية من الزيادات عن زرارة قال قال ابو جعفر ع الجمعة واجبة على من ان صلى الغداة في اهله
ادرك الجمعة فكان رسول الله ص انما يصلي العصر بعد فوت الجمعة سائر الايام كي ان تفوته الصلوة مع رسول الله ص ويجيء
الى رحالهم قبل الليل وذلك سنة الى يوم الغدير فان صدر هذا الحديث يدل على الاول وذيله يدل على الثاني
والجواب عنه هو ان الاختلاف لو صح ان نظر المسافر يختلف بقرب وبعد فاذا كان ما بينه وبين فرسخين
اضعاف الاشخاص بحيث لا يمكنه قطع المسافة بعد الفراغ من صلوة العداة الذي هو من اربعة فراسخ بقدر بحيث
لا يمكنه قطع اربع فراسخ فضلا عما زاد عنه فضلا كثيرا الا ان من البعيد بكثير الا يكون ان يجعل محمد بن مسلم الحكم
شرعي بتحديد البعد الواجب معه الحضور وينتفي بمجاوزته وجوب كما لا يخفى على المتامل من انحاء القرب
مضافا الى انه مع قطع اربعة فراسخ يكون سائر الاذهاب الى الاياب بكون مقطعا ثمانية فراسخ
بضاعف الكيف غير بعيد على الحضور بالجملة من سقوط الوجوب عن المسافر بما الجنب عليه الاجماع بقسميه
بل المضمون عن ساداتنا الاطهار بل الجمع بين حمل الاصحاب كما حمله الشيخ الطائفة والمحقق وحمل الاستصحار كذا

العلامة

فان ان من كان على راس فرسخين من محل الجمعة
ومن البعيد الكيف لا يخفى
المقابل

العلامة المتقي بما حمل على الغالب بناء على ان الغالب من اهالي قرى فرسخين ذلك الا ان الاصل
المتقدم مع استضعافها بالاجماعات المنقولة والشهرة المحققة المحققة رضا في عدم الوجوب على من كان في اكثر من فرسخين
بهذا الحديث ظاهرة الوجوب لا كان حمل الوجوب غير على المعنى المعروف الا استحباب المؤكد بل ظاهر الاصحاب
لعدم صلاحية العبارة من وجوه منكرة بظاهرة مضافا الى ان العامل بمجمله نادر بل كاد ان يدعى انه سبوق بالاجماع
ويلحق به ظاهر عليه الا توقف فيه فالاقوى التحديد بفرسخين فمن زاد بعده عن محل الجمعة بهما فالواجب عليه الحضور
والا فيجب بقي الكلام في ان فرسخين هل يعتبران من حد البلد الى محل الجمعة وتنزل التكليف على الاول في الجمعة
والثاني في الثاني او العكس احتمالان اكثر العلماء كما يرى في الثاني في نهاية الاحكام والتذكرة قال يعتبر في
الزيادة على الفرسخين بين منزله والموضع الذي يقام فيه الجمعة لا بين البلد بين فلو كان بين البلد بين اقل من فرسخين بين
منزله والموضع الزيد على فرسخين فلا وجوب عليه للمستند غير قوله في صحيحة محمد بن مسلم المتقدمة يجب على كل من كان
بينها وبين راس فرسخين وهذا الكلام يصدق على الجمعة وعلى الجمعة والعرف يوجب الجمعة على من كان على راس فرسخين
منزله الى الجمعة ان يحملها هذا الا اضافة الى البلد الجمعة وما ذكر الى الكلف فان الظاهر من قطع راس فرسخين
في الصحيح ان المعتبر على الجمعة او الجامع الصحيح بين التذكرة ونهاية الاحكام الثاني ويكون المصير الى الاول بعيد
حقيقة المال بعد الملاحظة بما ورد من ان الجمعة بين فرسخين ونسخ عليه الخط وقد يقال وكل هو ذا ان كلفوا المشي
وجب عليهم الجمعة واستفدت بهم سوى من خرج عن التكليف بالمرة في العبد فقد علم ان المشار اليه بالاسم الاشارة في
العبارة هو بهم تعالى ان قيام ويجاب في شرط سبعة التكليف والذكورة الى آخره ومعلوم ان وجوب الجمعة شرط
بالمن المذكور فيخرج الصبي والمجنون والمرأة والعبد المسافر بالاعمى والاعرج والمريض ومن كان على راس فرسخين
واشار بقوله هؤلاء الى الجامعين المذكورة والمعنى وان سقوط الجمعة منهم انما هو بعدم حضورهم على انها تنعقد
توضيح المقال ويتوجه على ان يقال ان الشروط المذكورة في مختلفة المقدار ان بعضها شرط الوجوب والانعقاد وبعضها
شرط الوجوب فقط اما الاول فلصدق المشار اليه بقوله التكليف ان مع انتفاء التكليف ينتفي الانعقاد فلا انعقاد
للجمعة في حق المجنون والصبي بناء على عدم مشروعية عبادتهما كما هو المختار ينعقد في حق غيرهما
الشرط في حضر شرطا للوجوب ايضا ما الثاني فكغيره ينعقد في حق المرأة والعبد المسافر والاعمى والاعرج
والمريض ومن كان على اكثر من فرسخين وقوله سوى من خرج عن التكليف بالمرة اي ارجعته الى الجملة الاخيرة
فقط يكون مقتضى العبارة وجوب الجمعة على الصبي والمجنون ايضا ولو بعد البلوغ والافاقة ان المراد بقوله المقام
ايراد جملة من عبارتهم للتعقيب بالمرام ثم العود الى تحقيق المقام فاقول قال الشيخ الطائفة في المبسوط الناس
في باب الجمعة على خمسة اضرب من يجب عليه وتنعقد به ومن يجب عليه ولا تنعقد به ومن تنعقد به ولا يجب عليه ومن
يجب عليه ولا تنعقد به ومختلف فيه فاما من يجب عليه وتنعقد به فهو الصبي والمجنون والعبد والمسافر والمرأة فكلهم
تلزمهم الجمعة وتنعقد بهم ولا تنعقد بهم اثنا عشر رجلا سوى الامام ومن لا يجب عليه ولا تنعقد به الاعمى والاعرج ومن
كان على راس فرسخين فانهم تلزمهم الجمعة وتنعقد بهم ولا تنعقد بهم العدد ومن يجب عليه وتنعقد به ولا يجب عليه
بهم الجمعة وهو من لا يجب عليه ولا تنعقد به وهو الكافر الى ان قال واما المختلف فيه فهو من كان بينه وبين
موضع الجمعة اكثر من فرسخين فان كان ممن لا يمكنه الرجوع الى منزله في ليلته فعليه الجمعة وان كان ممن يمكنه
ذلك لقرب منزله فلا جمعة عليه ولا تنعقد به وهذا الكلام كما ترى صريح في ان المدار في الوجوب وعدمه على

انعقادها بسنهم خلاف انتهى كلام البسوطي ولا يخفى ان ذكر العشر لما سبق بيانه سابقا ان الظاهر انعقادها للثلاث فيه بيننا لا يفي اليه فوله لهذا ان الخلاف بين العامة كما يدل عليه قوله بعد هذا ذكر بالثلاث الذي سأل اليه في البسوطي في الطلاب والتجار الذي سجن عن اشاعيه كان يقول لا تنعقد الجمعة الا في اسبوعة وقد ذكر ذلك على ما عزم الخروج متى اتفق له الى مصر الشام فقال وسيلة الكلام فصلوة الجمعة بعد ان ضرب الخطيب عليه وفتح بمنبر او خطب عليه ولا تصح به وصفر او الخطيب عليه فتح بمنبر او الخطيب عليه كما فتح به وصفر فالاول من اجتمع فيه خمس خصال الاسلام والذكورة والبلوغ والحرية وكمال العقل والخلو من ستة المرض والعرج والعمى والهرم والانوثة بحيث لا يحول معها العذر الموجب للتقصير والبعد عن الموضع الذي يقام فيه الجمعة بفرسخين فصاعدا والثاني الكافر والثالث ربعة الرجل او الاعمى او الاعرج وعلى كان على راس فرسخين فصاعدا والرابع مسافة امرأة والعبد والمسافر بالصبي والمجنون ولا يخفى ان الظاهر بهما لا سيما الثاني ان الشيخ الكبير لا يكون عن وجبت عليه الجمعة ولا عن سقطت عنه منهم بحيث يظهر للضعيف المال فقال شيخ الطائفة وغيره وهم اولاء الذين رخص لهم في ترك الجمعة ترخيص عذر منهم الزمنى الذين لا يتمكنون من حضورها لكبر سنهم او لعلة بهم او لعمى او لعرج او لمرض او لهرم او لخوف على انفسهم او على اموالهم او لمرض يلحق بهم مشقة بحضورها او لمطر او لوحل او لريح باردة في ليلة مظلمة او لخوف من سلطان يأخذ من لا يجد بدا من حضور سوقه او لمرض يحدث بالانسان في يوم الجمعة قبل حضور وقت الصلوة او لمرض يحدث بالانسان بعد حضور وقت الصلوة وقبل ان يصلي او لمرض يحدث بالانسان بعد ان صلى ركعة واحدة او لمرض يحدث بالانسان بعد ان صلى ركعتين او لمرض يحدث بالانسان بعد ان صلى ثلاث ركعات او لمرض يحدث بالانسان بعد ان صلى اربع ركعات فان هؤلاء كلهم في سائر الايام وعلى العبد والمسافر والمرأة والمريض والشيخ الكبير والزمن والاعمى والاعرج والاقطع والمقعد والاشل والاعشى والمبطون والمسلول والمجذوم والابرص والمجنون والمغمى عليه والهرم والخنثى المشكل والمفلوج والمرتعش والمقطوع اليدين او الرجلين او الاصابع من اليدين او الرجلين او الانملة من احدى الاصابع او الاذنين او الانف او الشفة او الحاجبين او الاشفار او الذكر او الانثيين او الاليتين او الثديين او الحلمتين او الشارب او اللحية او الشعر او الحاجبين او الاشفار او الذكر او الانثيين او الاليتين او الثديين او الحلمتين او الشارب او اللحية او الشعر او الحاجبين او الاشفار او الذكر او الانثيين او الاليتين او الثديين او الحلمتين او الشارب او اللحية او الشعر



كلفا الذي له اهل بمصر اقل من ستة اميال او كان بينه وبين الموضع الذي يقام فيه الجمعة اقل من فرسخين فصاعدا والسابع الاعمى والاعرج والاقطع والمقعد والاشل والاعشى والمبطون والمسلول والمجذوم والابرص والمجنون والمغمى عليه والهرم والخنثى المشكل والمفلوج والمرتعش والمقطوع اليدين او الرجلين او الاصابع من اليدين او الرجلين او الانملة من احدى الاصابع او الاذنين او الانف او الشفة او الحاجبين او الاشفار او الذكر او الانثيين او الاليتين او الثديين او الحلمتين او الشارب او اللحية او الشعر

اربعا الا مع صلوة المرأة في المسجد فيسن لها ان تصلي فيه يوم الجمعة مع التمكن من الجمعة للخبر الذي احتج به احمد
بعا رواه الاثرم وغيره ولا الاربعا يصح للعبد في غير المقارنة لصحيح ان الظاهر سقوط صلوتها في يوم الجمعة مع التمكن
من الجمعة وانما فعلت عليه بفرض اربعا في قولهم وان صلت في المسجد اربعا الى آخره كما يأتي على المتن بالمعنى الصحيح
الوجيه لعلها العلامة في نهاية الاحكام من حمل الحضور المرأة بعد حضور الجمعة بعدم فيها كما تقدم نعم هذا
التفصيل انما يتجه بحسب حقيقته والثاني في انه هل يجب للسافر المملوك الذي لم تلزمه الجمعة
لم لا فيه نظر والاقرب الاول لانه لا يسقط عن العبد بفقد شرط من شروط الجمعة الا ما يسقط عن الحر
حضور الجمعة وكذا العبد ان اذن له سيده في الجمعة لم يجز له الخروج من الخلاف وان منعه لم يجب اتفاقا على المعتمد الافضل للسافر
حضور الجمعة وكذا العبد ان اذن له سيده لم يجز له الخروج من الخلاف وان منعه لم يجب اتفاقا على المعتمد الافضل للسافر
الوجوب على السافر والعبد بل الحضور عندنا محل وفاق على ما ساعدت في الجواهر السافر تعقله لم يخرج عن
الخلاف الا خفي ما نبه وا الظاهر انه اشارة الى الخروج من الخلاف بين العامة لان بعضهم اوجب الحضور
على المسافر وبعضهم على العبد كما عرفت مما بيناه وقوله المحتج بقوله الذكر والانثى يعم الحر والعبد يجب
عليه الجمعة ان على السافر ان سمع النداء وبينه في العبد كما مر وقوله وانه يجب عليه الجمعة يعني الحضور قياسا
يجب على العبد الخارج بهذا الذي يفيد ان الضمير يعود عليهما ايضا وهو بعيد على الكاتب لكن الخفي يأبى ذلك
بعد انعقاد اجماعنا واستفاضة النصوص عن ائمتنا عليهم الف الف سلام والثناء على عدم وجوب الجمعة عليه الا ما
لم يعلم انعقاد الخلاف بل ان كان منعقدا عليه بحيث لا خلاف ولا يمكن ان يحمل الكلام بالمقايسة الى العبد ينافيها
مولاه والمفتقر الجمعة غير ملزم لكن الخفي يأبى ان يحمل الضمير على العبد الذي يدعي انه مستفاد عليه من
ان مقتضى بعض العبارات ان الاحتياط طرف كل من السافر والعبد على عدم الحضور وكيف كان فالمعتمد كما
بينه فيقول مانعة الذكر في العبد فلو اذن له سيده استحب الحضور وفي نهاية الاحكام وهو لا العذر في
حقهم حضور الجمعة ان لم يلزمهم ان كانوا من اهلها الظهر استحبابا لعدم اعادة الجمعة والمستند في السافر ما في
كون الجمعة افضل ما رواه شيخنا الصدوق في الخلل عن ما نبر ايا سافر صلى الجمعة بغير بينة صلاها
عن جبل ما نبر جمعة الفهم ثم ان الظاهر بشرط ان انتفى امكان اعتقاد الجمعة بالسافر بن فقط لكن لم اجد لهم العمل بهذه
النصوص الماضية السافر بحمل على ان المراد سقوط حضور الجمعة بمانعة الذكر الافضل للسافر حضور الجمعة ويمكن
الاستدلال لوجوب العبد ايضا بما تقدم من قولهم في بحث شرط بن حاتم الجمعة واجبة على كل احد الا العبد
الفاسق بها الامة بعد من حلة الخنثى المشكل والسافر بناء على ان المستفاد من كلامهم في الجمعة والعلة
الظاهر في بحث انه رأيا المرأة ما الظاهر وجوب حضور الجمعة منها فقد يوجد ما هنا من كلامهم في الجمعة والعلة
في المسح والتصدق الذكر ويدل عليه ايضا ما دل على ان خير يوم طلعت عليه الشمس يوم الجمعة فلا يبعد
ان يقال ان الاحوط في حقها ان لا تسقط عنها وجوب الجمعة بعد بحثي يوم الجمعة وحضور من كان حولها
والعلامة في بعض كتبه رشيخنا الشهيد في حملوا من كثير والله ان لم تعقل ما ذكره من كلامهم من الحكم بكراهة الحضور
في حقها للسلم لحضور الجمعة في حقها دليلا على ان المراد من نفي الوجوب المستفاد من قولهم في كل سؤلاء
ان الحضور الجمعة وجبت عليهم الا المرأة نفي الوجوب العيني بحيث يخير المكلف بين فعلها وتركها فيسقط
المفتقر عن ابهام بعد كلام رشيخنا الا ان حمل كلام ابن حمزة عليه بعيد ولكن الاستفاد الداعي وكذا قد الخلاف في عبارة

البيان

البيان المراد بحضور في الخبر بعد هذا استثنان وجدا ما حضر بلدة من الجمعة والمراد في السافر المملوك الذي كلام ابن
حمزة يرجع في حكمه بعدم تحملهم انهما عليه بل ادلة ما ذكرنا ثانيا من ان عقارها اسقط عن العبد وبكونهم
بحضورها عليه والظاهر بين شيخنا الشهيد الثاني في الروض حملا ان حيث حمل الاخوان الى السافر العبد الثاني وعدم
سقوطها انعقاد الجمعة بهما بين بعد ان يجب عليهما ما لا يتم العدد الذي يتوقف عليهما احد الفوقين في المسئلة
الاولى فان ما العقل الثاني في عدم الوجوب والانعقاد واختار والثاني في المسئلة بعد هذا هم كثير الى ان قال
في المسئلة فرعان الاول بعد عدم وجوبها عليه مع انعقادها بهما يعد الذي اختاره انهم في العود بعد في السافر
الثاني عن ابن ادريس وتبعه المحقق في الخلاف الى عدم عدم ما دل على انعقاد العدد بثنان بما وعدم الوجوب لا يقتضي
عدم الانعقاد واعقل ان مراد ذكره ان كان ينتهي من ظاهر عبارات الخلاف وغيره لكنه ليس كذلك فانا ان ربما تتبعنا
على ضعيفة الحال فانا قال ان الاكثر الخلاف الحق على العبد والسافر الجمعة بالخلاف وهل انعقد بهم ومن غيرهم
انهم لا ان نصدقنا انهم ان حضروها انعقدت بهم الجمعة انا نهم العدد الا ان قال واستدلوا ما دل على انعقاد العدد
عامهم ليس فيه تعرض لمن يجب عليه كان عبدا لا السافر اذا ما قال الخلاف يجب على العبد والسافر الجمعة وليس اذا لم يجب
عليهم لا ينعقد بهم كما ان المريض لا يجب عليه بالخلاف ولو حضر انعقدت به بالخلاف انهى كلامه اعلم الله تعالى
للخفي ان ما ذكره من عدم وجوب الجمعة على العبد السافر انما اراد به عدم الوجوب العيني كما سبق للحضور بان زعد
هذا ان الخلاف فيه كما عرفت كيف مع انه يرجع الوجوب عليهما على غيرهما بعد الحضور وكيف يجب والبينة بخلافه
عليه ايضا فانه لا كان ان المريض لا يجب عليه وسلم ان عدم الوجوب على المريض لا يقتضي انعقاد به بل عليه
ايضا فانه لا كان ان المريض لا يجب عليه وسلم ان عدم الوجوب على المريض لا يقتضي انعقاد به بل عليه
ايضا فانه لا كان ان المريض لا يجب عليه وسلم ان عدم الوجوب على المريض لا يقتضي انعقاد به بل عليه
ايضا فانه لا كان ان المريض لا يجب عليه وسلم ان عدم الوجوب على المريض لا يقتضي انعقاد به بل عليه
ايضا فانه لا كان ان المريض لا يجب عليه وسلم ان عدم الوجوب على المريض لا يقتضي انعقاد به بل عليه
ايضا فانه لا كان ان المريض لا يجب عليه وسلم ان عدم الوجوب على المريض لا يقتضي انعقاد به بل عليه
ايضا فانه لا كان ان المريض لا يجب عليه وسلم ان عدم الوجوب على المريض لا يقتضي انعقاد به بل عليه
ايضا فانه لا كان ان المريض لا يجب عليه وسلم ان عدم الوجوب على المريض لا يقتضي انعقاد به بل عليه
ايضا فانه لا كان ان المريض لا يجب عليه وسلم ان عدم الوجوب على المريض لا يقتضي انعقاد به بل عليه
ايضا فانه لا كان ان المريض لا يجب عليه وسلم ان عدم الوجوب على المريض لا يقتضي انعقاد به بل عليه
ايضا فانه لا كان ان المريض لا يجب عليه وسلم ان عدم الوجوب على المريض لا يقتضي انعقاد به بل عليه
ايضا فانه لا كان ان المريض لا يجب عليه وسلم ان عدم الوجوب على المريض لا يقتضي انعقاد به بل عليه
ايضا فانه لا كان ان المريض لا يجب عليه وسلم ان عدم الوجوب على المريض لا يقتضي انعقاد به بل عليه
ايضا فانه لا كان ان المريض لا يجب عليه وسلم ان عدم الوجوب على المريض لا يقتضي انعقاد به بل عليه
ايضا فانه لا كان ان المريض لا يجب عليه وسلم ان عدم الوجوب على المريض لا يقتضي انعقاد به بل عليه
ايضا فانه لا كان ان المريض لا يجب عليه وسلم ان عدم الوجوب على المريض لا يقتضي انعقاد به بل عليه
ايضا فانه لا كان ان المريض لا يجب عليه وسلم ان عدم الوجوب على المريض لا يقتضي انعقاد به بل عليه
ايضا فانه لا كان ان المريض لا يجب عليه وسلم ان عدم الوجوب على المريض لا يقتضي انعقاد به بل عليه
ايضا فانه لا كان ان المريض لا يجب عليه وسلم ان عدم الوجوب على المريض لا يقتضي انعقاد به بل عليه
ايضا فانه لا كان ان المريض لا يجب عليه وسلم ان عدم الوجوب على المريض لا يقتضي انعقاد به بل عليه
ايضا فانه لا كان ان المريض لا يجب عليه وسلم ان عدم الوجوب على المريض لا يقتضي انعقاد به بل عليه

والعربيات من الكتاب والسنة مع الحكم بالكراهة يحتمل ان كان في اصل اقامة الجمعة فلا يسوغ لمن كان على راس ثلاثين فرسخا ان يقال انه داخل في وجوب السعي عليه بمثل الزوال لكون اتيانه والشروع فيها تامة بعد الزوال فيكمل اقامة الجمعة كما مال اليه بعض من ذكر تحقيقا لهذا البعيد بل الذي يقال ان فيه صورا يسقط كون اقامة الزوال غير سمة الجمعة لكن بحيث انا لا نعلم بها حين حلولها الزوال بسقاطها كمن لم يخبر بحلول الزوال بسقاطها قبل الزوال والظاهر ان الحكم بسقاطها لا ينفع الفاعل بغير وسقاطها الصورتين لكن بالطريق المذكور فهاتان الصورتان على التشكيك اما ان كان الشروع في الجمعة سمة الجمعة فلا وجوب السعي عليه الى الجمعة فضلا عن اتيانها وان كان الشروع في اقامة الجمعة وهو وجوب الجمعة عليه اي بعد الزوال وشأنا ان كان الزوال سمتها فلا يبعد الوجوب عليه بذلك باختياره ما يكون سببا لسقوط الجمعة عنه لكنه ليس شيئا للقطع بان السعي انما يكون مطلوبا في حضر الخطبة التي تجب عليه بعد الزوال لا في غيرها وهو ينتفي فيما لو غير الزوال بعد شأنا الشروع في صلاة الجمعة عليه وهو سائغ بناء على الخيار حيث ان الشروع في صلاة الجمعة بمنزلة الزوال فلا فرق في ذلك بين شأنا الشروع في اقامة الجمعة اعني قبل الزوال وشأنا وقت الشروع المقارن لوقت الزوال حتى يكشف الحق الدام **فعله ره** الاستماع الاصغاء الى الخطبة هو الواجب فيتعدد بتعدد الخطبة فانما لكن ليس ببطل الجمعة هنا مسئلتان **الاولى** في وجوب الاصغاء الى الخطبة وعدمه اختلف الاصحاب في ذلك بعد الطباتهم على رجحانه على اقوال الاول عدم وجوبه وهو مختار المبسوط والمعتبر والنافع والقواعد وتحصيل المنافع والتنقيح والطاهريين العنبية من موضع من نفقة القرآن قال في الاول والاصغاء للخطبة مستحب ليس بواجب وفي الثاني في الاصغاء الى الخطبة قولان احدهما الوجوب وبالتتبع نهاية والثاني الاستحباب بقالم في المبسوط وهو اشبه وفي الثالث يجب الاصغاء الى الخطبة وفي الرابع والاقرب عدم اشتراط العلم بالخلاف وعدم وجوب الاصغاء والبعيد في الخامس الاصغاء مذب وفي السادس بعد نقل القول بوجوب الانصات استحبابه وقال العلامة بالاولى لعدم الثاني في التذكرة وهو ظاهر المنتهى وما حكاه عن كره منير طابق النافع كما ستقف على عبارته وفي الغنية يلتفي الملأ وبين الانصات الى الخطبة وقد مر الكلام فيه والحق وجوب الاصغاء والانصات في الجملة وفي الاصحاب قال الصدوق يجب الانصات في الصلوة بنا وعلى ان اقل ما يلتفي به في

ان الامر بينهما عموم من وجه فيجتمعان في الكلام في الصلاة والمنهي عن كلام الناس في كلام الناس ويفترقان في الكلام في الصلاة فانه منهي عنه والاصغاء غير منهي عنه وفي الكلام في غير الصلاة فانه غير منهي عنه والاصغاء منهي عنه فالاصغاء والكلام متباينان وقد يقال ان الاصغاء والكلام متلازمان لان المستمع متكلم لا محالة مع نفسه بما يسمعه من كلام الخطيب بل من لوازمه والمتكلم لا بد له من مستمع ولو نفسه فالاصغاء والكلام متلازمان وفيه ان الملازمة ممنوعة فان المتكلم قد لا يسمع كلامه لصمم او بعد او ضعف او غير ذلك وقد يسمع المستمع كلام غيره ولا يسمع كلام نفسه لعارض ما وقد يقال ان المراد بالكلام في الآية ما يعم الكلام النفسي وهو ما يقوم بالنفس من المعاني التي يعبر عنها بالالفاظ وهو المعنى بقولهم في الكلام النفسي وهو ما يقوم بالنفس من المعاني التي يعبر عنها بالالفاظ وهو المعنى بقولهم في الكلام النفسي ان الكلام هو المعنى القائم بالنفس وان العبارة تدل عليه دلالة وضعية وهو المعنى بقولهم في تعريف الكلام اللفظي انه ما دل بالوضع

المتعلم الرابع قال ان جامعه امام الامام يجب عليه الانصات عند السيد المرتضى ايضا وهو شيخ
الطائفة في موضع من الخلاف الذكر احتر حيث قال يكره الكلام للخطيب والسامع ولمن يحضر ولا يفسد الصلوة
ثم حكى الخلاف فيما بين العامة فقال دليلنا على ذلك التحريم ان الاصل براءة الذمة فمن ادعى التحريم فعليه الدلالة واما
كونه مكروها فالخلاف فيه وهو مختار المبسوط والمختصر والمعتبر المنتهى والقواعد والتحقيق والكفاية قال في
المبسوط الانصات للخطبة مستحب ليس بواجب وعرض الانصات عند اخذ الامام في الخطبة الى حين فراغ
من الصلوة وان تكلم بعد فراغه من الخطبتين قبل الصلوة لم يكن به باس بغير ان الافضل ما قلناه انتهى والمحقق
في المعتبر وان كان الانصات لكن يظهر من قوله وان تكلم الى آخره ان المراد بسنية السكوت نفي وجوب التكلم مطلقا لان
الظاهر من جمع ان حق الانصات ان يستمع فانه بعد ذكر الكلام في ستة عشر موضعا بعد ذلك الكلام في
خطبة صلوة الجمعة وفي المعتبر بعد ان حكى من الخلاف القول بانه كبعض ما عدا الفطر والاضحى لانه يقتضي
الاصل للامر بالصلوة في الجملة واذا خطب يحرم الكلام على السامعين في هذا المحل على اشاء قال الا حوذ ان ذكره
الى ان قال وكالاقرب عندي الكراهة عملا بالاصل في القواعد والاقرب انتفاء تحريم الكلام وفي التحقيق حل
تحريم الكلام حال ايراد الخطبة على الحاضرين كل من قال بالنفي قال بالكراهة وبعد ان قال بالتحريم اشار الى ان في
القول باستحباب الانصات وهو من جملة القائلين بتحريمه اتحادا وفي حال الخطبة او فيما بينهما او بعد
الفراغ منها في حيز المنع لان العلامة في المنتهى قال بوجوب الاستماع كما عرفت والمسئلة السابقة بكراهة
التكلم هنا متم فيها لكفاية بعد ان حكى القول بالكراهة عن المبسوط والمعتبر وهو اقرب واستشكل العلامة
في التحريم قال ينبغي الاصغاء الى الخطبة واجب والكلام في اثنائها حرام وعندي في استشكال وهو ظاهر من
المتن والكتاب بتحقيق الحال يشعر على ان يقال ان التكلم اما من الخطيب او غيره من السامعين للجمعة على التقديرين اما
قبل اخذ الخطيب في الخطبة وحال الخلو من الخطبة او بينهما او بعد الفراغ منها وعلى جميع التقادير
اما ان يكون التكلم ضروريا وهو اليه او لا والاقسام ثمانية عشر كما شهد بذلك فاذا تتبع في الجملة واستقاه
المرجو حينئذ جميع اقسام الضروري ويرفع التفريع في جملة من عبارات الخلاف قال في المنتهى ولا يكره من الكلام
ما تضمن مصلحة تتعلق بالخطبة كتحذير الضرير من البئر والوالج جميعا ونحو ذلك لانه تعجيل للخير فيشبه
الصلوة وانما كرهنا به في الخطبة اولى وفي نهاية الاحكام والخلاف في كلام لا يتعلق بها من امر او نهي
اعمى يقع في بئر او عقرب يدب على انسان فانذر بها او علم انسانا مشيئا من الخير او نهاه عن منكر فانه لا يحرم في
التذكر اولى وعلى هذا يقتضي ما ذهب اليه ابن سعيد وركن الاعمى بئر ونحو ذلك او اجاءه في الذكر ونحو ذلك
عند الضرورة كتحذير اعمى من الوقوع في بئر وقد تشهد له في جوامع المقاصد ما انزاع انما هي في غير هذه الضرورة وانما
كتحذير الاعمى من الوقوع في بئر والاذان بحضرة عقرب ونحو ذلك فالتحريم وقد مال الى
وينبغي ضم الكلام الضروري كتغيير الاعمى للجذر من الوقوع في حفرة ونحوه وقد اشار في الضرورة نحو
مبهمة للكلام نطقا بل يقل بمبهم المهم الاجاء في التذكر انتهى والمسئلة كلا تأمل فيه ويدل عليه مضافا
الى ما ذكر نحو ما في الموثق المتقدم وليس شئ مما صدع به الا وقد احله الله حتى اضطر الى الميتة وان كانت الضرورة في
المقام اهم مما اشتملت عليه الموثقة المذكورة كما يخفى على المتامل في عبارات الاجلة وانا الكلام في بقية الاقسام



ثم اعلم ان المعتبر هنا ايضا ما لا يبقى التامل في الحرمة بعد التكلم من الامام او غيره من الناس بين صعدان نزع الامام
من الخطبة فيكل الاخذ بالصلوة او تمثل الاخذ الخطبة بدليل عليه مضافا الى الاصل التصحيح الريس في الكافي في باب
حدثني سلم عن ابي عبد الله قال اذا خطب الامام يوم الجمعة فلا ينبغي لاحد ان يتكلم حتى يفرغ الامام من خطبته فاذا
فرغ الامام من الخطبتين فتكلم ما بينه وبين ان يقام للصلوة والتصحيح الريس الفقيه عن محمد بن سلم عن ابي عبد الله
قال لا باس ان يتكلم الرجل اذا فرغ الامام من الخطبة يوم الجمعة ما بينه وبين ان يقام الصلوة وهو مقطوع به في كلمات جماعة
من الاصحاب الذي يقتضيه الاحكام بتحريم الكلام بمثل الشروع في الخطبة وبعد الفراغ منها في المنتهى
وظاهر المصنف المنتهى وهو كذلك الاجماع عليه قال الا بعد لا باس بالكلام بعد الخطبة حتى يقام الصلوة وهو انعقاد على انا
وفي الثاني ان الكلام انما يتعلق بالخطب حال الخطبتين اما بعدهما او بعد احداهما سواء قلنا ان النهي للتحريم
او التنزيه وقد عرفت الحال فيه علما لكن قد تقدم من المبسوط الحكم باستحباب الانصات الى الفراغ من الصلوة الى
ملاحظة عبارته السالفة في الكلام في الثالث الرابعة التي نقلنا سابقا وقد عرفت ان الكلام من الناس بين من يجوز في حال
خطبة الامام وقد عرفت انه على الخلاف والاقوال بالتحريم للبرئ على السيد الثاني وغيرهم ممن تقدم وفي الذكرى
وجامع المقاصد والمدارك والكفاية نسبته الى الاكثر وهو كذلك وقد ذكرت ان المتتبع في الخلاف عليه الاجماع بقسميه
والكراهة للمبسوط والمختصر والمعتبر والمنتهى والقواعد وغيرهم كما عرفت والمستفاد من
التصحيح الريس في صحيحة عبد الله بن سنان عن ابي عبد الله ع وانما حللت الجمعة كتعتين من اجل الخطبتين
فمن صلى حتى ينزل الامام وهو ما رواه في الفقيه في باب وجوب الجمعة منه حيث قال قال امير المؤمنين ع للكلام
والامام يخطب مثلك انت اذا كلمتني في الصلوة وانما حللت الجمعة ركعتين من اجل الخطبتين وجعلت الكلام في
الاخيرتين فمن صلى حتى ينزل الامام وهو الاستكمال لهم انهم اطلقوا اللفظ الصلوة على الخطبتين وسلم
انه ليس على حقيقة فيجعل على اقرب المجازات بمقتضاه ان يكون شاركتهما في احكامها وبنفيها
صحة التكلم في اثنائها ثبت هنا ايضا ان ثبت سلبنا ذلك لكنه انما يقتضي حرمة على الامام الخطيب لا يقتضي
الصلوة لو صح ان الصلوة حرام عليه التكلم في اثناء الصلوة للغير وانا نمنع ذلك في اثبات الحرمة في حق غير
الخطيب لبقي في محله قلنا ان هذا الايراد وان اورد ناه في بعض المباحث لكنه مدفوع لوضوح ان قوله ع
في صلوة متفرع على قوله وانما حللت الجمعة الى آخره ومعلوم ان كونها كركعتين منه صح الامام كالباقي في
والحاصل انه مع العلم بكون الجمعة كركعتين بمكان الخطبتين ناط الحكم عليها لفظ الصلوة ومقتضاه بقاء الحكم
في حق كل من كانت الجمعة في حقه كركعتين وهو يصدق في حق كل من كان باقيا بالجمعة بل يقوى ان لفظ
الامام في قوله ع حتى ينزل الامام يوقف الحكم الصلوة في حق غيره كما قوله للكلام والامام يخطب
ظاهر في ذلك ولعل مرجع الصحيحة الى صحيحة ابن سنان على المرام من وجه واحد وكذا الرضوي الفقيه
عليه من وجهين ويكون الاستكمال ايضا صحيحة محمد بن مسلم المتقدمة بتقريب ما تقدم لا باس ان يتكلم الرجل
اذا فرغ الامام من الخطبة بناء على ان تعليق نفي الباس على التكلم على فراغ الامام من الخطبة يقتضي تحقق
نفيه قبله لان ان كان اعم من الحرمة لكن قد عرفت في كلام المبسوط تحقق الحرمة بعد الخطبة قبل
الصلوة ايضا فيحمل على الحرمة ثم كون صحيحة محمد بن مسلم المذكورة في الكافي والزيادات قال سالت عن الجمعة فقال

ان ذا نائم يجيء الامام بعيد لا ان قبيصعد المنبر فيخطب كما يصلي الناس ما دام الامام على المنبر لحديث نهار على النهي عن الصلوة بعد صلوة النكم وغيره دخل فيما لو اصلى كما لا يخفى ومنه ان ذلك انما يخير اذا لم نقل ان الاصل الاول ظاهر النهي والحكم بالكراهة مقطوع به في جملة من العبادات فانه في التنفل لو دخل الامام ليخطب كره له الصلوة مطلقا وغيرها الى ان قال ملان ذلك لا يدل على ان الصلوة في هذا الوقت مكروهة بل على ان الاشتغال بها مكروه وهو لا يستلزم ان الصلوة مكروهة لجواز ان يكون الاشتغال بالمكروه مكروها وان لم تكن الصلوة مكروهة وهذا ظاهر ايضا في الصلوة تحية

بينهما اذا قام الاحتمال بطل الاستدلال مضافا الى انه يمكن ان يقال انه مصدق في العرف بالعادة على الملوين فيما بين الخطبتين لعدم استقلاده انه حال للخطبة فالتمسك بالاثبات المنع الاولى من التمسك بالاباحة لجواز والعدم الراجع تكلم الخطيب فيما بين الخطبتين وهو ايضا مما اختلف فيه والظاهر ان مذهبه التحريم فالاحتمال الثاني يقبل به هنا والمختار هنا ما ذهب اليه سلار والذكرى والمالك والروض التحريم ايضا لاستدلاله غير مضافا الى عموم قوله في صحيح الحلبي في باب العمل في ليلة الجمعة من اصل بب عن معوية بن عمار عن ابي عبد الله عليه السلام انه قال الخطبة وهي اثنتان يجلس بينهما جلسة لا يتكلم بينهما فانه ما يكون فصل بين الخطبتين فان الظاهر ان الصمير فيهما يعود الى الجلسة تنفصل ان لا يتكلم اما ان يكون سببا للفعول او للفاعل او كما هو الظاهر وعلى الاول يكون مقتضاه المنع من التكلم فيما بين خبر سواء كان من الخطيب او غيره وعلى الثاني يكون صريحا في المنع عن تكلم الخطيب في هذا الكلام وعلى التقديرين يثبت المرام فالحمد لله العلي العلام ويستفاد الجواز بين من الجواب عنه بعلم ما مر اذ الحاجة للذكر تدعو في المقام احد شيئين التبيير الاول قد بينا بانا سلمنا ان حوار التكلم سواء كان للخطيب او غيره بعد الفراغ من الخطبتين كما اشتهر فيدل لكما علاف مبرين على ما شاء وعليه اكثر اهل الخلاف منهم من انكر صباح ما لم يقم الامام فاذا قام حرم حتى يفرغ من الخطبتين بالصلوة وهو محجوج بما قدمناه مما مر وبعض ما ورد من ساداتنا الاطهار عليهم صلوات الملك الجبار وانا لا نسلم ان الكلام فان جواز التكلم بعد الفراغ من الخطبة هل هو مختص بما اذا نزل الامام من المنبر ام لا مشروع ولو بقبل نزوله الظاهر من قولهم سيما ما تقدم فمن صلوة حتى ينزل الامام الاول والقياس عدم الفاق لعمومات محكمة من سلم المتقدم اذا خطب الامام يوم الجمعة فلا ينبغي لاحد ان يتكلم حتى يفرغ الامام من خطبته فاذا نزل فالامام من الخطبتين تكلم بما بينهما بين ان يقام للصلوة وبعضهم اللاحق كما باس ان يتكلم الرجل اذا فرغ الامام من الخطبة يوم الجمعة ان قبل ان ينزل الامام من باب الاطلاق بناء على ان بعد الفراغ من الخطبة يوم حال ما بعد النزول وما سيأتي للدليل من تقييده بما بعد النزول لعمومهم حتى ينزل الزيم حمل المطلق على المقيد فيه ان ذلك وان كان مطلقا من الجمعة المذكورة لكنه لاشتمالها على موضوع التكلم خاصة من قولهم في الصحيح حتى ينزل وان كان من حيث التقييد بالنزول مقيدا لكنه من حيث شمول للكلام وغيره عام فلكل منهما جهة اطلاق وتقييد فلا بد من الرجوع الى الترجيح وهي معارضة بعضها بعضا والاعتضاد بالمطلقات الاصحاب على ما مر بيانه وادريناه في جواز التكلم بعد فراغ الامام من الخطبة وبحجة الفقه نسب بعض علماء العامة كما مر بيانه مضافا الى ان الاطلاق بما مر بيانه ظاهر الشمول لمحل الكلام لان يتكلم في الصورة اذا فرغ ومقتضى ترتب الجزاء على الشرط ثبوت الجواز حين فراغ الامام من الخطبة بحرف اشرط وحمله على ما بعد النزول خلاف الظاهر احدا ان قلت ان ذلك وان كان حقا بالاضافة الى ما هو المراد في نفسه لكنه غير صحيح فيما هو المراد في الصغير لاشتماله على حضور الكلام قلنا ان صدره وان كان مشتملا على الكلام لكنه مقيد بما مر الخطبة لعمومه لا الكلام والامام يخطب ظاهرا في ملفق غير بل التقييد في جواز التكلم فيما بين خبر او في حين التمسك به في خلاف كما لا يخفى على المتامل فالتحقيق عدم استثناء محل الجواز بنزول الامام وهو مقتضى اطلاقات جواز بنا



فالتحقيق التكلم بما يسمى نقل الاقدام

المنع عن التكلم حال الخطبة يختص بما اذا كانت الجمعة واجبة العيني

من فروض المسئلة من الاصحاب الحمد لله العزيز الوهاب والثاني ان المنع من التكلم انما منع منه هل هو مختص بما اذا كانت الجمعة واجبة بالوجوب العيني او يعم التجويزي اظاهر الثاني لعموم المستند الذي علمته في الصحيح المتقدم وانما لم نجعل صلت الجمعة ركعتين من اجل الخطبتين بهما صلوة حتى ينزل الامام لا اختصاصها ولم نصوغ بعينه الجمعة كما لا يخفى بل الاستفادة من ان موضوع الخطبة التي لا يكون انعكال الجمعة بينهما حكمها حكم الصلوة فكما لا يكون لاحد ان يتكلم بين ان كون الجمعة ركعتين بمقتضى بالامكان وجوبها تعيينا كذلك في الحال في ثبوت حكم الصلوة للخطبة كما لا يخفى وهكذا الحال في قولنا وكانا امير المؤمنين عليه السلام يخطب الى قولهم ثم بنى صلوة حتى ينزل الامام بل الكلام فيما ذكرنا من الثاني فكما كثير من الاصحاب منهم السيد المرتضى رحمه الله انه حرم في حال الخطبة كالجلوس في الصلوة قال العترة الطاهرة في علم الهدى في المصباح ويحرم ايضا في الجمعة بعد الشروع في الصلوة كالكلام ان يتكلم بعد فراغ الامام من الخطبة الى ان يقام الصلوة وفعلها على المكلفين بها كما مر الركعتين لكنه ضعيف انتهى والظاهر بعد تضعيف الحكم بكون الخطبة بدلا عن الركعتين ولا يلزم ان يكون الوجوب للكفاية فقولهم ثم صلوة في ذلك كما نبهنا عليه فيما سلفت ان الظاهر منهم ان البدل قد تقرر بالحكم بالعدد لبين مواقع نيابة وعرفت ما اسلفناه خلافا لمن ان الظاهر من ابي الصلاح حضيره الى قوله قال فالشارع رتب الثواب الجاري بين الخطبتين واجتناب ما يخفيه المصلي من الكلام وغيره ثم ان المسئلة ان عرضنا لها في بعض المباحث السالفة لكنا اعدناها للتنبيه على بعض الفوائد فنقول ان الحكم بالتعميم المذكور اما بالاضافة الى الامام فقط او الى الماموم ايضا وعلى الاول يكون ان يقال في ابيان ان الخطبتين بدل عن الركعتين فيعتبر فيهما ما يعتبر فيهما الا الاول فانا ان استضعفا هاهنا شرع قولهم ويجوز ان يقال قبل النزول الشمس لكن يكون اثباتها من عدة نصوص منها قولهم في النصوص المستفيضة وانما جعلت الجمعة ركعتين من اجل الخطبتين فان هذا الكلام وان كان لم احتمالان احدهما انهم ينظم الجمعة ركعتان كانا انضما الى الظهر لوجب الخطبتين في الجمعة وانتفاؤها في الظهر لعدمهما فعكسا كما انهما بانضما اليها تحقيقا الحال المكلفين والثاني انه لم تنظم الركعتان اليها لتحقق بدلها معها وهو الخطبتان ما الظاهر انه المراد بقرينة التفريع في قوله وهو قولهم في صلوة تظهر انه لو كان المراد الاول لما صح هذا التفريع كما لا يخفى على المتامل الدقيق ثم ان هذا الدليل ان لم يوجد في جميع نظائر المنصوص لكن وجوده في بعضها ربما يشير على ان المراد من الجمع نظيره كما لا يخفى ومنها الرسل المتقدم من الفقيه عن كانا امير المؤمنين عليهما السلام انما جعلت الجمعة ركعتين من اجل الخطبتين وجعلتا كان الركعتين الاخيرتين من صلوة حتى ينزل الامام وجه الدلالة ان من وجهين احدهما ما مر والثاني ان قوله وجعلتا كان الركعتين قاطع الثاني الاخير فيه لم احتمالان احدهما ان الخطبتين جعلتا بدلا عن الركعتين والثاني انه ابدل بينهما لا سبيل الى الاول لما مر سابقا من لزوم تقديم الخطبتين فيما يخير على الصلوة فتعين الثاني وهو الحكم بينهما باسكاه في الجار عن عاصم الاسلام محمد بن محمد بن النعمان قال انما جعلت الخطبة عوضا من الركعتين اللتين اسقطتا من صلوة الظهر في السفر كما تجعل بينهما الاكل في الصلوة وكلا لنذر ايضا من وجهين كما لا يخفى على من احاط خبرا بما ذكرناه وبكون

المناقشة في اصل الاستدلال اما في الاول فلما تقدم الفرق بين الدلالة المستفادة من لفظ الدليل وكلام الشارع كما اذا ورد في كلام انه دليل على ذلك والمستفادة بمجموع السياق فان الاول وان دل على حكم بمشاركة الدليل المدلول سنة في احكامه لكنه في الثاني لم يدل الا بمشيره وهو ان الوجه في الحكم بالعموم في الاول هو الاطلاق في كلام الحكيم فيحمل على ان المراد منه بدل ينزل على بعض احكامه بتقييد الاطلاق في اللفظ فلا يسوغ الا لمقيد والغرض من تقدمه وهو غير متحقق في الثاني كما لا يخفى وقد عرفت ما فيهما على ان الدليل المحقق فيما نحن فيه انما هي من القبيل الثاني فلا يتم الاستدلال بالعموم لانتفاء مقتضيه واما في الثاني فلان الوجه المذكور للاستفادة العموم من لفظ الدليل وان تحقق في لفظ المكان انصافا لا سيما مع الاختلاف في المكان اللغوي كما فيما نحن فيه على ما عرفت اذ في تلك الصورة تقطع النزاع الاخاذ في المحل اللغوي يمكن حمل الكلام عليه فلا يلزم ان يكون المراد المشاركة في الاحكام بل يمكن تخصيصه بالاحكام المتنوعة الكون عليه واما في الثالث فلما ذكرنه الثاني من الضعف في السند بل هو ههنا اقوى من وجه لما ذكره منصافا الى انه يمكن ادعاء الفرق بين كون الشيء موضوعا من الشيء كونه بمنزلة عنه اي بين هاتين العبارتين فان ظاهر العموم في المشاركة في جميع الاحكام بخلاف الثاني فانه ظاهر في كون الشيء بمنزلة الشيء او بدله او كائنا او موضعه فان الاول انما يدل على الكلية في الكل لا العموم ثم الثالث الرابع اضعف الجميع والحمد لله على الرابع واما على الثاني اي الحكم بلزوم الاجتناب في حال الخطبة على كل من الامام والمأموم من كل ما يجب الاجتناب عنه في حال الصلاة فيمكن الاستدلال له بجميع النصوص المذكورة اما الاول والثاني فلان الاستقاء منهما على ما نبهنا عليه فيما سلف ان كلا من باقي التركيبين الثانيين هما عبارة عن الجمعة كون حكم الخطبة بالاضافة اليه حكم الصلوة وان كان ناسيا بعد الخطبة الى قدومه حتى ينزل الامام كما لا يخفى على اولي التأمل بالانصاف واما الثالث فلما ذكرنا انه في حق الخطيب اظهر لعدم الدليل فيه الا كما يدل في الصلوة كما ان الامر بالانصات في حق الناس من المنصت عن قدوم حتى ينزل الامام فعلى هذا نقول ان مقتضى نزوله منبر وصلوته حتى ينزل الامام وجوب الظهارة في حق الناس بين ايضا بنظر بحثه بالامام شيخنا الشهيد الثاني في الروض حيث قال مقتضى الدليل وجوب ها على الامام والمأموم وانتفاء ما اورد نا عليه فيما مضى سوى قوله وهل الظهارة شرط فيهما غير ورد لكن لم نقف على ما دل بوجوبها على الناس الا بظاهر من علق انتقاء الفاعل بغير جيد لكنه قوله في المسالك ظاهر الاصحاب انها مختصة بالخطيب للمأموم على ما ذكرنا من افضل بعد المسافة عرفت ان عبارة الاشارة دالة عليه ولكن المسافة لما ذكره في الكلام المتقدم للحكي عن السيد قليلا حظ لكن انهم ان ذلك في الحكم التكليفي وبدون الوصول الى الخطيب غير بلا يتوهم ان الحلال المأموم بالظهارة يوجب ذا خطيبة الامام وجمعة ولكن ذلك المأموم من حيلة العدد لانه ليس وقفتي عدم الشارعة وهل يوجب ذلك الفاسد ان تحقق عدد سنة الاحكام بالظهارة ينتقل اما العداد في الجمعة فلا اذ غاية ما ذكر انه غير لازم من الحضور فقد يتبين تحت الجمعة ثم انتفاء عند اما العداد في الخطبة بمعنى انه كانه الجمعة فلا يتبين على حضوره ثواب حضورها فيمكن ان يقال بذلك لانه يقتضي عموم الشارعة المذكورة كما لا يخفى



يحضر في عدم حضور الامام يخطب الناس

ذي نظمته وروايته ثم على محمد صفيه الدعوة الدائمة وصلوته وجعل سبيله سبيلا وارزاه اهل العصمة والدولة تمثله
الخامسة بعينها امام الجمعة كان العقل والايمان والعدالة وطهارة المولد والذكورة لا يخفى ان التعبير
على النحو الذكور وارد في صحيحة العلامة في التذكرة وعبارة الشهيد في الذكرى وغيرها
حيث قال بعد الحكم باشتراط وجوب الجمعة بالسلطان او نائبه وشرطوا في النائب كونه الاولى كذا قال الثاني
الى اخره ان البحث في شرائط الامام مستغنى عنه بملاحظة ما ذكر في العبارة فانه يلزم الجمعة
في زمن الغيبة ناسب المغرور في شرائط الامام منها كما لا يخفى ان المراد من الجملة المذكورة كما يعتبر عند التكلم
في امام الجمعة كذا يعتبر عنده في امام الجماعة في الفرائض اليومية بل العيدين والايات ضاعفة الجمعة
اما لكون الكلام منها او للتنبيه على ان الخلاف وان وقع في بعضها كما ستقف عليه لكنه في غير الجمعة وامام
الجمعة يكفي لشارطها فيه بعمل وفاق مضافا الى ان من جملة الامور المذكورة الذكورة وهي انما تعتبر في الجمعة
واما في غيرها فلا فلا يجوز امامة المرأة للنساء في الفرائض اليومية وكيف كان اعتبرها بعضهم كما ان العقل من غير
البالغ والمجنون فلا يصح الامام لما هو المعروف من مذهب الاصحاب وفي الغنية والمنتهى نفي الخلاف
في المسألة الغنية من شرط انعقاد الصلوة جماعة الاذان والاقامة وان يكون الامام عالما من بنا
بلا خلاف عملا بالدليل الاجماع المحاصرة وكون في المنتهى بعبارة الامام المكلف وهو يشمل على وصفين البلوغ
والعقل وقد عرفت الخلاف في اعتبار الوصف في مباحث الجماعة الراهن ان الاقوى ان الصبي صلوة بحيث
جاز ان يكون اماما وان لم يكن بمثله لما تقدم في الخلاف في مباحث الجماعة عينا لتجويز الجماعة
ان يكون اماما في الفرائض مع العلم بتحقق نيتها صلوة الجماعة مثل صلوة الجماعة الاستسقاء وبه قال الشافعي
وفي ابي حنيفة روايتان الى ان قال الدليلنا اجماع الفرقة انتهى ولكن ان هذا الظاهر ان الصبي لهذه الجمعة ايضا يجوز
امامة الصبي لها من بينها ايضا الظاهر انه لم يقل به احد وان ورد في غير الجمعة وفي بعض ما ذكر في مباحث
الجماعة دون الجمعة وغيره في مباحث الجمعة من الشروط ما يدل على عدم صحة امامة الصبي بينها وكان
وجه الدليل ما تقدم حيث قال الكل من لا ينعقد الجمعة به لا يكون اماما سيما مع وقوع خبر بينا بعد بقليل بان الصبي
الذي لم يبلغ لا تنعقد به الجمعة وكذا في الخلاف قال الصبي الذي لم يبلغ لا تنعقد به الجمعة والدليل من هذين
الكلامين على عدم تحقق الامامة للصبي بعلم في الجمعة والمستند صيرورة ما الى ما رويا اسلفنا القائل فيه من
ان الجمعة انما التكليف الثابت في حق كل احد بفعل الغير فانه لا فصل فلا بد بنيه من الاقتصار على القدر
المتيقن عليه اراد التيقن والمتيقن غير ليس من فلسفة والاصل عدم جواز الايتمام به لا يخفى
في بينه واما تنزيله على الجماعة غير العادل وغير الذكر الظاهر والوقوف الذي باب احكام الجماعة من الفقه
عن اسحق بن عمار في صحيحة عن ابيه عن ابي عبد الله ان عليا عليه السلام كان يقول لا باس ان يؤم الغلام قبل ان يحتلم
ولا يؤم حتى يحتلم فان ام جازت صلوته وفسدت صلوة من خلفه وهو رواه في باب الجماعة وفضلها
من الفقيه ايضا مرسلا قال كان امير المؤمنين عليه السلام يقول لا باس ان يؤذن الحدث لكن هذا لا يضر
دلالته على جواز امامة سنها الموثق الذي رواه الكافي عن عبيد بن ابراهيم عن ابي عبد الله عليه السلام قال لا باس بالغلام
الذي لم يبلغ الحلم ان يؤم القوم وعنها الصحيح الذي في باب مواقيت الصلوة من الفقيه عن سماعة عن ابي

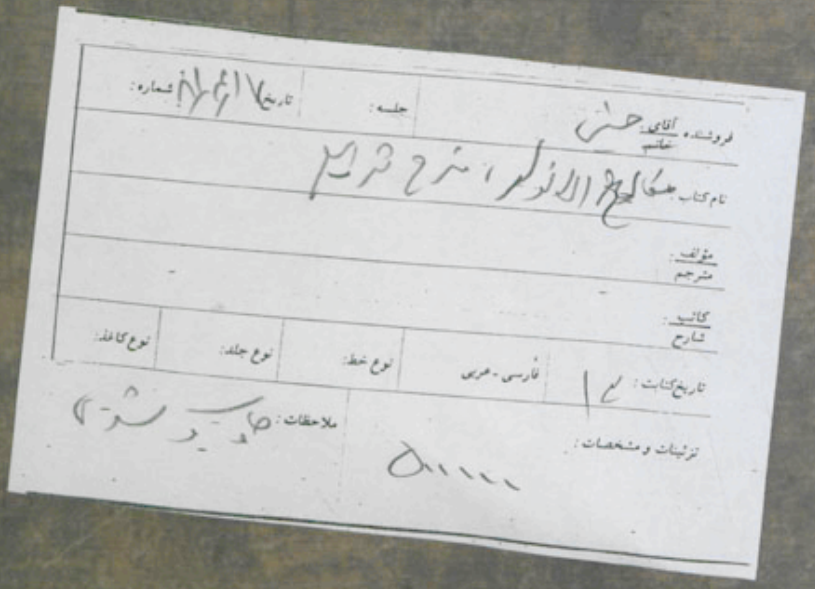
انزال المني بصفة الغلام وعشر وبالغ الناس ان الغلام لم عشر سنين ومنها ما رواه في باب احكام الطهارة عن طلحة بن زيد عن جعفر عن ابيه عن علي عليهم السلام قال للناس ان يؤدن الغلام الذي لم يحتلم ابن عشر سنين وهذه النصوص وان كان اطلاقها يعم الحي فيه ايضا لكنها ما لا يصح التعويل عليه في المقام للاجماع الاصحاب على الاول منها فان لم يحدا حد من اصحابنا بن حجر بالبناء غير البالغ في الخمسة على ما يظهر من العبارة المتقدمة من انها تعم الحي ايضا شاملة للانثى غير ايضا كما عرفت الا انك قد عرفت الحال فيه ذلك وعلى فرض الاجماع على عشر وتسليم شمولها للانثى الخمسة ايضا نقول لا اعتناء به بعد جوهر عنه في البسوط كما حكيت عبارته المتقدمة الى شيخ الطائفة كذلك حيث قال ويجوز ان يكون صحيحا وذلك غير صحيح والخمسة ليس يوثم بالصوم مثل ما يوثم به من فعل ذلك بعد البلوغ فاسد واستدل لهم بعض المتقدمين على عدم الوجوب بما رواه محمد بن احمد بن يحيى عن احمد بن محمد بن عيسى عن طلحة بن زيد عن جعفر عن ابيه عن علي عليهم السلام انه قال الغلام الذي لم يحتلم ابن عشر سنين يؤدب على الصلوة ابن سبع سنين وهذا الخبر يحمل على من لم يحتلم وكان كاملا عاقلا لان الاحتلام ليس شرطا في البلوغ لان البلوغ يعتبر بأشياء منها الاحتلام فمن ثانيا احتلام اعتبر بأسوء نبات الشعر والانبات ما جرى مجراه بما ذكرناه في الخبر الاول سنا ول لمن لم يحصل له احد شرائط البلوغ فلا سبيل بينها انتهى ملخصا والحاصل ان المعنى من الذكرة غير صالحة للمعارضة بمحولة على ما ذكرنا شيخ الطائفة ره على الاباحة لاستلزام ان ابيح منها ما سيما من شدة المخالفة للظاهر بحمل انها محمولة على التقية لموافقتها لمذهب الشافعي واشاعره قال الشيخ في المعتبر بعد ان اورد روايتي طلحة واستحق الاولى بالتأويل بروايته استحق لبعد التعويض عن طلحة ولان ذلك مظنة في الفتوى بين الاصحاب هذا كلام في غير البالغ وقول المجنون فالامر فيه اظهر وقد سمعت ما عرفت من الخمسة والمنتهى قال في المختلف والمجنون لا خلاف انه لا يؤدم وفي المعتبر غير العقل وعليه اتفاق العلماء الا ان المجنون لا صلوة له ويجب عليه قضاؤها لما رواه الكليني الصحيح الذي رواه الكافي عن ابي بصير عن ابي عبد الله عليه السلام قال جملة الناس على كل حال المجنون والمريض والمجنون والمغمى عليه والاعرابي والصحيح الذي رواه عن ابي جعفر عليه السلام انه قال قال امير المؤمنين عليه السلام احكم خلف المجنون والمريض والمجنون الحديث الى غير ذلك من الاخبار الصحيحة التي لا يخفى على احد لكنها ما لا يصفى اليها بعد اطباق فقهاء الاسلام عليه وظهور الامر فيه بحيث لا يحتاج احد منهم الى نقله فان ذلك مما يخفى على اطفى صبي او بعيد عن عيش مع نشأ بين المسلمين فلا يوجب له الامامة ولو في حال الافاقة وذهب العلامة في نهاية الاحكام والشهيد الى التفصيل قال في الاول في معرض شرائط الجانب الثالث العقل لعدم الاعتداد بفعل المجنون ولو كان يفيق تكلف الحكم بجواز ان يحصل له حال افاقته ما فاته وفي الثاني انتفاء العقل بان المجنون لا اعتداد بفعله ومن يعتريه لا يكون اماما لا في وقت افاقته لجواز غيبة ضروري لزم كلام لا يحل احتماله في غيبته وهو لا يعلم ولا يقصر عن الرتبة الجليلة التي تعلم ولا في وقت افاقته عطف على عدم الصحة والتقدير لا في حال صحته ولا في حال افاقته فتأمل من شيء على حذف المضاف والتقدير لا يؤمن احتلام ومن به جنون فرد في جملة من العبارات استغنيت بالعفو احد واشار بذلك الى ما قد قيل من انه روي ان

المجنون

فعليهم الاتمام بالمجنون

المجنون يفيق احيانا حيث ما لكم في نهاية الاحكام باستحباب الغسل له بعد الافاقة حيث ما لا قرب عندنا نعم يمكن الغسل من المجنون وان من نزال عقله افضل لنا فانا في افضل لعضيا ما ملبوسا حيا للاصالة الطهارة ينبغي والافاقة غير معلوم لم تمن ما منبه الى الاصل عنه بعض اهل الرواية الى الرواية كما تنبأ لم انه ان ذهبت الكتابة فيما يمن يخبر الى المرض من الاماتة وفي حال الافاقة ايضا كلفنا به في ما عدا ما خرج بالدليل فيخرج ايضا المجنون في حال الافاقة من هو الكلام الثاني في نهاية الاحكام العقل شرط لصحة امامة المجنون احيانا الى ان قال وكذا لا يصح ايتاء المطبق فكذا من يعتريه حالة صحيحة ويجيء حالة ان فتر على كراهة لا كان ان يكون فاضلا حال صحوته ولا يعلم ولا يعلم فيه المجنون في الاثناء وترتيب مثل ما ذكره في الذكرى وهو ما سبق على ما علم عما اختاره آنفا او على التقرير بين القائلين بان الخطبة لجمعة لعظم الامر فيها اهم كيف كان ان المختار الجواز فان الضرر به في كلام جماعة من الاصحاب في هذا القام والمصنفة العبرة بانه وان لم يتعرض للمسئلة بنفيا ولا اثباتا لكنه تعرض لها في مباحث الجماعة حكم بصحة صلوة امامة المجنون فيما هذا المقام لكان المجنون يعرض له ادوار صحو في الوقت الذي يعلم افاقته لحصول شرائط الامامة فيه كما ذكره الاصحاب بانهم جوزوا في مباحث الجماعة جواز اما مستر حال الافاقة وان لم تفرق في الامامة في المقام بين من هذه الجهة فيتوجه الحال ويتدعي ان يقال ان علم حين صحوته ادوار يعود اليه فيها ان يعلم اعادة ما صلى حال الافاقة او يظن فلا وان لم يعلم اعادة ولا يظن فلا اما ان علم فلان ما صلى حال الافاقة لجميع الصلوة بعضه مشكل نيرضا احتمالات الاول ان يعلم اعادة اثناء حال الافاقة لجميع الصلوة والثاني ان يظن فلا وان لم يظن فلا اما ان يعلم اعادة بعض الصلوة او

فلما ذكر فيها ما ذكر يعلم علم جواز إمامة الخنثى إبتداء مستفاد من تمام الكلام في مباحث الحاضر
بإعانة الله سبحانه وقد وقع الفراغ من كتابة هذا المجلد
من هذا الكتاب المستطاب في يوم الاربعاء من شهر
شعبان سنة واحد وثلثين ومائتين
بعد الالف من الهجرة النبوية
على هاجرها الآف الف
والثناء والتحية دائم
الآل الصلوة والتحية
دائمة على صنفها
الكتاب المؤلف
الشريف
المنير



فروشنده: آقای محمد حسن — جلسه: — تاریخ: ۱۳۱۶ شماره:

نام کتاب: شرح الوقایه

مؤلف: —
مترجم

کاتب: —
شارح

تاریخ کتابت: ۱۳۱۶ | فارسی - عربی | نوع خط: | نوع جلد: | نوع کاغذ:

ملاحظات: جلد شمسه

تزئینات و مشخصات: